

**К столетию русских революций**

УДК 94

**ФЕНОМЕН ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА****THE PHENOMENON OF THE OCTOBER SOCIALIST REVOLUTION
IN THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF RUSSIAN SOCIETY****Л.И. Пахарь
L.I. Pachar**Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
Россия, 302026, Орел, ул. Комсомольская, 95

Orel State University named after I.S. Turgenev, 95 Komsomol'skaja St., Orel, 302026, Russia

E-mail: paharl@yandex.ru

Аннотация

В данной статье автор рассматривает одно из ключевых событий отечественной истории XX века – Великую Октябрьскую социалистическую революцию, столетие которой приходится на 2017 год. Публикации различной идеологической направленности дают неоднозначную оценку этому событию: от признания ее государственным переворотом и заговором группы экстремистов-большевиков до величайшего события мирового масштаба. Для того, чтобы быть объективным в оценке значимости этой революции для отечественной истории, необходимо обратиться к истории духовной эволюции России, начиная с середины XIX века, и установить в какой мере это событие было закономерным в жизни российского общества и мировой истории в целом. В статье дается философский анализ этому событию.

Abstract

In the article the author considers one of the key historical events of the XX century. This event is the great October revolution, the centenary of which falls on 2017. The publications of different ideological orientation give a mixed assessment of this event. It is the coup and conspiracy by extremist groups and at the same time it is the greatest event of the world scale. Objective assessment of this revolution requires recourse to the history of the spiritual evolution of Russia since the mid-nineteenth century. It is important to establish how this event was a natural in the life of Russian society and world history. The article gives a philosophical analysis of this event.

Ключевые слова: революция, социалистическая революция, переворот, заговор, социализм, историческая закономерность.

Keywords: revolution, socialist revolution, conspiracy, state coup, socialism, the historical pattern.

Идеи социализма пришли в Россию из Европы. Первыми на них обратила внимание студенческая молодежь и интеллигенция, которые в кругу единомышленников стали изучать запрещенную цензурой социалистическую литературу. Один из таких кружков возглавлял М.В. Буташевич-Петрашевский (1821-1866), выпускник Александровского лицея, вольнослушатель юридического факультета Петербургского университета. Он служил переводчиком в департаменте внутренних сношений Министерства иностранных дел.

Важным вкладом петрашевцев в просвещение российского общества стало издание Карманного словаря иностранных слов, в котором подробно описывались идеи социализма. Зимой 1848-1849 гг. по «пятницам» у Петрашевского собирались одаренные, думающие молодые люди, в том числе будущие знаменитые писатели Ф.М. Достоевский, М.Е. Салтыков-Щедрин, А.Н. Плещеев, Н.Я. Данилевский и др. Посетителей объединял



интерес к философской и социалистической литературе, особенно к работам Фурье. Однако, по доносу провокатора, члены кружка были арестованы. Всего по делу петрашевцев было привлечено 123 человека. Ряд его членов, в том числе М.В. Петрашевский, Ф.М. Достоевский и др., по приговору военного суда были приговорены к смертной казни, в последнюю минуту, замененную пожизненной каторгой.

Основу будущего российского общества М.В. Буташевич-Петрашевский видел в социализме, понимая его как осуществление внутренней потребности людей сойтись в истинное общество. Свои взгляды он основывал на христианской идеологии. Учение Иисуса Христа Петрашевский истолковывал как идеи социализма, ставшего насущной потребностью человечества. Он критиковал церковь за пропаганду осуществления христианского идеала на небе и отказ от попыток его строительства на земле. Таким образом, первоначально идеи социализма осмысливались в России через призму христианской доктрины.

Светская трактовка идей социализма в России начинается с А.И. Герцена (1812-1870). С идеями социализма мыслитель познакомился, изучая труды французских утопических социалистов Сен-Симона и Фурье. Свои взгляды Герцен стремился обосновывать философски. Опираясь на гегелевский принцип тождества бытия и мышления, мыслитель подходит к пониманию истории как закономерному процессу, подчиняющемуся законам логики. В этом ключе Герценом трактуются идеи социализма. Социалистический идеал представлялся ему как закономерный результат развития истории и мышления, как требования разума. Установление социалистического строя должно, по мнению А.И. Герцена, решить проблему личности, т. е. обеспечить ей свободное развитие, материальное благополучие и духовное совершенство.

Рассуждая о возможностях преобразования России на социалистических началах, Герцен отстаивал вариант русского крестьянского социализма. Поскольку на огромных просторах России в сельской местности сохраняется общинный уклад жизни и общинный дух русского народа, философ считал возможным построение социализма в России на базе крестьянской общины. Под влиянием Герцена в русской общественной мысли формировалось мнение, что в русском народе исторически изначально живут социалистические идеалы, что он обладает инстинктивной революционностью.

С точки зрения Герцена, социалистическое будущее – это общая закономерность развития и России, и Европы. Однако эта общая тенденция мирового развития не исключает возможности учитывать особенности исторического развития той или иной страны. Опираясь на диалектику общего, особенного и единичного, Герцен первоначально утверждал, что Россия может придти к социализму, своим, более быстрым путем, минуя капиталистическую фазу развития общества. По его мнению, Россия может миновать капитализм, потому что у нее в форме крестьянской общины уже заключен зародыш социализма – общая собственность. «Община, - писал он, - спасла русский народ от монгольского варварства и от императорской цивилизации, от выкрашенных по-европейски помещиков и от немецкой бюрократии. Общинная организация, хоть и сильно потрясенная, устояла против вмешательства власти; она благополучно дожила *до развития социализма в Европе*» [Герцен 1986, 168]. Поэтому, учитывая экономическую ситуацию в России и опираясь на мощную революционную мысль Запада, по мнению Герцена, русский народ в ближайшее будущее уже сможет осуществить социальную революцию. Однако после реформы 1861 г. Герцен пересмотрел свои взгляды и уже не столь однозначно высказывался по этому вопросу, предполагая, что России, возможно, придется пройти путь развития капитализма в несколько ускоренном варианте.

Таким образом, исследование русской действительности привело Герцена к теории русского крестьянского общинного социализма, краеугольным камнем которого была земельная община и некапиталистический путь развития страны. Он считал, что для осуществления социалистического идеала в условиях России, необходимо развивать свободу личности, но при этом не утратить общинного владения и самой общины. «...Какое счастье для России, что сельская община не погибла, что личная собственность не раздробила



собственности общинной; ... что он остался вне всех политических движений, вне европейской цивилизации, которая, без сомнения, подкопала бы общину и которая ныне сама дошла в социализме до самоотрицания [Герцен 1986, 178].

А.И. Герцен во взглядах на исторический процесс придерживался концепции циклического развития общества, согласно которой народы, отдельные страны и нации проходят в своем историческом развитии периоды возникновения, развития, расцвета, старости и угасания. В историческом развитии, когда одни страны и народы перестают быть лидерами и теряют свое влияние, им на смену приходят «молодые» народы, которые становятся в авангарде истории. Такими народами на данный период истории Герцен считал народы России и США. Европа, по его мнению, переживает эпоху упадка, подобную времени упадка Древнего Рима. Россия еще не выполнила свою историческую миссию, русский народ – «молодой» народ. Он может стать в авангарде исторического развития и осуществить социалистический идеал общественного устройства, поскольку его элементы уже есть в реальной российской действительности. Задача состоит в том, чтобы создать условия для их полной реализации.

Теория крестьянского социализма получила дальнейшее развитие в творчестве Н.Г. Чернышевского (1828-1889). Обосновывая неизбежность перехода общества к социализму, мыслитель не абсолютизировал специфику русской действительности. По его мнению, крестьянская община как особенное русское явление может способствовать ускоренному переходу к социализму, но в рамках общих закономерностей общественного развития. Не только Россия, но и весь мир пойдет по пути социализма, считал Чернышевский. Доказательство этому он искал в гегелевской диалектики, в частности, в законе отрицания отрицания, примененному к вопросу собственности. Общинное владение землей, по мнению философа, эффективнее частного, поскольку оно позволяет использовать на больших сельскохозяйственных угодьях мощную технику, вести землеобработку научным способом, соединять выгоды земледельца с улучшением плодородия почвы. Поэтому общинное владение является, по мнению Чернышевского, исторически более прогрессивной формой собственности и в связи с этим должно прийти на смену частному владению. Он считал, что социалистический идеал общественного устройства закономерно реализуется в естественноисторическом процессе, развивающимся по законам диалектики. Таким образом, если А.И. Герцен во взглядах на исторический процесс, придерживаясь концепции циклического развития общества и теории «молодых» и «старых» народов, доказывает возможность утверждения социалистического идеала в отдельных странах, в частности в России, на основе смены циклов исторического развития, то Чернышевский обосновывает необходимость прихода социализма экономической закономерностью. Мыслитель писал: «Сущность социализма относится собственно к экономической жизни. Но не в одном экономическом быте должны произойти коренные изменения: им подвергается вся жизнь человека: и его отношения к другим людям по кровным или душевным привязанностям, и его воспитание, и его национальные отношения и т.д. Все эти перемены будут вести к цели, сходной с целью социализма, к улучшению жизни человека» [Чернышевский 1987, 139-140]. Очевидно, Чернышевский делает значительный теоретический шаг в обосновании социализма по сравнению с Герценом, его позиция гораздо ближе к точке зрения К. Маркса и концепции марксизма в целом.

Чернышевский также выдвинул и обосновал теорию переходного периода от современного состояния общества к социалистическому обществу, во время которого будут существовать как частная, так и общинная собственность, которые в конкурентной борьбе должны будут доказывать свое преимущество. Обе формы собственности, согласно Чернышевскому, соответствуют разумным интересам, существующим в нации, а именно: стремлению к риску и конкуренции и стремлению к независимости от превратностей судьбы и социальной стабильности. Общинная собственность, считает мыслитель, должна победить частную как наиболее экономически эффективная форма собственности в равной конкурентной борьбе. В становлении будущего общества Чернышевский выделял две



стадии: социализм и коммунизм. Коммунизм – исторически более отдаленная цель, его построение произойдет в результате длительного исторического развития.

Для русского крестьянского социализма не была характерна детальная проработка ряда важных вопросов, таких как движущие силы построения нового общества, его политического устройства, рассуждения о революции не шли дальше декларации и общих слов. Все это делало русский крестьянский социализм разновидностью утопического социализма, несмотря на серьезные теоретические достижения Н.Г. Чернышевского.

Третий этап в освоении социалистических идей в России связан с именами Г.В. Плеханова, В.И. Ленина и их соратников. Этот период с полным основанием следует назвать пролетарским. Для него характерен интерес не только к вопросам теории, но и практическим задачам на пути реализации социалистического идеала. Теоретики марксизма в России различали в социальной революции по ее движущим силам, целям и задачам варианты буржуазной и социалистической революций. Русские марксисты понимали роль рабочего класса как движущую силу социалистической революции и задолго до ее начала идеологически готовили рабочий класс, создали пролетарскую партию, определили ее цели и задачи. Но большевики не планировали искусственно «делать» революцию. Они не разделяли субъективистские позиции народников, в частности П.Н. Ткачева, который призывал не «подготавливать» революцию, а ее «делать» путем немедленного вооруженного восстания.

Подлинная революция с марксистской позиции – это переход от одного качественного состояния общества к другому, более совершенному, ориентированному на общественный прогресс, это этап в стихийном развитии антагонистических классовых противоречий, разрешить которые примирением противоборствующих сторон невозможно. В России антагонистические противоречия достигли высокого накала в начале 20 века, когда на фоне Русско-японской войны произошли события 1905 г. Но эти уроки истории не были осмыслены правящей элитой. Она вновь ввергла страну в новую, еще более кровопролитную, Первую мировую войну. На этом фоне революция в России была неизбежна. И не большевики виноваты в том, что буржуазные демократы не смогли удержать власть, которая им неожиданно свалилась в руки после отречения от престола Николая II. Они не поняли текущего момента и не смогли найти адекватные ответы на вызов времени. Выдвинув лозунг «Война до победного конца», они лишились поддержки широких масс крестьян и рабочих. Народ в массе своей пошел за большевиками, которые предложили лозунги «Мир народам», «Земля крестьянам», «Власть советам». Эти лозунги отражали насущные требования самого народа, уставшего от войны, от грабежа непомерными налогами, от голода и разрухи. Более того, народ устал не только от бессмысленной войны, но и от своего рабского положения, от бессилия против власти, которую глубоко ненавидел. Он хотел сам решать свою судьбу и управлять страной. Именно поэтому события октября 1917 года – это Великая революция, осуществленная народами России, сопоставимая по своему размаху с Французской революцией 1789-1794 гг., а не переворот и тем более заговор. Не признание факта революции и его непонимание означает сознательное искажение истории своей страны. Такого высокого накала духовного подъема народа Россия испытала в XX веке дважды: первый раз в 1917 году, второй во время Великой Отечественной войны. Наш народ может гордиться своими предками, их духовным подвигом, совершенным во имя светлого будущего своей страны и всего человечества.

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать первый вывод: к событиям октября 1917 года Россия духовно готовилась в течение почти всего XIX века. Идеи социализма она выстрадала. Более того, идеал и потребность в социальной справедливости, социальном равенстве, соборности, единении, солидарности всегда присутствовали в русском мировосприятии. Именно это обстоятельство способствовало глубинному прорастанию социалистических идей на русской почве и вдохновило русский народ на социальный эксперимент, который оказался не под силу ни одному народу Европы.



Анализируя революционные события 1917-1920 годов можно сделать и второй вывод: революция в любой исторический период – это крайне болезненная форма переустройства общества, сопровождающаяся большими человеческими жертвами и не обязательно с летальным исходом. В революционных преобразованиях, в какой бы стране они не происходили, ломаются судьбы отдельных людей, целых сословий, наблюдается активная социальная мобильность, одни социальные слои и классы поднимаются по социальной лестнице, другие, наоборот, нисходят вниз. Поэтому оценку революции и последующих за ней преобразований нельзя делать из количества погибших на фронтах гражданской войны, репрессированных и оказавшихся в эмиграции. Значимость события становится очевидной по численности тех, кто воспользовался ее плодами. И по этому показателю Октябрьская революция открыла возможности социального развития основной массы населения страны. Миллионы рабочих и крестьян, ранее ограниченные в своих политических и социальных правах, получили доступ к образованию и медицинской помощи, к культурному достоянию, к политической деятельности и участию в выборах, к самореализации индивида как личности.

Таким образом, социалистическая революция в России не является формой государственного переворота, осуществленного кучкой большевиков. Революция в России – это движение самих масс. Ее поддержала основная масса населения страны, жаждущая социальной справедливости и лучшей человеческой доли. Если бы это было не так, то учитывая какую мощную военную поддержку оказали страны Антанты белой армии, гражданская война была бы проиграна. Поэтому историческое значение социалистической революции в России, свершившейся в октябре 1917 года, следует рассматривать через призму достигнутого уровня социального прогресса.

Революция раскрепостила человеческий потенциал, что позволило осуществить культурную революцию, преодолеть безграмотность, построить индустриальное общество с огромным запасом прочности, который позволил стране даже в годы разрушительных либеральных реформ оставаться на плаву. Критики Октябрьской революции в своих оценках исторического события смещают акценты на красный террор, умалчивая, что не менее кровавым был и белый террор. К сожалению, террор и гражданские войны являются сопутствующими событиями крупных революций в большинстве стран и народов. Такова закономерность истории, которую либеральные отечественные критики стараются не замечать и требуют от коммунистов покаяния за деяния большевиков, что выглядит, по меньшей мере, глупо.

Давая историческую оценку Октябрьской революции, нельзя забывать и о том, что разгром фашизма, выход в космос, успехи отечественной науки, достижения в области литературы и искусства, музыки и театра, которыми наша страна гордится по праву, свои истоки берут в Великой Октябрьской Социалистической революции. Поэтому любая уничижительная, предвзятая ее оценка является фальсификацией и искажением отечественной истории, попыткой дезориентировать общественное сознание и идеологически подорвать его изнутри. Понимать это особенно важно в условиях беспрецедентной информационной войны, которую ведут против нашей страны западные державы. И если в этом хоре клеветников и недоброжелателей звучат голоса отечественных либералов, их пропагандистскую деятельность следует считать государственным преступлением. Государство обязано заботиться о нравственном здоровье, исторической памяти и идеологической безопасности своего населения и адекватно реагировать на попытки зомбирования общественного сознания. Ссылка на свободу слова и права человека в данном случае не является основанием для оправдания их подрывной деятельности. Свобода слова – это одновременно и ответственность за свои слова, тем более произнесенные публично. Именно поэтому за сознательное публичное искажение истории личность должна нести юридическую ответственность.

Вековая история отечественной революции позволяет сделать еще один важный вывод, имеющий общемировое значение. Революция, даже в том случае, когда она созна-



тельно готовится, протекает стихийно. Управлять ее движением, практически, то же самое, что направлять движение потока вулканической лавы. В революционном процессе ежедневно возникает необходимость принимать срочные решения по конкретным вопросам, появляется масса непредвиденных ситуаций и не всегда удается найти адекватные ответы на вызовы времени. Все это порождает хаос и неопределенность, которым могут воспользоваться антисоциальные, криминальные, враждебные, в том числе иностранные, элементы, что может привести к разрушению и гибели государства.

События социалистической революции в России наступили столь неожиданно и стремительно, что фактически застали врасплох руководство партии. Оказалось, что, хотя теоретически многократно о революции рассуждали многие отечественные мыслители, серьезных теоретических разработок о предполагаемом после революции политическом устройстве страны по существу не было. Рассуждения о диктатуре пролетариата носили крайне абстрактный характер. Вопрос о том, какой должна быть экономическая система после революции идеологами марксизма вообще не поднимался и теоретически не анализировался. Предполагалось, что частную собственность заменит общественная, но вопрос о том, в какой конкретной форма это будет осуществляться, в дореволюционный период не обсуждался. Не лучшим образом обстояли дела и с представлением о правовой системе будущего социалистического государства. Как ни странно, но В.И. Ленин, будучи профессиональным юристом, вопросами теории правового порядка будущего государственного устройства не занимался. Таким образом, после захвата политической власти большевикам пришлось решать массу практических вопросов, опираясь скорее на интуицию, чем теорию. И только благодаря гению В.И. Ленина удалось в кратчайшие сроки создать работающий орган управления – Совет народных комиссаров (Совнарком) и сохранить целостность российского государства. Чуть позднее он приходит к пониманию необходимости проведения новой экономической политики (НЭП), предполагавшей взаимовыгодное сосуществование многоукладного хозяйства и отказа от политики военного коммунизма и жесткой экспроприации. Это привело к быстрому восстановлению народного хозяйства и экономическому росту, конвертируемости рубля.

Таким образом, опыт Октябрьской революции показывает, что подготовиться предварительно, заранее к развитию революционных событий невозможно. Если провести аналогию с медициной, то революция подобна травмирующей, а не щадящей, высокоточной операции. Ее последствия просчитать достаточно трудно, а восстановительный период продолжается длительное время. Как для человека предпочтительней консервативное лечение и профилактика заболевания, так и для общественного развития предпочтительней взвешенное, постепенное реформирование через законодательную деятельность политической и экономической сферы. Вопрос упирается в теоретическое обоснование предполагаемых реформ, другими словами в социальную теорию, на базе которой будут проводиться преобразования.

Россия в XX столетии успела пережить три революции и одну контрреволюцию, энергетически исчерпала свой революционный запал. Новую революцию она просто не переживет как целостное государство. Дальнейшее успешное развитие нашего отечества может проходить только путем постепенного реформирования. Однако реформы не должны осуществляться вслепую, методом проб и ошибок. Нужна общезначимая цель национального развития. Ее можно, опираясь и учитывая весь исторический опыт страны, сформулировать в качестве некоего мобилизирующего лозунга. Но для того, чтобы не ошибиться в его содержании, надо, во-первых, понимать настроения широких народных масс. Это в свое время удачно продемонстрировали большевики, выдвинув животрепещущие для народа лозунги. Можно вспомнить также лидеров Великой Французской революции, которые призвали народ под знамена «Свободы», «Равенства», «Братства» и осуществили буржуазную революцию. Однако, как показывает опыт, только правильно сформулированного лозунга для осуществления преобразований, недостаточно. Необходимы, во-вторых, адекватные способы его реализации. И такой отрицательный опыт, к сожалению,



тоже есть у нашей страны. Это лозунг М.С. Горбачева «Больше демократии, больше социализма». Широкие слои населения откликнулись на этот лозунг, но дальше каких-то конкретных шагов не последовало. Итогом стал распад СССР и контрреволюция. Таким образом, из отечественного опыта социальных преобразований можно сделать следующий, четвертый, вывод: перед тем, как выдвигать тот или иной лозунг, чтобы его в дальнейшем не дискредитировать, необходимо заблаговременно продумать пути его претворения в реальную действительность.

В годы реформ Ельцина центральным лозунгом времени стала приватизация, т. е. передача государственной собственности в частные руки. Провозглашалось, что, наконец-то, появится рачительный хозяин у безличной, а потому неэффективной, общественной собственности. Естественно, в ходе приватизации собственность, в том числе и национальные природные богатства, оказалась в первую очередь в руках тех, кто непосредственно находился у власти, т. е. партийной, комсомольской, хозяйственной номенклатуры. Однако на деле оказалось, что общество получило не заботливого хозяина, а рвача, заинтересованного только в личном обогащении. Лавиной пошла серия банкротств некогда процветающих предприятий. Произошла резкая поляризация населения по уровню доходов, обогащение незначительной его части и падение уровня жизни большинства. Кроме того, на этом фоне начался передел собственности, сращивание криминала с властью. Беспредел 90-х годов в какой-то мере удалось сгладить в двухтысячные годы: авторитеты 90-х трансформировались в уважаемых бизнесменов. Однако печальным следствием этих перестроечных процессов стала глубокая коррупция всей системы власти, всех институтов общества, от самых первичных до высших эшелонов, от школы до Академии Наук.

Опираясь на лозунг «Рынок все расставит по своим местам» государство самоустранилось от регулирования экономикой. В свою очередь, в погоне за прибылью предприниматели стали производить не качественную, но более дешевую в производстве продукцию, уходить от оплаты налогов. Наиболее вопиющим примером является производство суррогатной алкогольной продукции, от употребления которой по всей стране неоднократно зафиксированы случаи отравления, в том числе и со смертельным исходом. Если государство отказалось от монополии на производство спиртоводочных изделий и другой продукции и передало их в частные руки, оно обязано было ввести жесткий учет и контроль за выпуск этой продукции, что не было сделано в угоду либеральным установкам, которых так усердно до сих пор придерживаются властные структуры. Вызывает также удивление свободный вывоз капитала из страны. Президент приглашает инвестировать в экономику страны западных партнеров, а российские олигархи, зарабатывая огромные деньги, не вкладывают их в экономику страны, а предпочитают покупать недвижимость, замки, острова за границей. При этом они там платят налоги, поддерживая фактически экономику запада, и по существу беспрепятственно и беззастенчиво обкрадывают собственный народ и государство. Это и многое другое не может не влиять на настроения в обществе и отношение к власти.

Каковы же в настоящий момент настроения в российском обществе? Как показывают социологические опросы, около 50% респондентов с ностальгией вспоминают советское время. Причем это люди, как пожилого, так и молодого и среднего возраста. Молодые люди недовольны своим социальным положением, особенно тем, что государство не гарантирует им трудоустройства, плохо заботится о создании рабочих мест. Право на труд для них остается в настоящее время пустой декларацией, поскольку, получив диплом, они не могут устроиться работать по специальности. Это, в свою очередь, девальвирует ценность образования. Люди среднего, а тем более пенсионного и предпенсионного возраста, часто попадают под сокращения из-за банкротства предприятий и вынуждены перебиваться случайными заработками. Большое недовольство населения вызывают перманентный рост цен на продукты питания и лекарства, услуги ЖКХ и транспорта, очереди в поликлиниках, низкая доступность к бесплатной высококвалифицированной меди-



цинской помощи и пр. Подавляющее большинство респондентов также отмечают неудовлетворенность работой местных органов власти, их коррумпированность, равнодушие к нуждам граждан, отсутствие серьезной работы по расширению сферы производства и создания условий для инвестиционной политики и т.д. В малых и даже достаточно больших городах, каким является, например, Орел, большой дефицит рабочих мест, обанкрочены основные предприятия, люди вынуждены искать любую работу в мегаполисах. Таким образом, рыночные реформы лишили значительную часть населения страны стабильного существования. Это не может не вызывать неприятие навязанных обществу с подачи западных доброхотов либеральных реформ и фиктивной демократии. Очевидно, что либеральная модель развития экономики, позаимствованная на западе, не приемлема в наших условиях. Однако правительство страны упорно продолжает ее придерживаться. Протекционистская позиция по отношению к крупному капиталу и финансовой системе, с одной стороны, и сдерживание развития мелкого производителя, отсутствие его законодательной и финансовой поддержки, с другой стороны, не позволяют стране выйти из затяжного экономического кризиса.

Если резюмировать все сказанное выше, то придется признать, что лозунг «Больше социализма» сегодня как нельзя более актуален. Именно он найдет поддержку у большинства населения страны. Но каково содержание этого лозунга в текущий момент? Естественно, речь не идет о восстановлении социализма в той его форма, в какой он существовал ранее. Реализация лозунга «Больше социализма» в современных условиях российского общества на практике будет означать призыв к созданию такого общества, при котором каждый гражданин живет в атмосфере социальной справедливости и ощущает себя социально защищенной личностью. Другими словами, в содержание этого лозунга следует включать требования полноценной, а не декларированной, реализации провозглашенных в Конституции прав граждан России. Это право на труд, право на бесплатное образование, право на бесплатную медицинскую помощь, право на достойную оплату труда, право на социальную защиту, на безопасную и достойную жизнь, одинаковое равенство всех перед законом и т. д. Лозунг «Больше социализма» предполагает также больше ответственности государства, как высшего института политической и административной власти, за экономико-хозяйственную деятельность в стране. Это означает, что необходимо отказаться от либеральной установки невмешательства государства в дела бизнеса. Нужен жесткий контроль со стороны государственных органов за качеством выпускаемой продукции, необоснованным ростом цен, ценовым сговором, нарушением прав рабочих на предприятиях и т. д. Не надо диктовать предпринимателям, что, в каком количестве и как делать, но надо следить за результатами их деятельности. Каждый предприниматель, руководитель производства должен понимать, какую ответственность он несет перед обществом. Он должен знать, что за свою преступную халатность, недобросовестность, шкурничество, коррумпированные связи его ждет неминуемое наказание вплоть до уголовного и лишения собственности. Именно в этом направлении общество ждет деятельности от законодательного органа страны.

Жесткие требования к выполнению своих должностных обязанностей должны распространяться и на государственных чиновников всех уровней и ветвей власти. К сожалению, пока наше законодательство не позволяет поставить барьер коррупции в высших эшелонах власти, не допускает импичмента губернаторов и других представителей местной власти, деятельность которых не удовлетворяет население. Это сдерживает формирование гражданского общества в стране. Чиновники должны понимать, что занимают свои должности не пожизненно и тем более не передают их по наследству, а лишь до тех пор, пока эффективно выполняют свои функции. К сожалению, многие лица приходят во власть с целью получить для себя и своей семьи более комфортные условия жизни и решать свои личные проблемы. Неумолимость действия закона для всех без исключения, включая губернаторов, руководителей министерств и ведомств и других ответственных



лиц, должна стать основой правопорядка в стране. Только в этом случае наше государство в полной мере станет правовым и социальным как это провозглашено в Конституции РФ.

Таким образом, сегодня необходимо осуществлять на практике через законодательную деятельность лозунг «Больше социализма». Такова задача текущего момента. Если ее решение в очередной раз будет проигнорировано властью и упущено время на необходимое реформирование экономической сферы и общественной системы, в целом, страну ждут новые потрясения с непредсказуемым результатом. Пора, наконец, власти быть более дальновидной, начать прислушиваться к мнению народа, чувствовать настроения в обществе и научиться извлекать уроки из собственных ошибок.

Список литературы References

1. Герцен А.И. Русский народ и социализм. Письмо к И. Мишле // Соч. в 2-х т. – Т. 2. – М., 1986.
Gertsen A.I. Russkiy narod I cotsializm. Pic' mo k I.Mishle. Cotshineniya v 2-h t. – Т.2. – М., 1986. |
2. Чернышевский Н.Г. Подсрочные примечания к переводу Милля // Соч. в 2 т. – Т. 2. М., 1987.
Tshernyshevskii N.G. Podstrotshnye primetshaniya k perevodu Millya. Cotshineniya v 2-h t. – Т.2. – М., 1987.