



УДК 94 (47) "1875/1878"

**ПОЗИЦИЯ СВЯТЕЙШЕГО СИНОДА И РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ОБЩЕСТВЕННОСТИ ПО ВОПРОСУ ПРИЗНАНИЯ И КАНОНИЧЕСКОГО
ОБЩЕНИЯ С ИТАЛЬЯНСКИМИ СТАРОКАТОЛИКАМИ В ПЕРИОД 1875–1878 гг.****THE STANCE OF HOLY SYNOD AND RUSSIAN ORTHODOX COMMUNITY
TOWARD THE ISSUE OF ACKNOWLEDGEMENT AND CANONICAL COMMUNION
WITH ITALIAN OLD CATHOLICS DURING THE PERIOD FROM 1875 TO 1878****Е.А. Копылова
Е.А. Kopylova***Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет,
Россия, 115184, г. Москва, ул. Новокузнецкая, д. 23, стр. 5а**Saint Tikhon's Orthodox University for the Humanities,
23-5 a Novokuznetskaya st., Moscow, 115184, Russia**e-mail: nauka-pstgu@mail.ru*

Аннотация. В статье предпринята попытка реконструкции диалога представителей Русской Православной Церкви с итальянскими старокатоликами, где ведущую роль, как и в случаях со старокатоликами других стран, заняли члены Санкт-Петербургского отдела Московского Общества любителей духовного просвещения. Выявлены ключевые моменты указанных переговоров, указаны специфичные отличия от переговоров со старокатоликами в других странах. На основе ранее не опубликованных архивных материалов рассмотрены особенности становления итальянской старокатолической общины, их организационной и духовной составляющих. Обращено внимание на характеристику конкретных лиц, претендовавших на получение епископского рукоположения от российского Святейшего Синода, их взгляды на различие в вероучении православных и католиков. А также показано, какое разрушительное влияние на старокатолическое движение в Италии оказала внутренняя борьба за главенство в движении. Показан исключительный интерес членов Святейшего Синода, включая первенствующего митрополита к рассматриваемому диалогу. Раскрыто решающее суждение высшей российской светской и церковной власти на прекращение переговоров с итальянскими старокатоликами и отказ поставить православного епископа национальной итальянской Церкви.

Resume. The author of this article tries to reconstruct the dialog between representatives of Russian Orthodox Church and Italian oldcatholics where the members of Saint-Petersburg department of Moscow Society for religious education took a leading part in the dialog, as in other contacts with oldcatholics members of other countries. The author detected the most important moments of the abovementioned negotiations and indicated particular differences from the negotiations with oldcatholics in other countries. Basing on previously not published archive information the author examines some peculiarities of formation of Italian oldcatholic Community, its structural and spiritual contents. Particular attention is drawn to characteristics of some personalities pretending to an episcopal ordination by the Russian Most Holy Synod, their views on the difference between the religious doctrine of Orthodox and Catholics. It is also shown what a destructive impact on the oldcatholic movement in Italy the inner struggle for the leadership had. Exceptional interest of the members of the Holy Synod, including the Chief Metropolitan, to the subject of this dialogue is also pointed out. At the end of the article the author reveals the decisive judgment of superior Russian secular and clerical government concerning the termination of negotiations with Italian oldcatholic Church and explains the rejection to ordinate Orthodox bishop of national Italian Church.

Ключевые слова: Санкт-Петербургский отдел Московского Общества любителей духовного просвещения, Русская Православная Церковь, старокатолики, национальная итальянская Церковь, межконфессиональные отношения.

Keywords: Saint-Petersburg department of Moscow Society for religious education, Russian Orthodox Church, oldcatholics, national Italian Church, interconfessional relations.

В последние годы особые движения, возникавшие в католицизме в XVII–XIX столетиях и входившие в конфликт с Римским престолом, привлекают усиленное внимание исследователей¹. Естественно, одно из последних и самых заметных движений в этой череде – старокатоличество,

¹ См.: Дубровская Д. В. Миссия иезуитов в Китае. М., 2001; Корзо М. А. О полемике янсенистов и иезуитов. О благодати и свободе воли. // Этическая мысль. Вып. 2. М., 2001; Овсенко Ф. Г. Католицизм. М., 2005; Черный А. И. Богословие церковного служения и штатные должности для мирян в католической Церкви Германии после Второго Ватиканского собора // Вестник ПСТГУ. Серия I. Богословие. Философия. 2013. № 5 (49); и др.



возникшее как реакция на решения Первого Ватиканского собора, – также не было лишено этого внимания¹. Но, несмотря на имеющийся мощный комплекс статей, посвященных становлению и развитию этого движения, проблемы остаются не до конца изученными.

Старокатоличество, несмотря на единство в своем неприятии решений Первого Ватиканского собора, со временем претерпело в разных странах значительные изменения под влиянием национальных особенностей, взаимоотношений местной иерархии с Ватиканом, а также государственной политики. Даже один из вождей старокатоличества профессор Мюнхенского университета Иоганн Йозеф Игнац фон Дёллингер признавал наличие внутри движения разных партий². Наиболее сплоченное, организованное, научно обоснованное, поддерживаемое государством движение старокатоликов было в Германии. В Австрии оно представляло сколок с Германии, но развивалось менее успешно³. В Швейцарии во главу угла стали национальные интересы, а незаконность догмата отступила на второй план⁴. Во Франции малочисленный протест получил развитие только в теории. Стремления, близкие к старокатоличеству, были в Испании⁵. Но если старокатоличество в указанных странах уже неоднократно подвергалось исследованию, то в итальянские старокатолики представляют собой малоизученное явление.

В данной статье предпринята попытка реконструкции диалога представителей Русской Церкви с итальянскими старокатоликами⁶. Выделим характерные особенности указанного диалога: переписка с итальянскими старокатоликами началась позже, чем со старокатоликами в других странах, не содержала в себе выяснение догматических или обрядовых разногласий, поисков истинного учения. Объяснения осуществлялись только в письменной форме, без личных контактов, без участия в конференциях. Диалог с итальянскими старокатоликами выстраивался с учетом уже существующего опыта сношений со старокатоликами в других странах, проходил менее динамично, длился меньший период времени.

Ключевым обстоятельством данного диалога стало обращение итальянской общины в 1875 г. в Святейший Синод Русской Церкви⁷. Заявляя свои воззрения, главный викарий Прото Джурлио просил рукоположить православного епископа для итальянской общины, а также рассчитывал получить материальную помощь, в том числе, на увеличение тиража издания «*Emancipatore Cattolico*» и на устройство православных школ⁸.

Первенствующий митрополит Св. Синода Исидор (Никольский) не отрицал возможности поставления православного епископа, однако считал необходимым получить убедительные доказательства в достаточной организации национальной Церкви. Отсутствие своих храмов и других помещений у итальянских старокатоликов, вызывало сомнение в наличии приходских общин, готовых принять рукоположенного епископа.

Для поставления во главе итальянской общины автокефального православного епископа митрополит Исидор (Никольский) выделил два необходимых условия. Во-первых, предоставить убедительные доказательства в достаточной организации национальной Церкви. Второе важное условие, на которое митрополит Исидор обращал внимание – это установление правильных взаимоотношений между Церковью и государством, признание канонической автономии католической Православной Церкви итальянскими законами и правительством, чтобы не подвергать опасности епископа стать орудием каких-либо политических партий или интриг в государстве. Кроме того предполагалось рассмотреть Устав богослужения, в особенности чин совершения Литургии и других Таинств.

Как и в случае сношения с другими инославными общинами митрополит Исидор предложил итальянским старокатоликам вести переговоры не через официальные структуры Св. Синода,

¹ См.: Скобей Г. Н. К завершению православно-старокатолического богословского диалога // Журнал Московской Патриархии. 1988. № 5; Горопов Д. А. Влияние первого этапа переговоров представителей Русской Православной Церкви со старокатоликами на русскую богословскую науку // Сборник студенческих научных работ. ПСТГУ, 2009; и др.

² Добронравов Н. П. История старокатолического движения // Христианское чтение. 1890. ноябрь-декабрь. С. 563.

³ Там же. ноябрь-декабрь. С. 547.

⁴ Там же. сентябрь-октябрь. С. 300–301.

⁵ Там же. ноябрь-декабрь. С. 554.

⁶ Движение старокатоликов Италии образовалось из общества освобождения и взаимного вспоможения итальянского духовенства. Общество возникло в середине 50-х гг. XIX в., пользовалось покровительством итальянского правительства, которое нуждалось в то время в его помощи для противодействия римской курии и достигло весьма значительных результатов. К нему присоединилось лица занимающее высокое общественное положение, в том числе два кардинала. Обществу было отдано в самом Неаполе четыре храма. В объединенной Италии положение изменилось. Правительство короля Виктора Эммануила желавшее жить в ладу с папой начало делать ему всевозможные уступки и пожертвовало римской курии обществом. Сильные мира сего от него отошли или перестали принимать явное участие в его деятельности. С 1866-го г. и в особенности с 1872-го г. начались гонения, общество лишилось всякой помощи и покровительства. Были отобраны все храмы и итальянским старокатоликам стало негде служить Литургию. Общество выпускало газету «*Emancipatore Cattolico*» с сочувственными публикациями о Православной Церкви. Старокатолики Италии предприняли попытку перестроить общество взаимного вспоможения в правильно организованную христианскую общину во главе с епископом // Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 796. Оп. 205. Д. 524. Л. 16–16 об.

⁷ Итальянцы предприняли попытку установить такие же контакты со Святейшим Патриархом Константинопольским и со Св. Синодом Афинским // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 523. Л. 4 об.

⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 523. Л. 14–14 об.



но через посредство Санкт-Петербургского отдела Московского Общества любителей духовного просвещения (СПб отдела МОЛДП)¹. Секретарь СПб отдела А. А. Киреев традиционно принял живое и непосредственное участие в судьбе новообразующейся национальной Православной Церкви.

В том же году на рассмотрение Святейшего Синода был представлен Статут общины². Становление общины и связанные с ней события находились под пристальным вниманием Московского Общества любителей духовного просвещения и его СПб отдела, полученные документы и сведения становились предметом обсуждения на заседаниях³. А. А. Киреев не однократно утверждал, что «старокатолики Италии стоят совершенно твердо на почве Православия»⁴, впрочем, признавал, что старокатолики Италии держатся слишком крепко своих обрядов⁵. А. А. Киреев считал нужным пригласить Прото Джурлео для переговоров в Россию, а средства на поездку просил у духовного ведомства⁶. Однако поездка не состоялась.

Дополнительные сведения о религиозном движении, положении и ситуации в Италии собиралась через российских дипломатов и священнослужителей посольской церкви в Риме⁷.

Не ограничиваясь только суждениями членов СПб отдела, митрополит Исидор (Никольский) запрашивал мнение отдельных священнослужителей. Так, например, доктор богословия и медицины иеромонах Владимир (Терлицкий) находился в переписке с Прото Джурлео и пришел к выводу, что итальянские старокатолики принимают православные догматы и община может иметь громадное влияние в Италии. Он просил оказать нравственную и материальную поддержку, покровительство в становлении общины⁸. Настоятель посольской церкви архимандрит Александр разделял это мнение. Таким образом, итальянские старокатолики нашли поддержку отдельных лиц и общественной организации, но не высшей церковной власти. Отсутствие решения об оказании помощи итальянским старокатоликам подвигло А. А. Киреева на язвительное письмо обер-прокурору Св. Синода Д. А. Толстому, убеждая «... о том, чтобы хоть итальянцев от себя не оттолкнуть»⁹.

Не просто складывалась организационная и духовная жизнь в общине – не определенностью положения воспользовался Панелли, «человек умный, в духовном звании»¹⁰.

Заграничная корреспонденция о религиозном движении в Италии засвидетельствовала силу этого движения, но отсутствие единства и организации лишало почвы для развития старокатоличества¹¹. Взаимная неприязнь двух людей Доминико-Панелли и Прото Джурлео негативно отразилась на всем движении итальянских старокатоликов, а так же попала под пристальное внимание и способствовало формированию отрицательного суждения у Св. Синода в России.

Называя себя православным, Панелли был рукоположен в Константинополе униатом Вениамином в епископы с титулом Лиддским, который давался латинским епископам. У Панелли имелось свидетельство от Вениамина и грамота из Ватикана о посвящении его в сан епископа, а не официальные сведения сообщали, что он «порядочный вольнодумец, безразлично относится ко всякой религии»¹².

Итак, Панелли был избран епископом «национальной Церкви», а Станислав Трабукко его помощником, также был сформирован Синодальный совет с председателем Прото Джурлео. Однако вскоре оказалось, что выбор Панелли в качестве епископа не удачен и его низложили. Затем епископом без рукоположения выбрали Трабукко¹³, а после его скорой смерти епископом был избран Прото Джурлео¹⁴. Все эти события произошли за достаточно короткий период времени, однако необходимо рассмотреть внутренний кризис в итальянском старокатолическом движении, который пришелся на 1875 г.

От настоятеля посольской церкви в Риме, стало известно о личности Панелли «очень много соблазнительного», и о внутренних раздорах¹⁵. В то же время в канцелярию Св. Синода были

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 523. Л. 3.

² Итальянские старокатолики, составляя Статут (догматический, органический, дисциплинарный), национальной итальянской Церкви руководствовались правилами семи Вселенских соборов, отрицали все римские новшества и учения силлабуса. Объемное послание «LETTERE ENCICLIQUE A L'EPISCOPAT ET AU CHRETIEN DE Mgr PROTA-GIURLEO» включило в себя 200 с лишним печатных листов. Однако А. А. Киреев отметил 2-3 параграфа имеющих, протестантский характер // РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 523. Л. 22–26 об.

³ Московские епархиальные ведомости (МЭВ). 1876. № 5. С. 37; Церковно-общественный вестник (ЦОВ). 1877. № 1. С. 3; ЦОВ. 1877. № 31. С. 1; МЭВ. 1877. № 7. С. 51; МЭВ. 1878. № 4. С. 48; ЦОВ. 1878. № 134. С. 2; Чтения в Обществе любителей духовного просвещения (ЧОЛДП). 1879. август. С. 378–400; и др.

⁴ МЭВ. 1877. № 7. С. 51; ЦОВ. 1877. № 1. С. 3; и др.

⁵ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 524. Л. 18 об.

⁶ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 Отд. 3 Стол. Д. 74. Л. 4.

⁷ Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (далее НИОР РГБ). Ф. 126. К. 19. Д. 1. Л. 47–52 об.

⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 524. Л. 28 об.–29.

⁹ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 9.

¹⁰ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 524. Л. 16 об.

¹¹ Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее ОР РНБ). Ф. 379. Д. 391. Л. 1–2.

¹² НИОР РГБ. Ф. 126. К. 18. Д. 1. Л. 86–86 об.

¹³ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 524. Л. 17 об.

¹⁴ ЦОВ. 1877. № 1. С. 3.

¹⁵ НИОР РГБ. Ф. 126. К. 18. Д. 1. Л. 105 об.

присланы документы и о суде над главным викарием Прото Джурлео, свидетельствуя о трех канонических внушениях. Видимо, в той фазе внутренней борьбы побеждала партия Панелли и была необходимость заручиться влиятельной поддержкой. Перед судом предстал Прото Джурлео, который «делал низости публично, со скандалом, в святом месте», но признал вину, а все обвинения в адрес Панелли отвергались¹. Старокатолическое движение в Италии, раздираемое внутренними противоречиями и борьбой за влияние в движении делалось не жизнеспособным.

Однако на определенных этапах более существенную проблему раскрывают письма претендентов на епископскую кафедру, которые выявляют отсутствие ясного понимания догматических различий между Западом и Востоком. Доминико-Панелли заявлял, что «итальянская Церковь, будучи в сущности католической, должна также и в вероучении, если не в обрядах, быть одно с Церковью Православною восточною ...»². Ему вторил Прото Джурлео: «... католичество ... одно и то же с Православием по отношению к догматической сущности веры»³.

Вопрос о поставлении итальянским старокатоликам епископа Русской Церковью ставился не однократно. Прото Джурлео в очередной раз обратившись в Св. Синод с просьбой рукоположить его в сан епископа новой Церкви, прислал подробное исповедание веры, которое Синодом было признано вполне православным, но оставлено без ответа. Взгляды Прото Джурлео также излагались в статьях, отдельных изданиях, беседах и посланиях⁴. Он просил похлопотать секретаря отдела А. А. Киреева о благополучном ответе Св. Синода⁵.

А. А. Киреев считал, что будет лучше, если итальянские старокатолики получат помощь от Русской Церкви, чем обратятся к старокатоликам германским и швейцарским, где вероучение еще не очищено от католицизма. Он принял решение обратиться за содействием к светской власти⁶.

Не удалось выяснить к кому конкретно из представителей светской власти обращались члены СПб отдела, но через некоторое время последовал довольно не утешительный для итальянских старокатоликов ответ. В 1878 г. Император распорядился войти в сношения с управляющим МИД для собрания сведений о самом Прото Джурлео и об итальянской общине через русское посольство в Риме⁷. На полученном от управляющего МИДа донесении Государь положил резолюцию: «отклонить решительно»⁸.

В Св. Синод поступило и само донесение статского советника Шевича, а также всеподданнейший доклад тайного советника Смирнова, содержащего в себе сведения из Рима, полученные через посольство. На последующем рассмотрении Св. Синодом представленной информации о Прото Джурлео и общине следует остановиться подробнее.

Итак, было подтверждено, что за исходную точку для статута (Устава) национальной Церкви были взяты принципы семи Вселенских соборов неразделенной Церкви, а все заблуждения, введенные римским епископом – отвергнуты.

Что касается канонических определений всех остальных поместных соборов последнего времени, то из них принимались лишь те, которые соответственно совершились определениями и канонами первых семи Вселенских соборов. Ватиканский собор решительно отвергался⁹. Члены Св. Синода обратили внимание, что хотя община принимала семь Вселенских соборов, но не принимала и не отвергала открыто других римских заблуждений кроме непогрешимости папы. Было отмечено вмешательство политики в устройство итальянской Церкви в разные периоды времени.

Рассмотрению были подвергнуты личности, претендовавшие на православное рукоположение в епископы. Умный и ловкий Панелли после отрешения его папой от Церкви скрылся. Одаренный способностями, но не имеющий должного образования монах Людовик Прото Джурлео также был отрешен от римо-католической Церкви. Более итальянская Церковь не имела священнослужителей, т. к. Прото Джурлео не мог рукополагать¹⁰.

Особый акцент был сделан на общине, не имеющей храмов. Важный вопрос о количестве мирян оставался открытым, т. к. статистики не велось, однако чиновник посольства сделал предположение о нескольких сотен человек, принадлежащих к низшему сословию Неаполитанского края¹¹. А отсюда следует, что бедные и малообразованные члены общины не только не могли решить материальные трудности, стоявшие перед новообразующейся Церковью, но и не могли разобратиться в вероучении и сделать самостоятельный выбор.

¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 525. Л. 1–1 об.

² РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 523. Л. 4 об.

³ Там же, Л. 14 об.

⁴ ЦОВ. 1878. № 134. С. 2.

⁵ А. А. Киреев напомнил, что бывший французский аббат Геттэ долгое время не получал ответа на просьбу принять его в число священнослужителей Православной Церкви. Только усилиями митрополита Московского Филарета (Дроздова) Геттэ стал православным священником.

⁶ ЦОВ. 1877. № 31. С. 1.

⁷ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 15–16.

⁸ Там же, Л. 17.

⁹ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 19–25.

¹⁰ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 26 об.–28.

¹¹ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 28 об.



Выяснилось, что Панелли и Прото Джурлео неоднократно прибегали к правительственным лицам Италии с ходатайством о признании их епископами и о материальной помощи. Префект полиции города Неаполя представил неблагоприятные сведения о личности Прото Джурлео, единственным известным источником существования которого являлась скудная пенсия итальянского правительства скитающимся монахам. Остальные официальные лица Италии считали Прото Джурлео либо недобросовестной личностью, либо вовсе его не знали¹.

Основываясь на вышеизложенном Св. Синод не нашел возможным принять в единение с Православной Русской Церковью так называемую католическую национальную итальянскую Церковь и посвятить для нее православного епископа. Ходатайство Прото Джурлео Св. Синодом решительно отклонялось², о чем было заявлено со страниц периодической печати без указания причин³. Были высказаны предположения, строились различные догадки, но мнение Императора для общности осталось не известным, собранная информация осталась в архиве.

Окончательной точкой в переговорах с итальянскими старокатоликами стало назначение настоятеля посольской церкви в Риме архимандрита Александра на архиерейскую кафедру в Туркистан, не смотря на его просьбу об обратном⁴.

Присланная в следующем году энциклика итальянской национальной Церкви к епископству и христианам, и переведенная на русский язык А. А. Киреевым, была опубликована в научном журнале МОЛДП с присоединенным догматическим положением итальянских старокатоликов⁵. В дальнейшем ни в заседаниях Общества, ни в заседаниях СПб отдела религиозное движение в Италии не обсуждалось.

Таким образом, можно отметить, что Италия, как и остальные западноевропейские страны, не осталась чуждой старокатолическому движению. Однако специфической чертой этого движения в Италии стало не непосредственное отрицание ватиканских новшеств, а национальное освободительное стремление, желание создать национальную Церковь. На начальном этапе это движение было нужно итальянскому правительству для борьбы с Римской курией и поддерживалась им, то есть, движение имело сильную политическую составляющую. Потеряв эту поддержку, итальянское старокатоличество было вынуждено либо вновь снискать симпатии своего правительства, либо искать опору в какой-то иной силе.

Итальянские старокатолики встали на путь сближения с Православной Церковью, признав православное вероучение истинным, однако отсутствие понимания конечной цели и задач заставляло вождей новообразующейся национальной Церкви обращаться за помощью то к православным, то к католикам. Кроме того успеху заявленного дела мешало отсутствие четкой организации итальянской общины, необходимых знаний у вождей движения, взаимная неприязнь лиц, стремящихся получить епископское рукоположение. Все это не позволило итальянским старокатоликам создать прочную основу для православной итальянской Церкви и получить от российского Святейшего Синода православного епископа.

Библиография

- Добронравов Н. П. История старокатолического движения // Христианское чтение. 1890. сентябрь-октябрь. С. 300-301.
- Добронравов Н. П. История старокатолического движения // Христианское чтение. 1890. ноябрь-декабрь. С. 547-563.
- Дубровская Д. В. Миссия иезуитов в Китае. М.: Институт Востоковедения РАН, 2001.
- Заседание Санкт-Петербургского отдела ОЛДП // Московские епархиальные ведомости. 1876. № 5. С. 37.
- Заседание Санкт-Петербургского отдела. 20 декабря 1876 г // Церковно-общественный вестник. 1877. № 1. С. 3.
- Заседание Санкт-Петербургского отдела ОЛДП // Московские епархиальные ведомости. 1877. № 7. С. 51.
- Заседание Санкт-Петербургского отдела. 17 марта 1877 г // Церковно-общественный вестник. 1877. № 31. С. 1.
- Итальянская национальная Церковь // Церковно-общественный вестник. 1878. № 134. С. 2.
- Корзо М. А. О полемике янсенистов и иезуитов. О благодати и свободе воли // Этическая мысль. Вып. 2. 2001. С. 118-129.
- Овсиенко Ф. Г. Католицизм. М.: РАГС, 2005.
- Письмо, избранного во епископа старокатолической Церкви в Италии, Людовика Прото-Джурлео // Московские епархиальные ведомости. 1878. № 4. С. 48.
- Скобей Г. Н. К завершению православно-старокатолического богословского диалога // Журнал Московской Патриархии. 1988. № 5. С. 57-59.
- Торопов Д. А. Влияние первого этапа переговоров представителей Русской Православной Церкви со старокатоликами на русскую богословскую науку // Сборник студенческих научных работ ПСПУ. 2009. С. 78-87.

¹ РГИА. Ф. 797. Оп. 46. 2 отд. 3 стол. Д. 35. Л. 29-29 об.

² Там же. Л. 30 об. -31.

³ ЦОВ. 1878. № 134. С. 3.

⁴ РГИА. Ф. 796. Оп. 159. Д. 1370. Л. 1.

⁵ ЧОЛДП. 1879. август. М. С. 378-400.

Черный А. И. Богословие церковного служения и штатные должности для мирян в католической Церкви Германии после Второго Ватиканского собора // Вестник ПСТГУ. Серия I. Богословие. Философия. 2013. № 5 (49). С. 26-40.

Энциклика избранного епископа итальянской национальной Церкви Прото-Джурло к епископству и христианам // Чтения в Обществе любителей духовного просвещения. 1879. август. С. 378-400.

References

Dobronravov N. P. Istoriia starokatolicheskogo dvizheniia. Khristianskoe chtenie. 1890. No. sentiabr'-oktiabr'. Pp. 300-301.

Dobronravov N. P. Istoriia starokatolicheskogo dvizheniia. Khristianskoe chtenie. 1890. No. noiabr'-dekabr'. Pp. 547-563.

Dubrovskaia D. V. Missiia iezuitov v Kitae. M.: Institut Vostokovedeniia RAN. 2001.

Korzo M. A. O polemike iansenistov i iezuitov. O blagodati i svobode voli. Eticheskaia mysl'. No. 2. 2001. Pp. 118-129.

Zasedanie Sankt-Peterburgskogo otdela OLDП. Moskovskie eparkhial'nye vedomosti. 1876. No. 5. P. 37.

Zasedanie Sankt-Peterburgskogo otdela OLDП. Moskovskie eparkhial'nye vedomosti. 1877. No. 7. P. 51.

Pis'mo, izbrannogo vo episkopa starokatolicheskoi Tserkvi v Italii, Liudovika Proto-Dzhurleo. Moskovskie eparkhial'nye vedomosti. 1878. No. 4. P. 48.

Ovsienko F. G. Katolitsizm. M.: RAGS, 2005.

Skobei G. N. K zaversheniiu pravoslavno-starokatolicheskogo bogoslovskogo dialoga. Zhurnal Moskovskoi Patriarkhii. 1988. No. 5. Pp. 57-59.

Toropov D. A. Vliianie pervogo etapa peregovorov predstavitelei Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi so starokatolikami na russkuiu bogoslovskuiu nauku. Sbornik studencheskikh nauchnykh rabot PSTGU. 2009. Pp. 78-87.

Zasedanie Sankt-Peterburgskogo otdela. 20 dekabria 1876 g. Tserkovno-obshchestvennyi vestni. 1877. No. 1. P. 3.

Zasedanie Sankt-Peterburgskogo otdela. 17 marta 1877 g. Tserkovno-obshchestvennyi vestni. 1877. No. 31. P. 1.

Ital'ianskaia natsional'naia Tserkov' (national Italian Church). Tserkovno-obshchestvennyi vestni. 1878. No. 134. P. 2.

Entsiklika izbrannogo episkopa ital'ianskoi natsional'noi Tserkvi Proto-Dzhurlo k episkopstvu i khristianam. Chteniia v Obshchestve liubitelei dukhovnogo prosveshcheniia. 1879. No. August. Pp. 378-400.

Chernyi A. I. Bogoslovie tserkovnogo sluzheniia i shtatnye dolzhnosti dlia mirian v katolicheskoi Tserkvi Germanii posle Vtorogo Vatikanskogo sobora. Vestnik PSTGU. Serii I. Bogoslovie. Filosofiia. 2013. No. 5 (49). Pp. 26-40.