



УДК 94(37)07: 08

ПОЛОЖЕНИЕ ВАРВАРОВ В АРМИЯХ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ И БОСПОРСКОГО ЦАРСТВА В ПОЗДНЕАНТИЧНУЮ ЭПОХУ: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА**THE POSITION OF THE BARBARIANS IN THE ARMIES OF THE ROMAN EMPIRE AND THE KINGDOM OF THE BOSPORUS IN THE LATE ANTIQUITY: THE EXPERIENCE OF COMPARATIVE ANALYSIS****И.А. Астахов**
I.A. Astakhov*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
Россия, 300026 г. Тула, просп. Ленина, 125**Tula State Leo Tolstoy Pedagogical University, 125 Lenin av., Tula, 300026, Russia**email: astaha1@rambler.ru*

Аннотация. В данном исследовании дается сравнительный анализ положения варваров в армиях Римской империи и Боспорского царства в эпоху поздней античности. Для анализа выносятся такие положения, как причины появления варваров в войсках Римской империи и Боспорского царства, механизм включения варваров в войска, отношение местного населения к варварам и варваров к местному населению, этнический состав варварских контингентов. Необходимо отметить, что в большинстве своем, положение варваров в римской и боспорской армиях совпадало, однако по вопросам причины появления варваров, отношения к ним и этническому составу варварских контингентов, были выявлены серьезные различия, которые изложены в данной работе.

Resume. This study provides a comparative analysis of the situation of the barbarians in the armies of the Roman Empire and the Kingdom of the Bosphorus in the late antiquity. The causes of the Barbarians advent in the army of the Roman Empire and the Kingdom of the Bosphorus, the mechanism of inclusion of the Barbarians in the army, the local population related to the barbarians and barbarians to the local population, the ethnic composition of the barbaric contingents are analyzed in this paper. It should be noted that for the most part, the position of the barbarians in the Roman armies and the Bosphorus was the same, but on the causes of the barbarian advent, attitude towards them and the ethnic composition of the barbaric contingents were revealed significant differences, which are described in this paper.

Ключевые слова: Боспорское царство, Римская империя, варвары, федераты, поздняя античность, армия.

Key words: Bosphorus kingdom, the Roman Empire, the barbarians, federates, late antiquity, the army.

Говоря об эпохе поздней античности в общем, и об армиях позднеантичных государств, в частности, невозможно не упомянуть о колоссальной роли варварского влияния на все сферы жизни общества античных государств. Несомненно, Великое переселение народов создало такие условия, при которых Римская империя оказалась перед потоками варварских народов, мигрирующих в римские владения. В сложившихся условиях войны между варварами и Римской империей были неизбежны, однако, довольно быстро римляне поняли, что варварские отряды на римской службе довольно эффективны. Народы, довольствовавшиеся малым и считавшие смыслом своей жизни войну, были необходимы для Римской империи, переживавшей не лучшие свои годы.

Боспорское царство было государством, которое на протяжении всего своего существования наиболее тесно соприкасалось с варварским миром. Греческие переселенцы в Северном Причерноморье с самого начала своего пребывания на новых землях стали вести тесное сотрудничество с местными «аборигенами» - скифскими племенами. Помимо торговых и дипломатических отношений, между варварами и греками существовало определенное военное сотрудничество. Такие отношения между народами не поменялись и к III в., когда наплыв варваров на территорию Северного Причерноморья и Приазовья увеличился в разы, однако инициатива больше не была в руках Боспорского царства.

Нашествие варваров по своей сути было схоже как в Римской империи, так и в Боспорском царстве, однако подходы к решению этой проблемы были разные. Это было связано с экономической и военной силой государств, административным устройством, а также территориальным

рамками. Желания, как римлян, так и боспорян были схожи: заключить договор с варварами. Но сущность этого договора была разная.

Необходимо отметить, что в историографии сложился устойчивый термин, обозначающий варваров на службе армии Римской империи – федераты. Однако сам термин крайне редко встречается в источниках. Из правовых документов стоит отметить совместную конституцию Аркадия, Гонория и Феодосия 406 г., адресованную провинциалам (CTh.VII. 13, 160). В нарративных источниках термин встречается у Олимпиодора в начале V в.¹, а также в работе Флавия Вегетия «Краткое изложение военного дела» (II. 1), которая датируется 390–410 гг. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что данный институт получил свое название, «федераты», только в конце IV – начале V вв. Однако, это вовсе не говорит нам о том, что сами варвары в армии Рима появились только в это время. Ещё во II в. Римская империя не сумела сдержать натиск варваров на границы, и Марку Аврелию пришлось заключить договор с варварами². Тогда же в армию были впервые включены крупные варварские контингенты³ под давлением объективной необходимости, а не в результате планомерной и целенаправленной политики (Cass. Dio. LXXII.11).

Главной причиной, приведшей к появлению варваров в армиях позднеримских государств, как представляется, был постепенно углублявшийся и нараставший кризис, в который сползала Империя и все её клиентские государства. Снижение хозяйственной активности, натурализация хозяйства, депопуляция, сокращение доходов казны - все это создало ситуацию, в которой невозможно было эффективно производить военное строительство и комплектование полноценной и боеспособной армии, используя лишь внутренние ресурсы⁴. В связи с этим античные государства приглашали на военную службу представителей варварских этносов, решая, тем самым, несколько задач: во-первых, укрепление армии новыми боеспособными подразделениями; во-вторых, экономия средств из государственной казны, так как варвары далеко не всегда требовали за свои услуги денежное вознаграждение, а посему часть военных налогов, выплачиваемых населением оседала в государственной казне⁵.

С другой стороны, постоянно растущее давление варваров на границы государств вынуждало их правителей пойти на уступки. Аммиан Марцеллин неоднократно сообщает нам об обращениях варваров к Риму с просьбой о переселениях на территорию империи в обмен на предоставление империи военных отрядов (Amm. Marc. XIX.11.7). Стоит отметить, что в сложившейся ситуации у императоров не было иного выбора, кроме как принять варварское предложение, иначе могло последовать военное столкновение⁶.

Варварские отряды могли включаться в римские войска и иными способами в зависимости от конкретной ситуации: в качестве платы за ущерб, причиненный самими варварами во время вторжения в римские владения (Amm. Marc. XXVIII.5.4), в качестве платы за возможность беспрепятственно вернуться в свои земли после завершения похода (Amm. Marc. XXVIII.5.4), за согласие Рима пойти на мир с варварским племенем (Amm. Marc. XIX.11.7), предоставление варварам за службу материальной компенсации в денежной или натуральной форме, либо возможности заниматься хозяйственной деятельностью на римской территории (Amm. Marc. XX.8.1; 11.07), служба в римском войске при условии, что сформированные из варваров части не будут покидать места постоянной дислокации без своих семейств (Amm. Marc. XX.4.21), и т.д.⁷.

Необходимо подчеркнуть, что этническая составляющая варварских контингентов в армии была далеко не однородна. Наиболее точным источником, который дает нам информацию о национальностях варваров в Римской армии, является труд Аммиана Марцеллина⁸. Сведения Аммиана показывают, что в императорское войско в IV в. привлекались воинские контингенты 16 иноплеменных народов: алеманны (Alamanni), арабы (Arabas), сарацины (Saraceni), батавы (Batavi), «варвары» (Barbari), «германцы» (Germani), герулы (Heruli), готы (Gothi), скифы (Scythae), зианны (Zianni), иберы (Hiberi), иезалензии (Iesalensii), квады (Quadi), лентиензы (Lentientis), персы (Persae), саксы (Saxones), сарматы (Sarmatae), франки (Franci) (Amm. Marc. XXII.15.2; XXV.10.15; XXVII.1.6; XXXI.10.2).

Говоря о варварах на службе Римской империи, важно подчеркнуть механизм включения варваров в войска. Существовал общий для всех случаев механизм оформления возникающих между Римской империей и варварами военно-политических отношений – это общественный дого-

¹ Скржинская Е.Ч. Примечания / Олимпиодор. История / Пер. с греч., вступ. статья, комм. и указатели Е.Ч. Скржинской. Изд. 2-е. СПб., 1999. С. 124.

² Ермолова И.Е. Федераты и союзники Рима // Античность: общество и идеи. Казань, 2001. С. 151-159.

³ Глушанин Е.П. Провинциализация и варваризация в истории римской императорской армии // Власть, политика, идеология в истории Европы: сборник научных статей, посвященный 30-летию кафедры ВИМО АлтГУ / под ред. Ю.Г. Чернышова. Барнаул, 2005. С. 41.

⁴ Шувалов П.В. Секрет армии Юстиниана: восточноримская армия в 491–641 гг. СПб., 2008. С. 52–53.

⁵ Ермолова И.Е. Римская империя и федераты в IV в. // Новый исторический вестник. 2001. № 4. С. 35.

⁶ Дмитриев В.А. К вопросу о варваризации Римской армии в IV в. н.э. (по данным Аммиана Марцеллина) // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2011. №7 (102). С. 44–56.

⁷ Штаерман Е.М. Рабство в III-IV вв. н.э. в западных провинциях Римской империи // ВДИ. 1951. № 2. С. 84-105.

⁸ Ибатуллин Р.У. Аммиан Марцеллин о народах Римской империи // Античность: эпоха и люди. Казань, 2000. С. 83-90.



вор. Источники редко описывают факт составления письменного договора. Аммиан Марцеллин лишь дважды прямо указывает нам на составление подобного договора, foedus. В первом случае договор касается готов (Amm. Marc. XXVII.5.1), во втором лентийцев (Amm. Marc. XXXI.10.2). По аналогии можно предположить, что и во всех остальных случаях заключался подобный договор¹.

Анализируя условия договоров, мы можем сделать вывод, что большая их часть носила характер односторонних уступок со стороны Римской империи, ведь для варваров война была элементом повседневности, и служба в римской армии не приносила им особых неудобств². В то же время, варвары на службе Рима получали значительный бонус в виде Римской империи как могущественного покровителя в борьбе со своими врагами из числа иных варваров³.

Статус варварских подразделений в войсках был довольно низким. Как правило, варвары вызывали настороженность и опасения у римлян. В умах римских солдат или командиров они рассматривались как потенциальные изменники. Несмотря на боеспособность таких отрядов, они постоянно были под подозрением, и в случае возникновения каких-либо нештатных ситуаций римляне применяли против варваров силу⁴. Помимо этого, Римская империя не рассматривала варваров – федератов, как своих граждан, а потому считала нормальным ущемление их в правах. Стоит отметить, что именно запрет готам торговать в городах, а также отказ римлян от подвоза провизии привели к восстанию готов в 377 г. под началом Фритигерна, а в последующем – к разгрому римлян под Адрианополем в 378 г. и гибели римского императора Валента (Zosim. III.31)⁵.

Варвары, чувствуя негативное отношение к ним со стороны сослуживцев, проявляли в некоторой степени замкнутость. Так Аммиан сообщает, что находившийся в Риме варварский отряд размещался в отдельном лагере, располагавшемся на Целийском холме (Amm. Marc. XVI.12.66), а отряды герулов и батавов, находившиеся в римской армии, имели свои боевые знамена (Amm. Marc. XXVII.1.5). Обилие варваров в римской армии приводит к тому, что большую часть командных постов начинают занимать варвары, а пребывание римлян на командных должностях становится редким явлением (Amm. Marc. XXXI.16.8)⁶.

Говоря о варварах на службе Боспорского царства, необходимо понимать, что Римская империя и Боспорское царство – два различных государства. Поэтому существует значительная разница между отношением к варварам в Риме и на Боспоре.

Боспор в рассматриваемую эпоху подвергался огромному влиянию варваров, которые, двигаясь к границам Римской империи, несомненно, проходили через регионы Северного Причерноморья. Из этого следует вполне закономерный вывод, что варварские народы не просто проходили через территорию Боспора, но и вполне могли интегрироваться в его состав. Об этом нам могут говорить не только обширные археологические находки сарматского, аланского и готского происхождения на поселениях Боспора⁷, но и имена ряда боспорских царей, правивших в период поздней античности, например Фофорс (285–308 гг.) и Радамсад (309–322 гг.). Эти имена имеют явное иранское происхождение, и, как считается, эти цари происходили из знатных сарматских либо аланских родов, не имея отношения к правящей династии Боспорского царства⁸. В период правления царя Фофорса, Боспор не испытывал внутривластных потрясений. Это явно указывает нам на то, что смена правящей династии на варварскую не привела к какой-либо оппозиции⁹, из чего следует: варвары играли большую политическую роль в Боспорском царстве.

Если мы говорим об огромной роли варваров в администрации Боспорского царства, то немаловажно рассмотреть вопрос и об их составе в боспорской армии. Считается, что варварский контингент всегда составлял значительное число от общего числа войска (Luc. Tox. 54), (Diod. XX, 22–24)¹⁰. Однако, начиная с III в., в период тяжелейшего кризиса Римской империи, отразившегося также и на Боспорском царстве, варварский контингент сильно увеличивается, как можно предположить, в определенные моменты, практически до 100%¹¹. Это могло быть связано с несколькими факторами: во-первых, давление варваров на регион Северного Причерноморья было настоль-

¹ Дмитриев В.А. К вопросу о варваризации Римской армии в IV в. н.э. (по данным Аммиана Марцеллина). С. 44–56.

² Шувалов П.В. Враги империи (по трактату Псевдо-Маврикия) // ЗВОРАО. 2002. № 1(26). С. 422–452.

³ Дмитриев В.А. К вопросу о варваризации Римской армии в IV в. н.э. (по данным Аммиана Марцеллина). С. 44–56.

⁴ Пржегодская О.В. Процесс вхождения варваров в состав общества Римской империи: романизация (IV–V вв.) // Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира. СПб., 2007. № 6. С. 329–336.

⁵ Банников А.В. Военно-историческая реконструкция битвы при Адрианополе (9 августа 378 Г.) // Вестник СПбГУКИ. 2013. С. 174–183.

⁶ Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до середины VI в.). М., 1984. С. 133.

⁷ Зубарев В.Г. Некоторые вопросы позднеантичной истории Европейского Боспора по результатам раскопок городища у села «Белинское» // ДБ. Вып. 5. 2002. С. 122–123.

⁸ Зограф А.Н. Античные монеты. М., 1951. С. 211.

⁹ Фролова Н.А. Монетное дело Фофорса (285–308 гг.) // СА. 1984. №2. С. 46–52.

¹⁰ Mielczarek M. The Army of the Bosporan kingdom. Lodz, 1999. P. 82–83.

¹¹ Циглер М.В. Боспорское царство и варварская периферия в I–IV н.э.: военный аспект взаимоотношений // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. № 7. 2015. С. 52.



ко сильным, а сила Боспора была настолько слабой, что проще было интегрировать пришлое население в свой состав, чем воевать с ним; во-вторых, это банальная нехватка людских ресурсов.

Если говорить об этнической составляющей боспорского войска в период поздней античности, то первым бросается в глаза его полиэтничность. Мы можем четко говорить о том, что боспорская армия включала в себя представителей следующих народов: готы, алпидзуры, итимары, тункарсы, альциагиры, сарматы, аланы¹. С конца IV - начала V в. в состав Боспорского царства могли включаться также и гуннские формирования. На это может указывать первое появление гуннов на границах Боспорского царства, хотя они и прошли стороной в целом². Вполне вероятно, отдельные гуннские отряды могли проникать на Боспор и служить в его войсках. Однако достоверно известно, что гуннские захоронения на территории Боспора появляются лишь во второй половине V в., в то время, когда само государство попадает под влияние гуннского племени утигуров³.

Рассматривая вопрос механизма включения варваров в войска, нужно понимать, что четко-го представления об этом процессе мы не имеем. Вероятно, варвары заключали с боспорскими властями некий договор наподобие римских федератов. Предположительно варвары включались в состав армии на условия прекращения военных действий и подписания мира, предоставления племени территории для проживания в границах Боспорского царства, предоставления варварам материальной компенсации в денежной или натуральной форме, по аналогии с Римской империей. Возможно, часть варварского контингента представляла собой личные дружины представителей варварской аристократии, усилившей свое влияние в Боспорском царстве в рассматриваемый период. Нельзя обходить стороной версию, что часть подчиненных народов предоставляла войска государству как своему протектору, а часть – на основе договора о союзе. В период поздней античности в пограничных фортах и населенных пунктах по археологическим данным находилось большое число представителей варварских народов. Это косвенно указывает нам на то, что варвары набирались в гарнизон для охраны границы⁴.

В произведении Константина Багрянородного «Об управлении империей», в 53 главе, где повествуется о событиях боспоро-херсонесских войн III–IV вв. н.э., лишь несколько раз упоминается именно армия Боспора, и чаще всего упоминается армия варваров с берегов «меотийского озера» (Const. Porph. Deadm. Imp., 53). Упоминание у Константина Багрянородного собственно сил Боспора мы встречаем только в описании третьей войны, где правитель Херсонеса Фарнак, победив в поединке Савромата, распускает меотидских варваров, а боспоряне берет в плен (Const. Porph. Deadm. Imp., 53). Вероятно, изначально Боспорское царство не принимало участия в этих войнах, и лишь в дальнейшем было втянуто собственными варварами, ушедшими воевать без приказа⁵. Авторитет Боспорского царства среди его же варваров был довольно низким, договора были не прочными, а власть аристократии – намного сильнее, чем власть царя. Над частью племенных народов, с которыми были заключены определенные соглашения о военном сотрудничестве на правах, подобных военным поселенцам, и вовсе был утрачен контроль, а их набеги и привели к развязыванию войн с Херсонесом⁶. Сами же боспорские цари, упоминаемые Константином Багрянородным как военачальники боспорской армии, ни разу не упоминаются под своим настоящим именем, вместо которого используется имя Савромат. Это может говорить или о создавшейся традиции, по которой римляне называют Савроматом всех боспорских царей⁷, либо о том, что вместо царей на самом деле войсками командовали племенные вожди или иные лица, имевшие больший авторитет среди варваров, чем сами правители. Таким образом, можно отметить, что в Боспорском царстве варвары не чувствовали какого либо притеснения, какое было в Римской империи, по причине того, что варвары были значительно большей силой, чем сами боспоряне.

Подводя итог, мы видим, что из-за колоссальной разницы между Римской империей и Боспорским царством, условия, на которых в этих государствах служили варвары, а также причины появления варваров в войсках, были различными. Касаемо Римской империи, то тут главной причиной появления варваров были сугубо внутренние проблемы. На Боспоре же главным был

¹ Безуглов С.И. Аланы-танаиты: экскурс Аммиана Марцеллина и археологические реалии // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1989 г. Азов, 1990. С. 80-87; Симоненко А.В. Европейские аланы и аланы-танаиты в Северном Причерноморье // РА. 2001. № 4. С. 272-281; Буданова В.П. Готы в эпоху Великого переселения народов. М., 1990. С. 76; Лавров В.В. Герулы в Причерноморье // Stratum+ ПАВ. СПб.; Кишинев, 1997. С. 214-217.

² Ярцев С.В. Боспор и Херсонес накануне гуннского нашествия // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. №1 (43). С. 102–114.

³ Ермолин А.Л. Локализация места противостояния гуннов и готов на Керченском полуострове // ДБ. 2006. Вып. 9. С. 91.

⁴ Рябцева М.Л., Болгов Н.Н. Готские «федераты» Боспора и готы-федераты Византии на Боспоре // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 13. С. 19–26.

⁵ Ярцев С.В. Античный мир и варвары северного Причерноморья в первых сюжетах «Повествования о крепости Херсон» Константина Багрянородного // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 16. С. 20–28.

⁶ Зубарев В.Г. Из истории Боспорского царства во второй половине III – начале V вв. н.э. // Боспорские исследования. Симферополь; Керчь. 2006. Вып. 12. С. 187–193.

⁷ Харматта Я. К истории Херсонеса Таврического и Боспора // Античное общество. М., 1967. С. 206.



внешний фактор. Схожим был механизм включения варваров, как в войска Римской империи, так и Боспорского царства, однако серьезным различием было отношение к варварам внутри самого государства и отношение варваров к государству. Если в Римской империи к варварам относились как к людям низшего сорта, то в Боспорском царстве варвары являлись значительно большей силой, чем местные жители и, как правило, сами диктовали условия. Этнический состав варварских контингентов тоже различался, но здесь главным фактором были территориальные рамки.

Библиография

- Банников А.В. Военно-историческая реконструкция битвы при Адрианополе (9 августа 378 г.) // Вестник СПбГУКИ. 2013. С. 174-183.
- Безуглов С.И. Аланы-танаиты: экскурс Аммиана Марцеллина и археологические реалии // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1989 г. Азов, 1990. С. 80-87.
- Буданова В.П. Готы в эпоху Великого переселения народов. М.: Наука, 1990.
- Глушанин Е.П. Провинциализация и варваризация в истории римской императорской армии // Власть, политика, идеология в истории Европы: сборник научных статей, посвященный 30-летию кафедры ВИМО АлтГУ / под ред. Ю. Г. Чернышова. Барнаул: АлтГУ, 2005. С. 41-45.
- Дмитриев В.А. К вопросу о варваризации Римской армии в IV в. н.э. (по данным Аммиана Марцеллина) // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2011. №7 (102). С. 44-56.
- Ермолин А.Л. Локализация места противостояния гуннов и готов на Керченском полуострове // Древности Боспора. 2006. Вып. 9. С. 91-99.
- Ермолова И.Е. Римская империя и федераты в IV в. // Новый исторический вестник. 2001. № 4. С. 35-40.
- Ермолова И.Е. Федераты и союзники Рима // Античность: общество и идеи. Казань: КГУ, 2001. С. 151-159.
- Зограф А.Н. Античные монеты. М.: АН СССР, 1951.
- Зубарев В.Г. Из истории Боспорского царства во второй половине III – начале V вв. н.э. // Боспорские исследования. Вып. 12. Симферополь; Керчь, 2006. С. 187-193.
- Зубарев В.Г. Некоторые вопросы позднеантичной истории Европейского Боспора по результатам раскопок городища у села «Белинское» // ДБ. Вып. 5. 2002. С. 122-123.
- Ибатуллин Р.У. Аммиан Марцеллин о народах Римской империи // Античность: эпоха и люди. Казань: КГУ, 2000. С. 83-90.
- Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до середины VI в.). М.: МГУ, 1984.
- Лавров В.В. Герулы в Причерноморье // Stratum+ ПАВ. СПб.; Кишинев, 1997. С. 214-217.
- Пржигодзкая О.В. Процесс вхождения варваров в состав общества Римской империи: романизация (IV-V вв.) // Мнемон: исследования и публикации по истории античного мира. № 6. СПб., 2007. С. 329-336.
- Рябцева М.Л., Болгов Н.Н. Готские «федераты» Боспора и готы-федераты Византии на Боспоре // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 13. С. 19-26.
- Симошенко А.В. Европейские аланы и аланы-танаиты в Северном Причерноморье // РА. 2001. № 4. С. 272-281.
- Скржинская Е.Ч. Примечания // Олимпиодор. История / Пер. с греч., вступ. статья, комм. и указатели Е.Ч. Скржинской. Изд. 2-е. СПб., 1999.
- Фролова Н.А. Монетное дело Фофорса (285-308 гг.) // СА. 1984. №2. С. 46-52.
- Харматта Я. К истории Херсонеса Таврического и Боспора // Античное общество. М.: Наука, 1967. С. 206-210.
- Циглер М.В. Боспорское царство и варварская периферия в I-IV н.э.: военный аспект взаимоотношений // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. № 7. 2015. С. 52.
- Штаерман Е.М. Рабство в III-IV вв. н.э. в западных провинциях Римской империи // ВДИ. 1951. № 2. С. 84-105.
- Шувалов П.В. Враги империи (по трактату Псевдо-Маврикия) // ЗВОРАО. 2002. № 1(26). С. 422-452.
- Шувалов П.В. Секрет армии Юстиниана: восточноримская армия в 491-641 гг. СПб.: Петербургское востоковедение, 2008.
- Ярцев С.В. Античный мир и варвары северного Причерноморья в первых сюжетах «Повествования о крепости Херсон» Константина Багрянородного // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2010. № 16. С. 20-28.
- Ярцев С.В. Боспор и Херсонес накануне гуннского нашествия // Проблемы истории, филологии, культуры. 2014. №1 (43). С. 102-114.
- Mielczarek M. The Army of the Bosporan kingdom. Lodz, 1999. P. 82-83.

References

- Bannikov A.V. Voennno-istoricheskaja rekonstrukcija bitvy pri Adrianopole (9 avgusta 378 g.) // Vestnik SPbGUKI. 2013. S. 174-183.
- Bezuglov S.I. Alany-tanaity: jekskurs Ammiana Marcellina i arheologicheskie realii // Istoriko-arheologicheskie issledovaniija v g. Azove i na Nizhnem Donu v 1989 g. Azov, 1990. S. 80-87.
- Budanova V. P. Goty v jepohu Velikogo pereselenija narodov. M.: Nauka, 1990.



- Glushanin E.P. Provincializacija i varvarizacija v istorii rimskoj imperatorskoj armii // *Vlast'*, politika, ideologija v istorii Evropy: sbornik nauchnyh statej, posvjashhennyj 30-letiju kafedry VIMO AltGU / pod red. Ju. G. Chernyshova. Barnaul: AltGU, 2005. S. 41-45.
- Dmitriev V.A. K voprosu o varvarizacii Rimskoj armii v IV v. n.je. (po dannym Ammiana Marcellina) // *Nauchnye vedomosti BelGU. Serija: Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika*. 2011. №7 (102). S. 44 – 56.
- Ermolin A.L. Lokalizacija mesta protivostojanija gunnov i gotov na Kerchenskom poluostrove // *Drevnosti Bospora*. 2006. Vyp. 9. S. 91-99.
- Ermolova I.E. Rimskaja imperija i federaty v IV v. // *Novyj istoricheskij vestnik*. 2001. № 4. S. 35-40.
- Ermolova I.E. Federaty i sojuzniki Rima // *Antichnost': obshhestvo i idei*. Kazan': KGU, 2001. S. 151 - 159.
- Zograf A. N. *Antichnye monety*. M.: AN SSSR, 1951.
- Zubarev V.G. Iz istorii Bosporskogo carstva vo vtoroj polovine III – nachale V vv. n.je. // *Bosporskie issledovanija. Simferopol'; Kerch'*. 2006. Vyp. 12. S. 187–193.
- Zubarev V.G. Nekotorye voprosy pozdneantichnoj istorii Evropejskogo Bospora po rezul'tatam raskopok gorodishha u sela «Belinskoe» // *DB*. 2002. Vyp. 5. S. 122-123
- Ibatullin R.U. Ammian Marcellin o narodah Rimskoj imperii // *Antichnost': jepoha i ljudi*. Kazan': KGU, 2000. S. 83 - 90.
- Korsunskij A.R., Gjunter R. *Upadok i gibel' Zapadnoj Rimskoj imperii i vznikovenie germanskih korolevstv (do serediny VI v.)*. M.: MGU, 1984.
- Lavrov V.V. Geruly v Prichernomor'e // *Stratum+ PAV*. SPb.; Kishinev, 1997. S. 214-217.
- Przhigodzkaja O.V. Process vhozhdenija varvarov v sostav obshhestva Rimskoj imperii: romanizacija (IV – V vv.) // *Mnemon: issledovanija i publikacii po istorii antichnogo mira*. № 6. 2007. S. 329 – 336.
- Rjabceva M.L., Bolgov N.N. Gotskie «federaty» Bospora i goty-federaty Vizantii na Bospore // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika*. 2010. № 13. S. 19–26.
- Simonenko A.V. Evropejskie alany i alany-tanaity v Severnom Prichernomor'e // *RA*. 2001. № 4. S. 272-281.
- Skrzhinskaja E.Ch. *Primechanija // Olimpiodor. Istorija / Per. s grech., vstup. stat'ja, komm. i ukazateli E.Ch. Skrzhinskaj. Izd. 2-e. SPb., 1999.*
- Frolova N.A. *Monetnoe delo Foforsa (285-308 gg.) // SA*. 1984. №2. S. 46-52.
- Harmatta Ja. K istorii Hersonesa Tavricheskogo i Bospora // *Antichnoe obshhestvo*. M.: Nauka, 1967. S. 206-210.
- Cigler M.V. Bosporskoe carstvo i varvarskaja periferija v I-IV n.je.: voennyj aspekt vzaimootnoshenij // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika*. № 7. 2015. S. 52.
- Shtaerman E.M. Rabstvo v III - IV vv. n. je. v zapadnyh provincijah Rimskoj imperii // *VDI*, 1951, № 2. S. 84 - 105.
- Shuvalov P.V. Vragi imperii (po traktatu Psevdo-Mavrikija) // *ZVORAO*. 2002. № 1(26). S. 422 - 452.
- Shuvalov P.V. *Sekret armii Justiniana: vostochnorimskaja armija v 491–641 gg.* SPb.: Peterburgskoe vostokovedenie, 2008. S. 52–53.
- Jarcev S.V. Antichnyj mir i varvary severnogo Prichernomor'ja v pervyh sjuzhetah «Povestvovanija o kreposti Herson» Konstantina Bagrjanorodnogo // *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija Istorija. Politologija. Jekonomika. Informatika*. 2010. № 16. S. 20–28.
- Jarcev S.V. Bospor i Hersones nakanune gunnskogo nashestvija // *Problemy istorii, filologii, kul'tury*. 2014. №1 (43). S. 102–114.