



---

# РУССКАЯ ФИЛОЛОГИЯ

## RUSSIAN PHILOLOGY

---

УДК 811.161.1

### ЗНАЧЕНИЕ УТВЕРЖДЕНИЯ/ОТРИЦАНИЯ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ МОДАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ

### THE VALUE OF THE CLAIM/DENIAL AS A MEANS OF EXPRESSING MODAL THE CONFIDENCE VALUES

**Е.И. Ивницкий, И.А. Нагорный**  
**Y.I. Ivnitsky, I.A. Nagorny**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, 85

Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia

E-mail: nagorny@bsu.edu.ru

#### **Аннотация**

В статье рассматривается проблема субъективной модальности как квалификативной категории. Подтверждается категориальный статус утверждения/отрицания. Анализируются языковые средства и способы выражения утверждения/отрицания в аспекте репрезентации модального значения достоверности/вероятности как показатели субъективной квалификации сообщаемого: интонация, частицы, синтаксический повтор, утвердительные и отрицательные слова. Определяются модусные смыслы, актуализированные в высказывании языковыми средствами выражения модальности достоверности/вероятности.

#### **Abstract**

The article considers the problem of subjective modality as a qualifying category. The categorical approval / denial status is confirmed. Language tools and ways of expression of the statement / negation in the aspect of representation of the modal value of reliability / probability are analyzed as indicators of the subjective qualification of the reported: intonation, particles, syntactic repetition, affirmative and negative words. Modus senses, actualized in the utterance by the linguistic means of expressing the reliability / probability modality, are defined.

**Ключевые слова:** высказывание, модальность, утверждение, отрицание, интонация, частицы, субъективная модальность.

**Key words:** utterance, modality, affirmation, negation, intonation, particles, subjective modality

---

#### **Введение**

В семантической структуре предложения модальность представлена как отношение сообщаемого к действительности либо как отношение субъекта речи к сообщаемому. А.М. Пешковский [1, с. 165] говорит о модальности как о субъективно-объективной категории, в которой есть и отношение между предметом и его признаком, и отношение между предметом и реальной/ирреальной действительностью. Модальность представляется именно такой усложненной категорией с разноаспектными отношениями.



В «Русской грамматике» модальность дифференцируется на объективную и субъективную. Объективная модальность охарактеризована как отношение высказывания к действительности, субъективная же локализуется на отношении субъекта к сообщаемому [2]. Что касается квалификативной сущности категории модальности, то это, конечно, сфера проявления субъективной модальности, отражающей на языковом уровне отношение субъекта речи к тому, что сообщается.

Следует отметить, что в лингвистике наличествует различное понимание субъективной модальности. Например, Г.В. Колшанский не подразделяет модальность на субъективную и объективную, а относит модальность к общей семантике предложения, не выделяя специальных средств выражения субъективной и объективной модальности [3]. Однако, по мнению многих лингвистов, для модальности характерны оригинальные языковые средства выражения, обладающие особой семантикой и проявляющие грамматический статус данной категории [4; 5]. Большинство исследователей сходны во мнении, что модальность – это отношение высказывания к действительности, то есть отношение к реальности или ирреальности сообщаемого, однако по-разному определяют те значения, которые выражаются в данном отношении. В этом плане актуальным остается, например, определение утверждения/отрицания как категории модальной.

А.В. Бондарко [5, с. 61] характеризует модальность как комплекс актуализационных категорий, для которых типично отношение говорящим пропозиции к действительности по доминирующему признаку реальности/ирреальности. В этот комплекс, среди прочих, входят категории со значением оценки достоверности, утверждения/отрицания, засвидетельствованности, с помощью которых и квалифицируется высказываемое. И если первое модальное значение достаточно исследовано, то последние не всеми лингвистами принимаются как модальные и рассматриваются во взаимодействии с модальным значением предложения. Между тем, в функциональной грамматике категории утверждения/отрицания, засвидетельствованности (в других источниках – авторизации), как и категория достоверности, не только имеют прямое отношение к модальности, но и могут выступать значимыми квалификаторами пропозиционального значения в высказывании.

### Основная часть

Относительно утверждения/отрицания А.М. Пешковский [1, с. 422] отмечает, что данная категория – субъективно-объективная. В объективных категориях отражены на языковом уровне отношения между словами и словосочетаниями, а в субъективно-объективных категориях выражаются отношения говорящего к объективным отношениям. Другими словами, субъективно-объективные категории выражают отношение говорящего к представлению (пропозиции). Предложение *Дождь идет* вне контекста может рассматриваться как предмет, имеющий признак, а в речевой ситуации данное высказывание говорится в определенное время, с какой-то целью, интонацией, где обязательно учитывается точка зрения говорящего. А предложение *Ну и дождь идет!* с помощью частицы приобретает эмоциональную окраску, где точка зрения говорящего формально выражена, субъект речи квалифицирует высказывание как интенсивное или оценочное (в зависимости от речевой ситуации).

Субъективность категории утверждения/отрицания особенно ярко проявляется при усложнении пропозициональной структуры предложения. Это можно наблюдать в вопросно-ответных по форме конструкциях. Утвердительное слово «да» нередко выступает здесь в роли частицы, усиливающей значение утверждения или отрицания: *Да ничего страшного нет в учебе!* – *напористо и поучительно сказал Федор* (В. Шукшин); *Да разве же так она, война прикончится?* (М. Шолохов). В последнем случае частица «да» усиливает не само утверждение, а другую частицу (*разве*), которая вносит в предложение значение сомнения. Усложнение общепропозиционального значения

субъективно-объективными категориальными характеристиками делает высказывание субъективно более значимым, так как само усиление всегда субъективно обоснованно и имеет определенную коммуникативную задачу.

Утвердительное слово *да* может подтверждать ранее высказанное и иметь значение «действительно», «верно», «конечно». В таком языковом проявлении категория утверждения сближается с квалификативной категорией достоверности: *В глазах теплилась надежда. Да, именно надежда. Да, да, не к чему, прикажи подавать лошадей* (И.А. Бунин); *Нет, не выдумывайте, а расскажите все, как было* (К. Паустовский); *Да-да, разумеется! – торопливо разрешил Сидорин* (М. Шолохов); *Я с этим согласен, да, да!* (Н. Островский). *А мне понравилось. Да, понравилось.* Например, в последнем предложении утверждение, выраженное компонентом *да* есть представление, его название, а утверждение, выраженное компонентом *понравилось* более субъективно, в нем акцентируется, а том числе и интонационно, субъективное отношение говорящего к пропозиционально-событийному значению.

Общеизвестным является речевой принцип экономии. Особенно наглядно данное качество проявляет себя в разговорной речи, отражая естественное стремление говорящего минимизировать усилия и упростить собственную речь. Поэтому усложнение пропозиционального значения и акцентирование внимания на высказывании с помощью частиц не может быть в модальном плане нейтральным: *Вот так история, смех да и только. Да, домшко очень не дурен!* (Н. Гоголь); *Да в нашей реке и рыбы-то нету* (И. Тургенев); *В лице Анатолия было выражение душевной силы, да именно силы* (А. Фадеев); *Я с этим согласен, да!* (Н. Островский).

Утвердительно-отрицательные компоненты *да* и *нет* находятся в центре функционально-семантического поля утверждения/отрицания. Данные компоненты могут быть формально представлены в структуре предложения, однако для последнего это не всегда характерно, особенно если речь идет о средствах выражения утверждения. Авторское утверждение может быть лишь имплицитно включено в общее модальное значение предложения. Но и имплицитное утверждение, и утверждение, выраженное словом *да* (даже в виде свернутого ответа на вопрос), проявляет некое соотношение с действительностью, в частности в плане соотношения с реальностью/ирреальностью: *Кому да, да пожалуй; а нам - все нет да нет* (Пословица). Заметим, что подобное соотношение может также выражаться с помощью частиц *что, что же, как же*: *Что же, я готов. А что, разве это не так. Как же, жди от него еще раз помощи!*

Само значение утверждения/отрицания не является доминирующим в определении модальности, так как отношение к действительности отражает на грамматическом модальное значение реальности/ирреальности. Оппозиция же утверждения/отрицания представляет собой прежде всего логический план выражения модальности. Впрочем, известны примеры, когда утвердительные и отрицательные слова функционально выступают и в роли представления (предмет и его признак), и в роли отношения субъекта к этому представлению: *Но да будет слово ваше: да, да; нет, нет; а что сверх этого, то от лукавого* (Библия. Новый Завет). Таким образом, высказывание может быть сформулировано двумя словами: *да, да* или *нет, нет*. Первое в этом случае выступает в роли представления, второе же квалифицирует это представление и выражает отношение к нему, как к правильному или хорошему. Утверждение репрезентирует в этом случае и намерение говорящего как его отношение к действительности.

Сказанное можно отнести и к отрицательным словам русского языка. Усложнение семантической структуры предложения двойным отрицанием создает подчеркнутое утверждение, которое относится к «субъективно-модальному значению» [2, с. 220]: *Не могу не сказать; Нельзя не любить отечества*. Предложения с подобными оборотами имеют утвердительный смысл с подчеркнутым значением долженствования. Но если вместо одной отрицательной частицы употребляется отрицательная частица *ни*, то



происходит усиление отрицательного смысла. *Сколько бы он ни говорил, будто ему было легко, на самом деле было не легко* (Н. Г. Чернышевский). Частица *ни* может употребляться в сложных предложениях и для усиления утверждения: *Впрочем, как он умен ни был, водились и за ним многие предрассудки и предубеждения* (И. Тургенев). Придаточная часть такого предложения с помощью частицы *ни* усиливает то, что утверждается в главной части. Если данную придаточную часть заменить придаточную часть со значением уступки (*хотя он был умен*), то она уже не будет актуализировать утвердительное значение, а высказываемое будет иметь значение неопределенности в достоверности сообщаемого или в степени убежденности субъекта речи.

Субъективно-модальную окрашенность высказывание приобретает в том случае, когда с помощью частиц корректируется значение утверждения/отрицания. В этом случае данное значение оно может усиливаться или ослабляться. Частицы в этом случае вводят в предложение модально-кваликативные оценочные смыслы, сфокусированные на обозначении акцентированной достоверности или недостоверности сообщаемого [6, с. 21]: *Не было его даже в рядовых списках* (Ю. Тынянов); *Вишь, он даже не помнит как попал сюда* (В. Шукшин); *Погрелся, помылся, даже подфартило с родной бабой поластиться* (В. Распутин); *Правда, на улице Леплевский держался несколько поодаль от Ивана, его решимости вроде поубавилось* (В. Быков); *Мы не заблудимся? – озабоченно спросил он. – Ведь вроде уже должен быть пляж* (В. Пелевин); *Произошло это вроде бы перед самой войной, не то в конце мая, не то в начале июня 1941 года...* (В. Войнович); *Ну как не порадеть родному человечку* (А. Грибоедов).

Частицы как показатели субъективно-модальных смыслов могут также включаться в предложение для актуализации подчеркнутого согласия (*Ты сделал то, что тебя просили? – Ну да, давно. Вы его знаете? – Ну да, знаем*), выражения недоверия, сомнения (*Я уже сделал уроки. – Ну да?*), репрезентации акцентированного отрицания (*Сходи за хлебом. – Ну да, так я и пошел*), введения в предложение эмоционально-экспрессивных характеристик сообщаемого (*Уж зачем ты, заря алая, просыталася* (М.Лермонтов); *Уж как пал туман на поле чистое* (Песня); *Уж сколько раз твердили миру, что лесть гнусна, вредна* (А. Крылов)).

Как уже отмечалось, основное значение субъективной модальности – это значение достоверности/вероятности, и ядерными компонентами данного значения являются модальные слова и модальные частицы. При этом следует заметить, что квалификации в аспекте достоверности подвергается не столько смысловой план предложения, отражающий модальное значение реальности/ирреальности, сколько смысловой плане утверждения/отрицания. Поэтому при анализе параметров взаимодействия комплекса модальных значений, можно предположить, что основой для квалификативной составляющей категории модальности, в зависимости от контекста, может выступать и категория утверждения/отрицания, поскольку именно событийное утверждение или отрицание подвергается субъектом либо сомнению, либо акцентивации параметра достоверности: *Позвольте мне подумать только пять минут, – сказала лягушка, – я сейчас вернусь, я наверно придумаю что-нибудь хорошее* (В. Гаршин); *Наверное, все понимали, что Вадик хитрит, но сказать ему об этом никто не смел* (В. Распутин); *Небось помните, как я вас любила* (И. Бунин); *О женихах небось мечтает, чертова кукла* (А. Чехов). После таких предложений, где модальными средствами актуализируется значение утверждения/отрицания, обычно предполагается утвердительная или отрицательная реплика собеседника.

Связь достоверности с утверждением/отрицанием обнаруживается при экспликации самой цели субъективной квалификации сообщаемого по параметру достоверности. Модальное значение достоверности, а также отклонение содержательного плана высказывания на условной модальной шкале «достоверность/вероятность» в сторону сомнения актуализируется говорящим для утверждения или отрицания истины.

Субъект речи использует модальные слова и частицы не для отнесения высказывания к области реальности/ирреальности (объективная модальность), а для обнаружения истины. Именно поэтому в русском языке нередко используются такие слова, как *правда* или *неправда*: *А мы правда думали, пропал, - сказала она. И не понять было: сожалеет или радуется* (В. Астафьев); *Наказано было, правда, старухе, когда не сможет или занеможет, обращаться за помощью к соседке вере, но до этого еще не дошло, Дарья справлялась сама* (В. Распутин). В логике истина основана на отношении суждения к действительности, в лингвистике же истина рассматривается как истинностная оценка, включающая прагматические факторы. На языковом уровне истинностная оценка выражается не только предикатами, но и модальными словами *правда, ложь, верно, да, нет*, например: *Вы очень похожи на Сашенькиного мужа... Там много ваших фотографий... Все, правда, размножены с одной...* (Ю. Семенов); *Но он и правда честен и верен – верит, что жив царь Николай, тишет все бумаги по-старому и клянется, что умрет с буквой «ять»* (М. Пришвин). А реплики наподобие *не правда ли* актуализируют утвердительное значение и требуют от собеседника утвердительного или отрицательного ответа: *Ты ведь будешь его носить, как подарок маленькой жены, не правда ли?* (А. Аверченко); *Мы и без него обойдемся – не правда ли?* (И. Тургенев). Таким образом, категория утверждения/отрицания активно взаимодействует, наряду с модальными значениями достоверности, актуализации (реальность/ирреальность), с коммуникативной установкой высказывания. Вопросительные предложения в вышеприведенных примерах требуют не только ответной реакции от участника диалога, но и подтверждения или отрицания высказанного коммуникантом мнения.

Отрицание истины необходимо, когда нарушается норма общения. Поэтому в речи чаще встречаются маркеры, отрицающие истинность, нежели утверждающие ее. В подобных высказываниях в модальную рамку включены и эмоциональные компоненты: *Врешь! Какая чушь; -Слов нет! Слов нет! – Дина Сергеевна чуть ли не плакала. – Что ж им теперь делать?* (В. Орлов).

Истинность в языке – это субъективное ощущение истины или проблематичности. Сама истина не оставляет сомнения, или не допускает его. Проблематичность тоже основана на субъективном представлении, но утверждение допускает не полную убежденность в истинности суждения. Сказанное подтверждают предложения со словами *наверное, вероятно* и т.д.: *Это было... трудно сказать в который именно день, но, вероятно, в день самый торжественный в жизни Акакия Акакиевича, когда Петрович принес наконец шинель* (Н. Гоголь); *Вот потому-то, вероятно, и жизнь моя такая неудачная, что живем мы в доме номер тринадцать* (А. Чехов). Кроме истинности, основанием для достоверности является вероятность, основанная на знании или незнании (количественная оценка знаний о предмете). При этом событийное знание может быть отправной точкой для суждения о чем-либо, а может быть выводным (как следствием суждения): *Вероятно, я сегодня задержусь*.

Еще одним модальным значением, отражающим степень достоверности сообщаемого, можно назвать так называемую пересказываемость – передачу роли субъекта третьему лицу. Роль пересказываемости также заключается в обнаружении истины. Пропозиция такого суждения усложняется отнесением достоверности утверждения к третьему лицу как неучастнику процесса коммуникации. Показателем этого могут быть и сложные предложения, и предложения с вводными компонентами: *Теперь на гробах, говорят, есть клейма, положенные в знак того, что серебро составляет собственность не казенную* (Н. Лесков); *В молодости, говорят, он охотник был подрасться. И умел* (В. Шукшин); *По их мнению, это был не простой человек, который только прикидывался простоватым* (Д. Мамин-Сибиряк); *Эти так называемые испорченные, преступные, ненормальные типы были, по мнению Нехлюдова, не что иное, как такие же люди, как и те, перед которыми общество виновато более, чем они*



*перед обществом, но перед которыми общество виновато не непосредственно перед ними самими теперь, а в прежнее время виновато прежде еще перед их родителями и предками* (Л. Толстой). Пересказываемость, как и степень достоверности, взаимодействует с утверждением/отрицанием, актуализирует в высказывании данное модальное значение. Сама пересказываемость основана на утверждении, которое наслаивается на пропозициональное значение утверждения с целью подтверждения его истинности. Сложно представить пересказываемость с отрицательным значением (*не говорят, не утверждают*), поэтому такое модальное средство, по-другому определяемое как авторизация, служит для передачи модального значения достоверности, которое и в этом случае не лишено возможности смещения на аналогичной шкале: *Встретил Сперанского. Говорит, что, по сведениям «Русских Ведомостей», в Петербург едет немецкая комиссия...* (И. Бунин); *Военком... добавил, что, по предварительным данным, в течение первого часа после сообщения по радио о начале войны в военкоматы поступили тысячи заявлений от добровольцев* (А. Чаковский); *По сообщению австрийского Красного Креста, среди пропавших без вести русских волонтеров в Сербии числился поручик Гавриил Олексин* (Б. Васильев). О добавочном утверждении говорит Е.С. Скобликова [7], указывая на его полупредикативную функцию в высказывании. В данном случае речь идет о предложениях с обособленными второстепенными членами (определениями, обстоятельствами), полупредикативная функция которых в предложении определяет возможность преобразования данных компонентов в предикативные структуры. Полупредикативные обороты употребляются в письменной речи с целью упростить высказывание, сделать его менее громоздким. Данные структуры не актуализируются в высказывании, однако за ними сохраняется функция добавочного утверждения каких-либо признаков ситуации – признаков менее важных (с точки зрения говорящего) по сравнению с теми, которые выражаются сказуемым: *Лодка помчалась, бесшумно и легко вертясь среди судов. Ярко улыбалось безоблачное небо, изливая жгучий зной, спокойно слушая мятежный шум мутных волн. Они как будто дрогнули и, смутившись, подались назад* (М. Горький).

Целью актуализации в высказывании смысловых характеристик субъективной модальности достоверности является достижение говорящим параметра истинности сообщаемого, его объективности. В этом случае субъект речи стремится к правде, объективности, и такое стремление есть не что иное, как коммуникативный процесс, где участниками коммуникации являются говорящий и слушающий. Кваликативная категория модальности является одним из основных параметров процесса коммуникации, а значение утверждения/отрицания – его логической составляющей, без которой трудно представить сам процесс общения. Можно предположить, что субъективная модальность, в частности модальное значение достоверности, – это одно из логических и семантических оснований коммуникативного процесса, а утверждение/отрицание – языковая и логическая связка субъективной модальности с модальностью объективной, которая представлена отношением содержания предложения к действительности с точки зрения реальности/ирреальности. Утверждению и отрицанию в семантической структуре предложения, таким образом, должно отводиться значительное место, так как с их помощью устанавливается или отрицается связь между предметом суждения и его признаковой характеристикой. Кроме того, рассматриваемое значение может усиливаться или ослабляться про помощи языковых средств – модальных слов и частиц с утвердительным значением. Например, модальное слово *вероятно*, кроме основного значения водности, может употребляться и в качестве компонента, функционально приближенного к частице со значением недостаточно уверенного подтверждения: – *Он тебя любил? – Вероятно. Зачем бы он стал жить со мной, если бы не любил* (И. Меттер). Как видно, в одном слове сливаются и субъективно-авторская неполная уверенность в сообщаемом, и объективное утверждение (констатационное подтверждение сказанного).



В русском языке существует целый ряд слов, выражающих утвердительное и отрицательное значения в предложении. Эти слова, кроме объективно-модального утверждения высказываемого, актуализируют и субъективное значение утверждения/отрицания. Другими словами, указанное значение усиливается, акцентируется, становится субъективно значимым. Таким образом, кроме слов *да* и *нет*, составляющих в русской грамматической системе ядро функционально-семантического поля утверждения/отрицания, к центральной зоне данного поля относятся слова, которые имеют в своем значении архисему утверждения/отрицания и состоят между собой в парадигматических отношениях.

В периферийной зоне поля значение утверждения/отрицания выражено уже не столь явно, поэтому граница между центром и периферией представляется довольно условной. Показателем этого являются такие слова, как *вряд ли*, *едва ли*, *сомнительно*, *нельзя*, *неужели*, *невозможно*, *запрещено* и др., а также устойчивые сочетания слов наподобие *что и говорить*, *что ни говори*: *Человек он умный, что и говорить*; *Что ни говори, а он прав*. В первом примере устойчивое сочетание выражает уверенное утверждение, а во втором – утверждение, противопоставляемое другому утверждению. В данных конструктах утверждение квалифицирует сообщаемое как достоверное, или истинное. Следовательно, можно отметить, что утверждение квалифицирует высказывание как истинное.

Модальные частицы *едва ли*, *вряд ли*, а также ряд усилительных частиц эксплицируют квалификативное значение модусного уровня высказывания. В предложении субъективные модусные значения представлены имплицитно, а с помощью модальных частиц происходит их экспликация со сдвигом по шкале в сторону утверждения или отрицания: *Он вряд ли способен любить нежно* (М. Лермонтов); *Голубое шло к Эмеренции, но не шло к Поленьке... да вряд ли что-нибудь могло идти к ней, хотя ее нельзя было назвать некрасивой* (И. Тургенев); *По его мнению, лед еще тонок и вряд ли выдержит тяжесть автомашин* (В. Ажаев); *Меня не напечатают. Но и вас с Лучининым тоже едва ли. Не за что пока* (К. Тренев); *В начале войны они (проводники) сделали очень много, едва ли не больше всех на Северном флоте* (В. Каверин).

На периферии функционально-семантического поля утверждения/отрицания находится наречие *сомнительно*, выступающее в функции предиката: *Сомнительно, что все будет именно так*; *Он обещал написать статью за неделю. – Сомнительно!* Подобное значение сомнения выражается и вопросительной частицей *неужели*: *Неужели люди и динозавры жили в одно время?* (утверждение, что люди и динозавры жили в одно время, подвергается сомнению). Также показательно сомнение выражается в высказывании посредством частицы *разве*: *– Куда вы? – спросил он ее. – К обеду. Сегодня воскресенье. – А разве вы ходите к обеду?* (И. Тургенев) (модальная частица здесь выражает сомнение в имплицитной достоверности сообщаемого и, соответственно, предложение, помимо утвердительного вопроса, содержит и сомнение в том, что утверждается).

Как уже отмечалось, значение утверждения в русском языке выражается и с помощью отрицательной частицы *ни*. В утвердительном предложении данная частица отражает истинность того, что утверждается: *Кого я ни спрашивал, все говорили, что не знают его*. Усилительная частица здесь, взаимодействуя с утвердительным модальным планом предложения, «закладывает» в последнее субъективную основу достоверной истинности и делает данную смысловую характеристику мотивированной условиями коммуникации. Утверждение/отрицание в предложении представляется некоей «заготовкой», которую говорящий использует в речи. Подобным образом и языковая система используется для передачи смысла высказывания языковыми знаками, а субъективная и объективная модальность выступают в качестве модусной рамки, с



помощью которой языковой материал становится коммуникативно и прагматически значимым. Поэтому языковые средства выражения утверждения/отрицания являются показателями и инструментами реализации коммуникативной перспективы высказывания.

Обязательными инструментами реализации коммуникативной перспективы высказывания являются порядок слов и интонация. Интонация в русском языке – это продуктивный способ выражения субъективно-модальных значений наряду с частицами и модальными словами. Интонация проявляет себя как субъективный аспект высказывания и служит для подтверждения высказываемой мысли. Интонационный центр высказывания определяет роль и значение утвердительных слов в коммуникативном процессе. Например, частица *да* при интонационном выделении выражает значение утверждения; если же такого выделения нет, то она может иметь значение либо дополнительности, либо большей выразительности (*В глазах теплилась надежда; Да, именно надежда; Да так оно обычно и бывает; Да кто вы такой, чтоб так задаваться? Да хлеба купи!*) Утвердительная частица с помощью интонации и порядка слов может выражать недоверие, возражение или сарказм: *Найду я тебе врача. – Да, найдешь ты; Мы никогда тебя не оставим. – Да, не оставите, знаю вас*), а также значение утверждения, передаваемое интонационной конструкцией в значении «да, это так, тут ничего другого не скажешь: *Сын ее хорошим специалистом стал!*» [8, с. 787]. Интонация, таким образом, выражает субъективное отношение к сообщаемому. И если субъективность не выражена в высказывании грамматически, то у говорящего имеются большие возможности выразить ее интонационно. Компонент *да* в ответной реплике может быть употреблен как с нейтральной, так и с подчеркнутой интонацией, придавая тем самым утверждению субъективно-авторское значение истинности, а в целом высказыванию – субъективную значимость, что позволяет квалифицировать высказываемое как достоверное или истинное.

### Выводы

Подведем итог. Значение утверждения/отрицания является неотъемлемой частью любого коммуникативно значимого сообщения. Во всех типах предложений данное значение фиксируется, наряду с параметром соотнесенности высказываемого с действительностью. Поэтому вполне обоснованно рассматриваемое значение утверждения/отрицания многие лингвисты относят к комплексу модальных значений предложения. Хотя утверждение/отрицание прежде всего реализуется на логическом уровне, в речевом аспекте, особенно в разговорной речи, оно может быть актуализировано в предложении интонационно и формально – в первую очередь утвердительными, отрицательными и модальными частицами, модальными словами, а также словами с утвердительной и отрицательной семантикой. В таких высказываниях утверждение/отрицание проявляет себя как компонент категории модальности, квалифицирующий сообщаемое с точки зрения достоверности/недостоверности, истинности, оценочности, эмотивности. На диктумном и модусном уровнях семантической структуры предложения модальное значение утверждения/отрицания выявляет различные квалификативные характеристики. На уровне диктума – это логический аспект предложения, а на уровне модуса – квалифицирующее субъективное модальное значение, которое необходимо учитывать как для логического понимания текста, так и для установления путей достижения коммуникативной задачи в целом. Диктум и модус сближаются в высказывании не только формальными средствами языка, но и с помощью имплицитных модальных значений, функционирующих в качестве рефлексоров субъективной квалификации высказываемого. С одной стороны, значение утверждения/отрицания актуализируется частицами, модальными словами, интонационно, а высказывание при этом приобретает коммуникативную значимость, субъективно обуславливается. С другой стороны, утверждение/отрицание явно отражает модусную,





субъективно-авторскую сферу, придавая высказыванию значение личностной квалификации сообщаемого. Рассмотрение данной категории позволяет говорить о высокой функциональной нагрузке языковых средств выражения утверждения/отрицания, их способности актуализировать различные модусные смыслы в коммуникативном процессе.

### Список литературы References

1. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М. Пешковский – М.: Учпедгиз, 1956. – 511 с.  
Peshkovskij, A.M. Russkij sintaksis v nauchnom osveshchenii / A.M. Peshkovskij – М.: Uchpedgiz, 1956. – 511 s.
2. Русская грамматика. Том II – М: Наука, 1980. – 714 с.  
Russkaya grammatika. Tom II – М: Nauka, 1980. – 714 s.
3. Колшанский, Г.В. Соотношение субъективных и объективных факторов в языке / Г.В. Колшанский – М.: Наука, 1975 – 231 с.  
Kolshanskij, G.V. Sootnoshenie sub"ektivnyh i ob"ektivnyh faktorov v yazyke / G.V. Kolshanskij – М.: Nauka, 1975 – 231 s.
4. Ломтев, Т.П. Предложение и его грамматические категории / Т.П. Ломтев – М.: Изд. МГУ, 1972. 198 с.  
Lomtev, T.P. Predlozhenie i ego grammaticheskie kategorii / T.P. Lomtev – М.: Izd. MGU, 1972. 198 s.
5. Бондарко, А.В. Теория функциональной грамматики. Темпоральность. Модальность / А.В. Бондарко – Ленинград: Наука, 1990. – 264 с.  
Bondarko, A.V. Teoriya funkcional'noj grammatiki. Temporal'nost'. Modal'nost' / A.V. Bondarko – Leningrad: Nauka, 1990. – 264 s.
6. Нагорный, И.А. К вопросу о функционально-категориальных характеристиках русских частиц: утверждение-отрицание и модально-оценочная квалификация сообщаемого / И.А. Нагорный // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2016. – №7(228), Вып.29. – С. 28-36.  
Nagornyj, I.A. K voprosu o funkcional'no-kategorial'nyh harakteristikah russkih chastic: utverzhdenie-otricanie i modal'no-ocenochnaya kvalifikaciya soobshchaemogo / I.A. Nagornyj // Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. Gumanitarnye nauki. – 2016. – №7(228), Vyp.29. – S. 28-36.
7. Скобликова, Е.С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения (теоретический курс) / Е.С. Скобликова – М.: Флинта: Наука 2006. – 320 с.  
Skoblikova, E.S. Sovremennyj russkij yazyk. Sintaksis prostogo predlozheniya (teoreticheskij kurs) / E.S. Skoblikova – М.: Flinta: Nauka 2006. – 320 s.
8. Белошапкина, В.А. Современный русский язык / В.А. Белошапкина – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.  
Beloshapkova, V.A. Sovremennyj russkij yazyk / V.A. Beloshapkova – М.: Vysshaya shkola, 1989. – 800 s.