



РЕГИОНАЛЬНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 330.322

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

ANALYSIS AND EVALUATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF RUSSIAN REGIONS

Е.Н. Парфенова
E.N. Parfenova

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85*

Belgorod State National Research University, 85, Victory St., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: parfenova@bsu.edu.ru

Аннотация. В настоящей статье представлен анализ инновационной деятельности, в регионах Центрального федерального округа. Проанализированы аспекты инновационной активности, определены факторы мотивационной недостаточности к инновациям в регионах. Выявлены лидеры и аутсайдеры среди регионов в данной деятельности. Сделана оценка, в которой отражены основные проблемы в развитии инновационной деятельности в субъектах Центрального федерального округа и обозначен вектор ее трансформации.

Resume. This article presents an analysis of innovation activity in the regions of the Central Federal District. Analyzed aspects of the innovation activity, the motivational factors of failure are determined to innovate in the regions. Identified leaders and outsiders among the regions in the activities. The estimation, which reflects the main issues in the development of innovative activities in the regions of the Central Federal District and marked its transformation vector.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационная активность, объем инновационных товаров и услуг, государственное финансирование инноваций, технологические инновации.

Key words: innovations, innovative activities, innovative activity, the volume of innovative products and services, public funding for innovation, technological innovations.

Введение

В настоящее время в Российской Федерации все большую актуальность приобретает модель экономического роста, которая опирается на инновационное развитие. Это становится главной задачей у властей регионов, решение которой обеспечит развитие производственной и интеллектуальной сфер на их территории, т.е. тех сфер, в которых сегодня возможен прирост валового регионально проекта [Давыденко, 2014]. При этом, во всех регионах уже сформированы элементы инновационной инфраструктуры. Однако, существенных сдвигов добиться не удалось. Влияние инновационной деятельности на развитие экономики ощущается слабо. Характерными российскими особенностями являются невысокая интенсивность затрат на инновации, а также небольшая отдача от этих затрат: их рост не приводит к повышению роли инновационных товаров и услуг в общем объеме продаж. Российский бизнес не заинтересован в использовании у себя инноваций. Деятельность многих предприятий не является частью функционирования мирового рынка и его инновационная деятельность преимущество характеризуется приобретением техники, а не проведения исследований и разработок. В этом случае важно выявить главные проблемы, возникающие у регионов России при осуществлении инновационной деятельности, а более важное, это выявление главного направления ее активизации.



В данной статье представлен анализ инновационной деятельности, которая осуществляется в субъектах Центрального федерального округа. Выявлены лидеры и аутсайдеры среди областей в этом направлении. Приведена характеристика уровня внедрения и структуры инноваций по видам. Сделана оценка, в которой отражены основные проблемы в развитии инновационной деятельности в субъектах Центрального федерального округа и обозначен вектор ее трансформации.

Результаты исследований

Инновационная деятельность в последнее время стала обязательным элементом функционирования экономики субъектов Российской Федерации. Показатели процесса становления современной российской инновационной деятельности указывают на то, что за последнее время не получилось коренным образом повысить эффективность деятельности регионов на всех уровнях хозяйствования, увеличить инновационную активность, а также сформировать конкурентную среду, которая бы стимулировала применение инноваций. Вследствие этого сегодня главной проблемой стал низкий спрос на инновации в экономике Российской Федерации.

Сегодня в субъектах Российской Федерации ни у государственного, ни у коммерческого сектора не интереса к использованию инноваций. Уровень инновационной активности российских предприятий не превышает 10%, а в свете последних санкционно-кризисных событий и внешних ограничений ситуация улучшаться не будет. В силу специфических особенностей формирования российской экономики, высокий уровень региональной дифференциации значительно влияет на эффективность инновационной системы в общероссийском масштабе. В силу этого, для создания результативной работы национальной инновационной системы необходима скоординированная и отлаженная инновационная деятельность на уровне регионов. При такой децентрализации развитие субъектов Российской Федерации зависит от них самих [Романовский, 2011].

В силу удобного географического расположения и наличия всей необходимой базы научно-технических, финансовых, интеллектуальных и материальных ресурсов, обеспечивающих возможность возникновения и развития инновационной деятельности, создания новейших технологий, продуктов и услуг, Центральному федеральному округу отводится особая роль в российском технологическом развитии, внедрении нано- и биотехнологий, которые существенно изменяют принципы создания высокотехнологичных продуктов в промышленности, агропромышленном комплексе и здравоохранении.

В состав Центрального федерального округа входят как регионы, которые динамично создают и внедряют инновации, так и территории, которые инертно принимают участие в инновационном процессе. Одним из важных показателей, значение которого указывает на вовлеченность субъекта Российской Федерации в инновационные процессы, служит доля организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем их количестве. Так, при среднероссийском уровне 9,3% доля инновационных организаций в 2015 г. в среднем по регионам Центрального федерального округа составила 10,9% [Официальный сайт ФСГС] (табл. 1).

Таблица 1

Table 1

Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, по регионам ЦФО в 2010–2015 гг. (%)

The proportion of organizations engaged in innovative activities, by regions of Central Federal District in 2010-2015. (%)

Регионы	Годы						Темп роста 2015/2010, %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородская область	10,9	12,2	9,2	9,6	11,5	12,7	116,5
Брянская область	8,8	9,6	8,9	7,8	8,2	7,7	87,5
Владимирская область	9,5	10,8	12,8	10,7	12,6	11,2	117,9
Воронежская область	8,6	9,2	9,0	10,0	10,3	11,0	127,9
Ивановская область	5,8	5,1	8,5	8,4	6,3	4,4	75,8
Калужская область	8,3	7,9	10,6	10,9	9,7	10,9	131,3
Костромская область	8,5	9,1	6,0	7,0	6,0	8,2	96,5
Курская область	7,1	13,7	13,0	10,7	9,9	7,3	102,8
Липецкая область	8,9	10,0	14,1	17,5	18,6	20,0	224,7
Московская область	6,7	8,1	8,5	8,4	8,7	8,0	119,4
Орловская область	11,5	10,7	10,1	8,4	8,4	9,6	83,5
Рязанская область	7,0	8,4	11,0	11,4	13,1	12,7	181,4
Смоленская область	5,5	6,6	6,7	6,6	6,6	7,3	132,7
Тамбовская область	8,2	5,9	8,5	8,8	9,1	9,6	117,1
Тверская область	5,1	7,8	9,3	9,2	8,0	7,9	154,9
Тульская область	10,5	11,0	13,1	12,9	13,4	12,9	129,0



Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8
Ярославская область	10,0	12,0	12,3	11,0	10,3	8,7	87,0
г. Москва	13,3	18,6	18,6	18,3	18,8	19,7	148,1
Российская Федерация	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3	97,9
ЦФО	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9	10,9	126,7

Анализ удельного веса организаций, осуществлявших инновационную деятельность по Центрально-федеральному округу показал, что по данному показателю в 2015 г. лидерами являются Липецкая область (20,0%), г. Москва (19,7%), Владимирская (11,2%), Воронежская (11,0%), Белгородская (12,7%) и Тульская (12,9%) области. В десяти областях этот показатель ниже среднего по округу, а в Ивановской области доля организаций, занимавшихся инновационной деятельностью, ниже среднероссийского уровня почти в 2 раза. За анализируемый период почти во всех регионах Центрального федерального округа произошло увеличение количества организаций, осуществляющих инновационную деятельность, исключение составляют Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская и Ярославская области, где количество организаций, выполняющих исследования и разработки снизилось.

Еще одним показателем, отражающим результаты региона в инновационной деятельности, является доля инновационных товаров, работ, услуг организаций в их общем отгруженном и выполненном объеме. Так в в 2015 г. значение этого показателя в среднем по регионам Центрального федерального округа превышает среднероссийский уровень (12,8% против 8,4%) [Официальный сайт ФСГС] (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Объем инновационных товаров, работ, услуг организаций регионов ЦФО в 2015 г.
The volume of innovative products, works and services of organizations CFD regions in 2015

Регионы	Всего, млн. рублей	В том числе инновационные товары, работы, услуги	В % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг
Белгородская область	590 051,8	29 348,1	5,0
Брянская область	153 969,5	25 445,2	16,5
Владимирская область	282 413,3	27 015,3	9,6
Воронежская область	403 453,8	50 120,6	12,4
Ивановская область	91 923,4	1 342,5	1,5
Калужская область	468 991,1	14 833,8	3,2
Костромская область	121 973,3	2 198,4	1,8
Курская область	243 741,6	15 087,2	6,2
Липецкая область	528 756,3	64 830,1	12,3
Московская область	2 146 692,8	294 032,1	13,7
Орловская область	87 984,0	748,5	0,9
Рязанская область	233 799,7	8 242,6	3,5
Смоленская область	207 428,9	5 539,7	2,7
Тамбовская область	116 979,4	7 165,4	6,1
Тверская область	240 998,1	12 834,6	5,3
Тульская область	507 629,7	63 110,9	12,4
Ярославская область	259 524,0	18 057,8	7,0
г. Москва	4 978 422,7	851 583,4	17,1
Российская Федерация	45 525 133,8	3 843 428,7	8,4
ЦФО	11 664 733,5	1 491 536,1	12,8

Анализируя данные таблицы 2 можно увидеть, что доля инновационных товаров, работ, услуг в общем выполненном объеме в Брянской и Ярославской областях превышает средний по округу уровень. Явными аутсайдерами в данном случае являются Ивановская (1,5%), Орловская (0,9%), Костромская (1,8%), Смоленская (2,7%) области. Не лучшие позиции по этому показателю у таких областей, как Белгородская (5,0%), Калужская (3,2%), Рязанская (3,5%) и Тверская (5,3%). У них более чем в 2 раза ниже доля производимых инновационных товаров и услуг по сравнению со средним уровнем по Центральному федеральному округу.

При этом, сопоставляя данные таблиц 1 и 2, можно наблюдать следующее противоречие: регионы, которые имеют большую долю организаций, осуществлявших инновационную деятельность, производят меньшую долю инновационной продукции (Белгородская, Рязанская области и др.). Поэтому при оценке необходимо учитывать не относительную величину всего объема отгруженных ин-



новационных товаров, выполненных работ, услуг, а абсолютную. Это позволит более правдиво оценить произведенный инновационный товар каждым регионом. Так, в Белгородской области доля инновационного товара в общем объеме выполненных товаров и услуг составляет всего 5,0%, а в Брянской области – 16,5%. Но произведено инновационной продукции в Белгородской области на 29 348,1 млн. руб., в Брянской области всего на 25 445,2 млн. руб. Это означает, что фактически в 2015 г. в Белгородской области было произведено больше продукции, в том числе инновационной.

Если рассматривать регионы Центрального федерального округа по видам инноваций, то в 6 из них преобладают организационные инновации, в 4 – технологические инновации, в 2 – маркетинговые инновации и в 2 – экологические инновации (рис. 1).



Рис. 1. Удельный вес организаций, осуществлявших инновации в разрезе по видам, в общем числе организаций регионов ЦФО в 2015 гг. (%)

Fig. 1. Share of organizations that innovate in the section on the species, the total number of organizations in the regions of the Central Federal District 2015. (%)

Анализ приведенных данных по видам инноваций показал, что из 18 регионов Центрального федерального округа выше среднего показателя по экологическим инновациям в 9 регионах (по ЦФО этот показатель составляет 1,7%); по технологическим инновациям - в 3 регионах (по ЦФО – 3,5%); по организационным инновациям - в 6 регионах (по ЦФО – 3,0%) и по маркетинговым инновациям – в 8 регионах (по ЦФО – 2,2%) [Официальный сайт ФСГС].

Важным фактором, обеспечивающим инновационное развитие, является интенсивность затрат на технологические инновации [Официальный сайт ФСГС] (табл.3).

Таблица 3
Table 3

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по регионам ЦФО в 2010–2015 гг. (%)
The share of expenditure on technological innovation in the total volume of shipped goods, works, services by regions of Central Federal District in 2010-2015. (%)

Регионы	Годы						Темп роста 2015/2010, %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородская область	0,9	0,5	0,3	0,2	0,8	0,4	116,5
Брянская область	1,0	1,4	2,2	1,7	1,0	1,0	87,5
Владимирская область	1,2	1,4	1,5	1,8	2,2	3,5	117,9
Воронежская область	1,7	3,7	2,3	2,6	2,0	2,5	127,9
Ивановская область	3,6	1,0	0,9	0,4	0,3	0,3	75,8
Калужская область	2,1	2,5	1,6	3,5	2,7	2,5	131,3
Костромская область	1,2	0,5	0,7	0,4	0,4	1,4	96,5
Курская область	0,3	1,0	1,4	0,8	2,2	0,4	102,8
Липецкая область	8,2	9,1	3,0	2,4	2,5	1,8	224,7
Московская область	1,1	0,9	3,0	4,4	5,2	6,3	119,4
Орловская область	1,0	0,9	0,5	0,5	0,8	0,5	83,5
Рязанская область	2,0	2,0	3,3	3,5	4,7	2,5	181,4
Смоленская область	1,3	1,2	0,9	0,8	1,0	1,3	132,7
Тамбовская область	1,5	1,7	3,5	2,1	2,4	2,9	117,1
Тверская область	1,0	1,8	1,8	2,6	1,2	1,3	154,9
Тульская область	2,1	1,3	2,5	2,6	2,3	2,3	129,0
Ярославская область	6,3	6,7	6,6	5,4	6,3	4,5	87,0
г. Москва	0,8	4,3	4,7	3,0	3,5	3,8	148,1
Российская Федерация	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	2,6	97,9
ЦФО	1,5	3,2	3,3	3,0	3,3	3,5	126,7



Как следует из данных таблицы 3, почти во всех регионах Центрального федерального округа отсутствует устойчивая динамика показателя удельного веса затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, за исключением Владимирской области.

При этом за анализируемый период, за исключением 2010 года, среднее достигнутое значение показателя интенсивности на технологические инновации по Центральному федеральному округу было выше средней по Российской Федерации величины.

Устойчивое инновационное развитие на протяжении трех последних лет в части осуществления технологических инноваций было характерно для организаций Московской области (с 4,4% в 2013 г. до 6,3% в 2015 г.). Данному обстоятельству способствовали крупные инвестиционные проекты, направленные на глубокую модернизацию существующих крупных производств в регионе и расширение производственных мощностей по производству продукции повышенной технологической готовности.

Сопутствующим фактором роста уровня инновационной активности в части осуществления технологических инноваций в Тамбовской области (с 2,1% в 2013 г. до 2,9% в 2015 г.) являлось использование механизма государственно-частного партнерства для развития промышленных площадок и индустриальных парков.

В Центральном федеральном округе лидером инновационного развития является г. Москва, что обусловлено максимальной концентрацией финансового и интеллектуального потенциала, во многом влияющего на уровень наукоемкого производства, темпы обновления экономики и распространение инноваций. В 2015 г. общий уровень инновационной активности организаций, сосредоточенных в г. Москве, составил 19,7%, а осуществляющих технологические инновации – 18,5%, что выше среднего показателя как по организациям промышленного производства Российской Федерации в целом (8,3%), так и по Центральному федеральному округу (9,8%).

В ходе исследования было установлено, что важными факторами отличия субъектов Российской Федерации по уровню инновационной активности является концентрация финансовых, интеллектуальных, информационно-коммуникационных, организационных ресурсов в передовых регионах, прежде всего, в г. Москве и Московской области [Городникова, 2015].

По итогам исследования Всемирного банка: ведение бизнеса в 2015 г. Российская Федерация занимает 62-е место [Исследование ВБ, 2015], а в свете последних санкционно-кризисных событий, внешних ограничений и пр. ситуация будет только ухудшаться. Поэтому в нынешних условиях необходимо самим работать над своим благополучием, а не ссылаться на внешнюю конъюнктуру или сложившиеся обстоятельства.

В сложившейся ситуации силы бизнеса должны быть направлены на активизацию предпринимательской, инновационной деятельности, а власти региона должны им помогать, но не подменять их. На сегодняшний день – дать предпринимателям раскрыть себя. Лучший ответ на санкции и внешние ограничения, а также какие-либо внутренние проблемы – это предоставить свободу для развития экономики и предпринимательских инициатив. При этом, чем самостоятельнее и активнее население в обустройстве своей жизни, тем они становятся более самостоятельнее как экономически, так и политически, а это приводит к увеличению потенциала как своего региона, так и страны в целом. Учитывая такую генерацию сил в обществе, инновационное развитие должно осуществляться на основе партнерства региональных властей, предпринимателей и населения.

При этом надо учитывать важное правило: в первую очередь надо создать условия для функционирования конкурентной среды путем усиления влияния российских производителей, в том числе и малого и среднего бизнеса, а затем уже в условиях цивилизованной конкурентной среды внедрять инновации в производство и создание инновационных товаров и услуг для получения выгодных преимуществ на рынке.

На сегодняшний день главная проблема – отсутствие мотивации у предпринимателя к осуществлению инновационной деятельности. Важнейшими факторами мотивационной «недостаточности» к инновационной деятельности в российских регионах являются:

- отсутствие предпринимательского духа и понимания философии бизнеса (в том числе таких человеческих качеств, как самостоятельность, активность, креативность, обязательность и т. п.);
- неадекватность целевой ориентации менеджмента;
- отсутствие инновационной грамотности и культуры и др.

Отсутствие мотивации у предпринимателя к инновационной деятельности неразрывно связано с уровнем доверия населения к власти.

Кроме того, к сдерживающим факторам развития инновационной деятельности в регионах можно отнести следующие:

- отсутствие собственных финансовых ресурсов и финансовой поддержки властей региона,
- большая стоимость инноваций,
- отсутствие нужной и понятной информации о нововведениях,



- отсутствие связи между высшими образовательными учреждениями, наукой и крупным бизнесом,
- низкая инновационная активность предприятий,
- фрагментарность структурных элементов инновационной инфраструктуры в некоторых субъектах Российской Федерации и др. [Парфенова, 2015].

При этом необходимо отметить, что вышеперечисленные сдерживающие факторы инновационной деятельности свойственны не только к регионам Центрального федерального округа, но и ко всем остальным федеральным округам. Это связано с тем, что создание и внедрение инноваций есть процесс очень затратный, поэтому только успешные предприятия могут заниматься инновационной деятельностью. Однако надо помнить, что у предприятий, которые участвуют в этих процессах экономические показатели гораздо выше, чем у тех предприятий, которые не являются инновационно-активными [Строева, 2010].

Конечно, осуществление инновационной деятельности для любого предприятия – это высокий риск, большие денежные затраты и неясность ожидаемого результата. Для того, чтобы предприятия реально работали и выпускали инновационный продукт вначале надо изучить рынок, выявить потенциальных потребителей, создать благоприятные условия, при которых использовать произведенные инновации будет выгодно, и даже жизненно необходимо. Такая ситуация для предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, очень сложная, поэтому без государственной поддержки не обойтись. Мировой опыт показал, что существует достаточно большое количество инструментов государственной поддержки инновационной деятельности. Для российских регионов инструментами государственной поддержки, которые способны активизировать инновационную деятельность, являются следующие [Меньщикова, 2014]:

– стимулирование спроса на инновационные продукты. Важную роль здесь будут играть разнообразные программы развития;

– повышение эффективности сектора генерации знаний. Здесь надо больше привлекать ведущих научно-исследовательских вузов для участия в перспективных союзах и объединениях для совместных исследований по проблемам инновационного развития региона;

– увеличение профессионального кадрового потенциала. Важными по этому направлению будут такие инструменты, как институты «наставничества» для начинающих, различные образовательные программы по подготовке менеджеров для инновационной деятельности разного и др.

При активизации инновационной деятельности необходимо проводить мероприятия по совершенствованию инновационной инфраструктуры, без которой все остальное невозможно. Эффективное инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в каждом регионе позволит организациям компенсировать отсутствие многих компонентов, необходимых для успешной работы, а также наладить взаимодействие между всеми элементами и органами управления, что приведет к целостному взаимодействию в работе всей системы [Парфенова, 2015].

Заключение

Оценивая инновационную активность в регионах Центрального федерального округа можно сделать следующий вывод. Инновационные процессы в регионах осуществляются очень медленно по ряду проблем экономического, политического, административного, финансового и др. характера. Для решения очень многих необходима государственная поддержка. Основным вектором данного направления должна стать поддержка регионов, интенсивно инвестирующих капитал в формирование и развитие своих инновационных подсистем.

Список литературы

References

Давыденко Е.В. 2014. Становление инновационной модели развития российской экономики как результат глобального экономического кризиса. Ученые записки Международного банковского института. (2): 55-66.

Davydenko E.V. 2014. An innovative model development of the Russian economy growth as a result of the global financial crisis. Academic notes of the International banking institute. (2):55-66.

Романовский М.В., Верхотурова Т.А., Вострокнутова А.И. 2011. Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции развития. Монография. Санкт-Петербург, Изд-во МБИ: 84-105.

Romanovsky M.V., Verkhoturva T.A., Vostroknutova A.I. 2011. Innovative processes in the Russian Federation: problems and trends. Monograph. St. Petersburg, International banking institute Publishing house: 84-105.

Парфенова Е.Н. 2015. Развитие элементов инновационной инфраструктуры региона. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Экономика Информатика, 19 (216) вып.36/1: 14-20.

Parfenova E.N. 2015. The development elements of the region's innovation infrastructure. Scientific statements Belgorod State University. Economy Informatics, 19 (216) вып. 36 / 1: 14-20.

Строева. О.А. 2010. Развитие инновационной инфраструктуры региона. ИнВестРегион, 4: 48-53.

Stroeve O.A. 2010. Development of Innovative Infrastructure of the Region. InVestRegion, 4: 48-53.



Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

The official website of the Federal Service of State Statistics. [Electronic resource]. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.

Меньщикова В.И. 2014. Инновационная деятельность на региональном уровне: современные тенденции, ключевые проблемы, пути активизации. Российское предпринимательство, 6 (252) : 20-28.

Menshchikova V.I. 2014. Innovation activities at the regional level: the current trends, key issues, ways of activation. Russian Entrepreneurship, 6 (252): 20-28.

Городникова Н.В., Гохберг Л.М., Дитковский К.А. 2015. Индикаторы инновационной деятельности: 2015: статистический сборник. М., НИУ ВШЭ, 320.

Gorodnikova N.V., Hochberg L.M., Ditkovskiy K.A. 2015. Indicators of innovation: 2015: statistical publication. Moscow, HSE, 320.

Исследование Всемирного банка: Ведение бизнеса в 2015 году. Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2014/10/29/6969>.

A World Bank study: Doing Business in 2015. The Centre for Humanitarian Technologies. [Electronic resource]. - URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/10/29/6969>.