



УДК 316.622/316.614/316.45

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ КАК ФАКТОР
СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ****THE TRANSFORMATION OF ELECTORAL BEHAVIOR AS A FACTOR OF YOUTH
SOCIALIZATION IN RUSSIAN PROVINCE****А.В. Мочалин
A.V. Mochalin***Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85**Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St., Belgorod, 308015, Russia**E-mail: mochalin@bsu.edu.ru*

Аннотация. В статье на основе анализа результатов социологического исследования рассматривается взаимосвязь электорального поведения и процессов социализации молодежи Белгородской области в условиях транзитивного общества. Обосновывается потребность в выстраивании комплексной системы управления электоральным поведением как фактора повышения эффективности социализации молодежи. Рассмотрены перспективы и барьеры социальной мобильности молодежи в рамках избирательного процесса в различных социальных статусах.

Resume. This article presents coordination between electoral behavior and socialization processes of Belgorod region youth in condition of transitional society which based on social research results. Article states that there is necessity in electoral behavior integrated control system forming as a factor of improvement of the effectiveness of youth socialization. The article deals with perspectives and barriers of youth's social mobility within a matter of election process in different social statuses.

One of the most important problems in activity of state and municipal power and election commissions is increasing of voters legal culture work. The most problem group of voters is the youth who have been called «passive electorate» for the last decades. In connection with the above-stated, special urgency nowadays is got by complex studying of Russian province youth electoral behavior, their electoral preferences, factors influencing their electoral activity. The research objective is the revealing of electoral behavior features of Russian province youth, development of recommendations concerning perfection of technologies of work of authorities and election commissions with the youth in the course of coming election campaigns in Russia and regions.

Ключевые слова: провинциальная молодёжь, социализация, электоральное поведение, электоральная активность, социальный статус, социальная мобильность.

Key words: provincial youth, socialization, electoral behavior, electoral activity, social status, social mobility.

Одной из наиболее актуальных проблем современной российской молодежи является проблема, связанная с общественно-политической и ценностной ориентацией молодежи в современном мире, процессами социализации молодого поколения. В современном обществе социализационные процессы, перестав быть традиционными, но так и не став инновационными, носят непредсказуемый, стихийный и малоправляемый характер. Так, В.И. Чупров и Ю.А. Зубок, рассматривая процессы социализации молодежи в современных российских условиях, называют эти процессы социализацией молодежи в «обществе риска» [Чупров, Зубок, Уильямс, 2003], а В.Г. Немировский говорит о них как о «репрессивной социализации» [Немировский, 2009]. По мнению С.О. Елишева, «следствием этого затруднения являются недоверие молодежи к существующим институтам социализации и ценностной системе общества, рост влияния на молодежь десоциализирующих факторов в условиях снижения социальных гарантий, неизбежный конфликт инновационного потенциала молодежи с его институциональными формами» [Елишев, 2015]. В наибольшей степени негативное влияние десоциализирующих факторов сказывается на социальном самочувствии и социальных настроениях молодежи российской провинции, которая, объективно находясь в ситуации большого риска, обладает меньшим субъективным потенциалом деятельности в его условиях.

В современном обществе среди политических институтов социализации молодежи особое положение занимает институт выборов. Уникальность института выборов в процессе социализации обусловлена наделением представителей молодого поколения важнейшим социальным статусом – статусом избирателя как особого показателя вступления в мир взрослых, признание молодого гражданина полностью дееспособным в сфере политических отношений. Следует отметить, что в процессе реализации своих избирательных прав молодежь включается в различные виды отношений: политические, правовые, гражданские, профессиональные и иные, что свидетельствует о



комплексном характере социализирующего влияния института выборов на молодежь. Для большинства представителей молодежи институт выборов играет роль дополнительного фактора формирования политической и правовой культуры. Для общественно активной части молодежи институт выборов как один из каналов социальной мобильности предоставляет возможность для реализации собственных общественно-политических, профессиональных, карьерных стратегий.

В этой связи избирательный процесс уместно рассматривать в качестве одного из эффективных механизмов правовой и политической социализации молодежи и активного включения ее в общественную жизнь. Понятно, что современная молодежь – это политическое будущее России. Через 10-15 лет она будет определять не только облик страны в целом, но и (в более узком смысле) статус выборов в российском социуме. От установок и образцов поведения молодых людей, электоральной активности молодежи во многом будет зависеть успех проводимых реформ избирательной системы, уровень легитимности власти в глазах общества [Мочалин, Беликова, Чумаков, Шамрина, 2016].

К сожалению, за молодежью с 90-х годов XX века прочно закрепилось понятие «пассивный электорат», а электоральное поведение значительной части молодежи определяется как «нестабильное», «подвижное». Актуальной проблемой является традиционно низкая электоральная активность молодежи, характеризующаяся равнодушным или отрицательным отношением к выборам, недоверием к самой системе выборов и работе избирательных комиссий.

Так, по данным социологического исследования электоральной активности молодежи Белгородской области, проведенного в 2006 году, только 55% будущих избирателей (возраст 16-17 лет) были намерены участвовать в выборах, около 31% - не определились со своим решением. Среди 25-30-летних доля ориентированных на участие в выборах составила 62%. Ведущими мотивами неучастия в выборах были: неприятие выборов как способа решения социальных проблем (30%), отрицательное отношение к мобилизационным и манипулятивным избирательным технологиям и не доверие системе выборов (более 28%). Вместе с тем, это исследование выявило и ряд позитивных тенденций в электоральной позиции белгородской молодежи. Молодые люди демонстрировали довольно высокий уровень познавательной активности, направленной на повышение их избирательной культуры. Более половины респондентов хотели бы получить дополнительные знания в области избирательного законодательства [Бабинцев, 2006].

Трансформация социально-политической ситуации в российском обществе, эволюция избирательной системы, изменения в молодежной среде ставят задачи продолжения комплексного изучения электорального поведения молодежи, её электоральных предпочтений, факторов, оказывающих влияние на её политический выбор.

В целях выявления особенностей электорального поведения молодежи российской провинции, тенденций эволюции ее электоральной активности в ходе предстоящих избирательных кампаний и влияния на процессы правовой и политической социализации молодежи проведено социологическое исследование «Молодежь и выборы: перспективы, ожидания (электоральная активность молодежи в Белгородской области)». В ходе анализа мнения 1549 респондентов 16-30 лет особое внимание уделялось изучению процессов трансформации моделей электорального поведения молодых избирателей, оценок молодежью значимости института выборов как действенного социального лифта, а также социализирующих возможностей различных правовых статусов участников избирательного процесса. Сопоставление по ряду вопросов данных исследования 2016 года с аналогичным исследованием, проведенным в 2006 году кафедрой социальных технологий НИУ «БелГУ» (n=1495), позволило выявить ведущие тенденции эволюции электорального поведения молодежи Белгородской области, а также предложить рекомендации по разработке эффективных мер в сфере управления электоральным поведением молодых избирателей.

На вопрос «Как Вы считаете, влияют ли результаты выборов на жизнь таких людей, как Вы?» по данным опроса 2016 года были получены следующие ответы: Да – 40%; Скорее да, чем нет – 30%; Скорее нет, чем да – 12%; Нет – 10%; Затрудняюсь ответить – 8%. Анализ ответов респондентов показал, что 70% респондентов высказались утвердительно, негативных ответов - 22%.

Анализ ответов респондентов по профессиональному признаку показал, что положительное отношение высказали работники органов власти (77,8%), предприниматели (80%), учащиеся общеобразовательных организаций (более 82,5%), а также 80% представителей силовых структур. Более трети представителей рабочих профессий (30,25%) и безработных (30%) высказали негативную оценку. Также представители рабочих профессий (11,7%) и безработные (10%) в наибольшей степени затруднились с ответом.

Данные ответы во многом обусловлены непосредственной взаимосвязью результатов выборов с последующими социально-политическими трансформациями в статусном положении отдельных групп населения. Прежде всего, это касается работников органов государственной и муниципальной власти (фактор движения политических элит), представителей бюджетной сферы и предпринимательства (фактор выбора социально-экономической стратегии развития страны). Критическая позиция, высказываемая безработными, скорее всего, связана не с отрицанием значимости института выборов, а с негативным отношением к существующей социально-экономической ситуации и сложным социальным положением самого респондента. Интересно, что школьники, связывая выборы и их результаты с будущим страны и своей дальнейшей социализацией, демонстрируют взрослый, рациональный подход к ответам на данные вопросы.

На вопрос о роли участия в выборах как фактора решения молодежных проблем респондентами Белгородской области даны следующие ответы, представленные в таблице 1.

Таблица 1
Table 1

Распределение ответов на вопрос: «Может ли участие в выборах способствовать решению проблем молодежи?»
Answers to the question: «Can the participation in the elections to contribute to the solution of youth problems?»

Варианты ответов	Доля ответивших	
	2006 год	2016 год
Да	21,4%	45%
Скорее да, чем нет	28,8%	30%
Скорее нет, чем да	22,3%	9%
Нет	14,3%	8%
Затрудняюсь ответить	12,6%	8%
Не ответили	0,6%	-

Сравнительный анализ ответов респондентов позволяет констатировать положительную динамику в оценке роли института выборов как значимого фактора в сфере решения молодежных проблем. Так, доля утвердительных ответов за 10 лет выросла более чем в 2 раза (рост на 23,6%), доля отрицательных ответов сократилась на 6,3%. Абсолютное большинство молодежи сформировало свою позицию в отношении выборов, поскольку доля затруднившихся ответить и не ответивших на вопрос за 10 лет снизилась на 5,2%. Таким образом, можно утверждать, что молодежь имеет достаточно четкую электоральную позицию. При этом она по преимуществу конструктивна.

Интересно, что по данным опроса 2016 года, респонденты, проживающие в муниципальных районах с преобладанием сельского населения, проявляют более позитивное отношение (на 10-15%) в оценках значимости института выборов и его влияния на жизнь общества, чем в городских округах. Городские округа (в особенности, город Белгород), при высоком уровне поддержки избирателями института выборов, показывают более 20% негативных оценок респондентов.

Женщины более высоко оценивают значимость выборов для общества и государства, а также в большей степени (на 7-10%) отмечают взаимообусловленность личного активного участия в выборах и влияния выборов на их жизнь.

Обучающиеся общеобразовательных учреждений связывают результаты выборов с собственными возможностями построения профессиональной карьеры и определения своего будущего. Так, более 70% обучающихся 10-11 классов согласны с утверждением о том, что личное участие молодежи в выборах может способствовать решению молодежных проблем. И только 5% дают отрицательный ответ. В целом, уровень образования, наряду с местом проживания и родом деятельности респондентов, является одним из важных социальных факторов, определяющих мнения респондентов. В частности, респонденты с высшим образованием, а также получающие среднее профессиональное и высшее образование, в большей степени положительно оценивают значимость системы выборов для развития страны, региона, а также ее влияние на жизнь конкретного человека.

Таким образом, мнения респондентов относительно влияния выборов на жизнь таких людей, как они, и роли электорального участия в решении проблем молодежи свидетельствуют о высокой нормативной и дескриптивной значимости данного института.

Показательно, что на вопрос о готовности участвовать в предстоящих выборах большинство респондентов 2006 и 2016 годов ответили положительно, что представлено в таблице 2.

Анализ таблицы 2 позволяет констатировать положительную динамику в готовности молодежи к участию в выборах. Доля утвердительных ответов выросла за 10 лет на 17,1%, доля отрицательных сократилась на 5,2%. Показательно, что количество респондентов, не определившихся в своем решении и не ответивших на вопрос, также снизилось - на 11,9%. Таким образом, молодежь обладает значительным электоральным потенциалом и готова к более активному включению в электоральный процесс. Представленные данные позволяют прогнозировать, как минимум, стабильность электоральной активности молодежи в ближайшей перспективе и возможность ее повышения в будущем.

Таблица 2
Table 2

Распределение ответов на вопрос:
«Намерены ли Вы участвовать в будущих выборах?»
Answers to the question: «Do You intend to vote in future elections?»

Варианты ответов	Доля ответивших	
	2006 год	2016 год
Да	60,9%	78%
Нет	12,2%	7%
Пока не решил	25,7%	15%
Не ответили	1,2%	-

Рассматривая процессы социализации молодежи, следует согласиться с мнением И.С. Кона, который считал, что эффективность деятельности институтов социализации можно оценить «... не сколько и не только по тому, насколько успешно они обеспечивают усвоение и воспроизводство унаследованных от прошлого ценностей и навыков, сколько по тому, готовят ли они подрастающее поколение к самостоятельной творческой деятельности, постановке и решению задач, которых не было и не могло быть в опыте прошлых поколений» [Иваненков, 2003]. Поэтому эффективность социализирующего воздействия института выборов на молодежь можно оценить по степени открытости системы для молодежи, возможности использования системы как механизма социальной мобильности, получения необходимого практического жизненного опыта, приобретения социальных связей, возможности для выстраивания карьеры.

Так, вопрос «Согласны ли Вы с тезисом: «Выборы являются одним из способов профессионального роста и самореализации молодого человека в обществе?»» позволил выявить мнение респондентов о степени влияния института выборов на процесс социализации молодежи. Более двух третей респондентов (68%) положительно оценивают значимость выборов в процессе социализации молодежи. Интересно, что только 10% респондентов затруднились с ответом. В целом, треть опрошенных отрицают роль выборов или затрудняются с ответом.

В наибольшей степени позитивного мнения придерживаются 18-19-летние (78,2%) для которых возможность участия в выборах является одним из ярких и немногочисленных способов реализации социального статуса полноправного гражданина. В дальнейшем степень поддержки значимости выборов как фактора социализации снижается: у 20-24-летних - 68,9%, у 25-30-летних - 63,3%. Также 25-30-летние респонденты дали наибольшее количество отрицательных ответов - 13,9% (в остальных возрастных категориях - 7-8%).

Вопрос «Какой статус, по вашему мнению, в ходе избирательного процесса позволяет молодым людям лучше проявить свои способности, реализовать свой потенциал?» был направлен на выявление мнения респондентов о значимости данных статусов в процессе социализации. В целом респонденты выделяют два ведущих социальных статуса: статус избирателя (27%) и статус кандидата (21%). Также респонденты указывают на возможности для реализации своего потенциала в статусах члена избирательной комиссии и наблюдателя (по 15% каждый). Вместе с тем до 20% опрошенных не уверены в социализирующей роли представленных социальных статусов. Интересно, что значения ответов 18-19-летних по сравнению с другими возрастными категориями стали наивысшими сразу по трем показателям: статус избирателя (29,3%), статус кандидата (23,6%), статус наблюдателя (21,5%). Также эти респонденты в наименьшей степени затруднились с ответом (14,2%, в других возрастах 18-21%). Следовательно, 18-19-летние респонденты нацелены на участие в избирательном процессе в различных социальных ролях, высоко оценивают возможности данных статусов в реализации своего потенциала.

Личностные мотивы участия молодежи в будущих выборах определялись вопросом-индикатором «Если намерены, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве избирателя?». Почти половина респондентов (49%) указывают на статусный аспект - «Чувствую свою сопричастность к управлению государством», то есть возможность выступить в роли гражданина. Что, в совокупности с подобным ответом «Высказываю свои мысли, предложения о развитии страны, общества» (17%) составляет - 66%, две трети респондентов. Также молодежь указывает на важность информационного аспекта при выборе ответа «Получаю актуальную, важную для себя информацию» (20%). Коммуникационный аспект, включающий ответы респондентов «Получаю практический опыт общения с разными людьми» (12%) и «Знакомлюсь с интересными, значимыми для себя людьми» (11%), в целом, составляет 23%. Следовательно, респонденты в большей степени указывают на статусные аспекты участия в выборах, чем на иные.

Вопрос «Если приходилось, то какую пользу получаете лично Вы, принимая участие в выборах в качестве кандидата, представителя избирательного штаба, наблюдателя, члена избирательной комиссии?» позволил определить социальную значимость для молодежи наличия у них данных социальных статусов.

В целом по Белгородской области респонденты выделяют важность идентификации себя со страной, значимость для них статуса гражданина - «Чувствую себя нужным обществу, государству» (42%), а также необходимость приобретения практического опыта - «Получаю необходимый практический опыт и навыки» (38%). Материальный аспект («Получаю возможность для заработка») выражен в каждом пятом ответе респондентов (21%). Только 14% респондентов указали на коммуникативные возможности данных статусов («Нахожу новых друзей, знакомых, единомышленников»). Женщины, прежде всего, оценивают важность идентификации себя со страной, значимость статуса гражданина - 46,3% (у мужчин - 38,1%). Для мужчин приоритетным является получение практического опыта - 40,9% (у женщин - 35,4%).

Возрастной анализ ответов респондентов выявил лидирующую позицию - значимость самодентификации молодежи со страной, важность статуса гражданина во всех возрастных категориях. Наибольшей процент в возрастном срезе по данным позициям имеют 18-19-летние, которые впервые были наделены активным и пассивным избирательным правом - «Чувствую себя нужным обществу, государству» (48,7%). Получение практического опыта важно для 20-30-летних (41-43%). Для 16-17-летних приоритетным является возможность материального заработка (25,9%), аналогичный ответ значим и для 25-30-летних (25,3%).

В целом для электорального поведения молодежи Белгородской области преобладающим мотивом участия в выборах является гражданский долг и мотив социального призвания, что свойственно всем категориям респондентов, выделяемым по территории проживания, полу и возрасту. Вместе с тем анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что молодые люди все чаще стараются строить свою жизнь, опираясь на рациональный расчет. Поведение молодежи становится все более целерациональным. Данную тенденцию подтверждают результаты социологических опросов динамики жизненных целей молодежи в Белгородской, Волгоградской, Саратовской и Ростовской областях. Так, доля респондентов, стремящихся сделать карьеру возросла с 24,84% в 1997 году до 41,20% в 2014 году. Также, во все большей степени молодежь связывает свое будущее с властью. Если она была главной целью для 7,72% респондентов в 1997 году, то в 2014 году уже для 17,07%. Таким образом, в целом относясь к власти негативно, или, по меньшей мере, равнодушно, молодые российские граждане готовы входить в нее, используя представленные властью ресурсы в своих интересах [Бабинцев, Ушамирская, Ушамирский, 2015]. Действительно, молодежь в ходе выборов все чаще исходит из соображений собственной выгоды, поэтому среди популярных мотивов участия в выборах в различных избирательных статусах выделяются мотивы получения практического опыта и развития коммуникативных связей.

В целом проведенное исследование показало, что электоральное поведение молодежи характеризуется позитивным отношением к институту выборов как фактору социализации и важнейшему каналу социальной мобильности.

Анализ ответов респондентов позволяет утверждать о значительном электоральном потенциале молодых избирателей, возможности повышения электоральной активности молодежи в предстоящих избирательных кампаниях.

Динамика электорального поведения молодежи характеризуется переходом от пассивных моделей (традиционного голосования, мобилизационных и корпоративных моделей) к активным (модели рационального выбора, модели участия и т.п.), связанным со стремлением к самореализации в рамках избирательных процедур в различных электоральных статусах.

Анализ мотивов электорального поведения респондентов свидетельствует о том, что поведение молодежи становится все более целерациональным. Молодые люди все чаще смотрят на избирательный процесс под углом зрения собственной выгоды, в том числе возможности построения карьеры, приобретения новых связей или получения материального возмещения.

Выявленная динамика потребности молодежи занять более активную позицию в ходе избирательного процесса отражает тенденции последних лет, связанные с общим ростом общественно-политической активности молодежи, её осознанием особого места в развитии страны.

Представленные результаты позволяют говорить о возможностях эффективного управления электоральным поведением провинциальной молодежи в том случае, когда отношения с молодежью выстраиваются по принципу «субъект-субъект» с активным включением молодых граждан в избирательный процесс в различных значимых статусах, а также предоставления больших возможностей социальной мобильности в рамках выборных процедур.

Список литературы References

1. Бабинцев В.П. Особенности электорального поведения молодежи в Белгородской области // Молодежь и выборы сегодня: перспективы, ожидания. Материалы областной научно-практической конференции. Белгород, 2006. С. 38-42.
Babintsev V.P. Electoral behavioral feature of youth in Belgorod region// Youth and election today: perspectives and expectations. Adopted from research-to-practice conference. Belgorod, 2006. P.38-42. (in Russian)
2. Бабинцев В.П., Ушамирская Г.Ф., Ушамирский А.Э. Динамика ценностей и жизненных целей российской молодежи // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право, 2015. Т. 33. № 14 (211). С. 34-40.
Babincev V.P., Ushamirskaya G.F., Ushamirsky A.E. The dynamics of values and vital purposes of the russian young people // Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy Sociology Law, 2015. Т. 33. № 14 (211). P. 34-40. (in Russian)
3. Елишев С.О. Молодёжь как объект социализации и манипуляций. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. – 320 с.
Elishev S.O. Youth as socialization and manipulation object. М.: “Kanon+” РООИ “Rehabilitation”, 2015. – 320 p. (in Russian)
4. Иваненков С.П. Проблемы социализации современной молодежи. 2-е, изд.доп. Монография.: СПб., 2003. – 390 с.
Ivanenkov S.P. Problems of modern youth socialization. The second enlarge edition. Monograph. SPb., 2003. – 390 p. (in Russian)
5. Мочалин А.В., Беликова Т.П., Чумаков А.Н., Шамрина Е.А. Институт выборов как фактор социализации молодежи российской провинции. Старый Оскол, Изд-во РОСА, 2016. – 200 с.
Mochalin A.V., Belikova T.P., Chumakov A.N., Shamrina E.A. The institution of elections as a factor of socialization of young people in the Russian province. Monograph. Sary Oskol., ROSA., 2016. – 200 p. (in Russian)
6. Немировский В.Г. Российский кризис в зеркале постнеклассической социологии. М.: Книжный дом «Либроком», 2009. – 200 с.
Nemirovsky V.G. Russian crisis in the mirror of postnonclassical sociology. М.: Book house “Librocom”, 2009. – 200 p. (in Russian)
7. Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2003. – 231 с.
Chuprov V.I., Zubok Yu.A., Williams K. Youth in risk society. М., Nauka, 2003. – 231 p. (in Russian)