



СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 364.042

МЕЖСЕКТОРНОЕ ПАРТНЕРСТВО В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА (ПО МАТЕРИАЛАМ ФОКУС-ГРУППЫ)

INTERSECTIONAL PARTNERSHIP IN SYSTEM OF SOCIAL PROTECTION OF POPULATION OF THE REGION (MATERIALS FOCUS GROUPS)

О.А. Волкова, Ю.А. Гребеникова

O.A. Volkova, Yu.A. Grebenikova

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
Belgorod State National Research University, 85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia*

E-mail: Volkova_oa@bsu.edu.ru, Grebenikova@bsu.edu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы структурирования и функционирования общественного сектора в системе социальной защиты населения региона; перспективы интеграции коммерческих структур в систему социальной защиты населения; факторы, способствующие и препятствующие развитию межсекторного социального партнерства в системе социальной защиты населения, на основе полученных результатов фокус-группы.

Resume. On the basis of the results of the focus group deals with the problems of structuring and functioning of the public sector in the system of social protection of population of the region, the prospects for integration of commercial structures in the system of social protection of the population, the factors that promote and prevent the development of cross-sectoral social partnership in the social protection system.

Ключевые слова: система социальной защиты населения, социальное партнерство, межсекторное социальное партнерство, социальное взаимодействие, социальный диалог.

Key words: system of social protection of population, social partnership, inter-sectoral social partnership, social interaction, social dialogue.

Введение (теоретический анализ). Система социальной защиты населения представляет собой неотъемлемую часть современного гражданского общества и призвана обеспечивать долгосрочную защищенность населения и гарантии гражданам прав на определенный уровень материального дохода в случае инвалидности, болезни, безработицы, а также в старости. Для формирования эффективной системы социальной защиты населения необходим интегрированный и скоординированный подход к проводимой в стране в целом, и ее регионах в частности, экономической и социальной политике.

Несовершенство системы социальной защиты населения РФ как суверенного государства влияет на формирование системы социальной защиты населения в регионе. При реформировании системы социальной защиты населения важно учитывать все существующие объективные, субъективные факторы, знать региональные особенности конкретных территорий.

Вследствие усилий государства и его политики, направленной на расширение взаимодействия власти и общества, с одной стороны, и встречной инициативы гражданского общества в лице его представителей – некоммерческих и коммерческих организаций, как наиболее адекватных выразителей социальных потребностей общества, с другой стороны, а также благодаря вкладу научного сообщества, обобщившего практику и заложившего основы теории, сформировался новый, но уже в значительной степени определившийся к настоящему времени феномен – межсекторное социальное партнерство как способ включения гражданского общества в процессы общественного управления [Грищенко. 2014].

Объекты и методы исследования. Анализ проблем формирования системы межсекторного социального партнерства в регионе осуществлен на основе данных, полученных в результате проведения фокус-группы, проведенной нами в октябре 2015 года, в состав которой вошли 4 представителя Управления социальной защиты населения Белгородской области, 9 руководителей и сотрудников учреждений системы социальной защиты населения региона (в том числе домов-



интернатов для престарелых и инвалидов, центра социальной реабилитации инвалидов, психоневрологических интернатов, комплексных центров социального обслуживания населения), 4 представителя общественных и некоммерческих организации (Белгородская региональная организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов», Белгородское региональное отделение Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих», Белгородская региональная организация Общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане и военной травмы – «Инвалиды войны», Белгородская региональная женская общественная организация переселенцев «Вера»), 3 представителя «Центра инноваций социальной сферы» и бизнес-сообщества (социальные предприниматели).

В качестве основных единиц анализа были взяты проблемы структурирования и функционирования общественного сектора в системе социальной защиты населения региона, перспективы интеграции коммерческих структур в систему социальной защиты населения, факторы, способствующие и препятствующие развитию межсекторного социального партнерства в системе социальной защиты населения. Однако, в процессе обсуждения пришлось выйти за рамки обозначенных вопросов, дополнив их обсуждением роли социальной рекламы в формировании межсекторного социального партнерства.

Результаты исследования. Исследование показало, что большинство участников признают эффективность такого механизма, как социальное партнерство в системе социальной защиты населения региона, необходимость развития подобного взаимодействия является очевидной и необходимой.

По мнению большинства участников фокус-группы, сегодня нельзя говорить о полноценном равнозначном участии всех представителей партнерских отношений (государственные структуры – общественные организации и объединения – представители бизнес-структур) в обеспечении мер социальной защиты населения региона. Как правило, участники отмечали отношения «государственные структуры – общественные организации и объединения» как наиболее устойчивые. В качестве примеров такого взаимодействия представители общественных организаций отмечают свое участие в конкурсах на получение субсидий для реализации своих социальных проектов.

Так, например, представитель общественной организации инвалидов отмечает, что «в последнее время упор делается на создание рабочих мест, трудоустройство инвалидов, что невозможно без сотрудничества и с Управлением социальной защиты, и с потенциальными работодателями. С государственными органами взаимодействие у нас более плотное, сейчас мы участвуем в очередном конкурсе на получение субсидий, если выиграем, то организуем социальную столовую».

Некоторые представители общественного сектора вовсе подразумевают под межсекторным социальным партнерством двусторонние отношения «государственные структуры – общественные организации и объединения»: «...мы работаем для того, чтобы улучшать качество жизни глухих и слабослышащих, в том числе я надеюсь, что это произойдет при поддержке Управления социальной защиты населения области, которое поможет нам в реализации нового проекта диспетчерского центра для глухих и слабослышащих граждан в ближайшее время. В других городах подобные центры уже созданы, мы надеемся догнать другие регионы в этом плане – Правильно ли я понимаю, что для Вас межсекторное партнерство – это двустороннее взаимодействие государственных структур и Вашей общественной организации? – Да, конечно».

Такое понимание межсекторного социального партнерства не противоречит взглядам современных ученых. Наиболее часто в литературе встречается определение, предложенное В.Н. Якимцом.

Под социальным партнерством он понимает «конструктивное взаимодействие организаций из двух или трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор) при решении социальных проблем, обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов и «выгодное» каждой из сторон и населению» (рис. 1).

Суть межсекторного социального партнерства состоит в налаживании конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими на общественной арене страны, области, города или иной территории, – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями в реформировании и совершенствовании функционирования социальной сферы. У них разные представления о самой природе возникающих в социуме проблем. Но, несмотря на все различия и связанные с ними противоречия, сотрудничество секторов необходимо, поскольку синергетический эффект от сложения потенциалов и ресурсов каждой из сторон взаимодействия позволяет решать возникающие в обществе проблемы [Якимец, 2009].

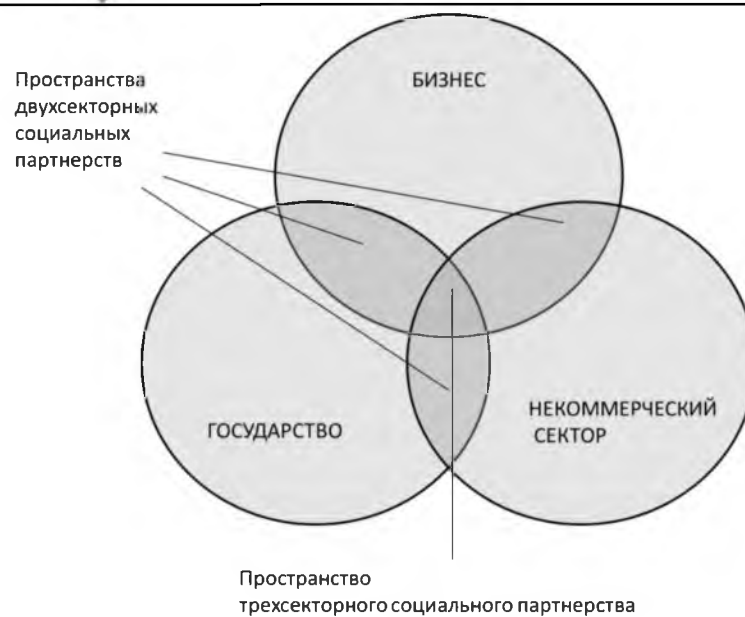


Рис. 1. Пространство трехсекторного социального партнерства
 Fig. 1. The cross-sectoral space of social partnership

Однако целесообразнее понимать под межсекторным социальным партнерством конструктивное взаимовыгодное сотрудничество между тремя секторами общества – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями с целью решения проблем социальной сферы в интересах всего населения или его отдельных групп, проживающих на данной территории. Поскольку именно трехстороннее участие дает наибольший социальный эффект.

И здесь участники фокус-группы отмечают ряд проблем.

Во-первых, недостаточная инициатива со стороны коммерческого сектора принимать участие в социальных проектах и программах: «Мы много раз уже собирали круглые столы, разговаривали в формальной и неформальной обстановке, но наши предприниматели не хотят развивать социально ориентированный бизнес. Например, у нас в Ракитянском районе есть дом-интернат для престарелых и инвалидов, который мы должны или передать в частные руки, или закрыть. Но ни один предприниматель этим предложением не заинтересовался, хотя есть все условия (и здание, и персонал, и клиенты)», «... чаще всего наши попытки привлечь коммерческие структуры к реализации социальных проектов ограничиваются либо финансовой помощью, которая носит разовый характер, либо предложением организовать благотворительную акцию, направленную на помощь детям. Помогать другим социально уязвимым категориям граждан наши предприниматели и коммерческие организации не хотят»; «... социальное предпринимательство, которое у нас сейчас активно развивается (и среди нас есть представители этого сектора) тоже ориентировано преимущественно на реализацию социальных проектов по помощи детям (частные детские сады, специальные предложения для покупки канцелярских товаров), а создать, например, частный хоспис или дом-интернат для пожилых пока не нашлось, будем ждать»; «... у нас в обществе все реализуемые некоммерческие проекты принято ассоциировать с социальной защитой, хотя это не так. Поэтому предприниматели зачастую считают, что активно участвуют в реализации проектов, направленных на социальную защиту уязвимых категорий населения, а на самом деле помогают с реализацией образовательных, культурных, медицинских проектов. И эта путаница происходит постоянно».

Таким образом, можно обозначить слишком узкий спектр потенциальных клиентов социального предпринимательства как еще одну проблему.

Сами социальные предприниматели также отмечают ряд сложностей, которые затрудняют развитие межсекторного социального партнерства, главная из которых – финансовая: «... чаще всего наши социальные предприниматели – это те люди, которых принято называть энтузиастами, и мы практически не имеем прибыли от той деятельности, которой занимаемся, но все равно это делаем, поскольку есть внутренняя моральная потребность».

В числе проблем социального предпринимательства была затронута и проблема информационного сопровождения: «... в нашем частном детском саду для детей с ограниченными возможностями здоровья на сегодняшний день всего 3 ребенка, и это не потому что в обществе нет потребности в данной услуге. К сожалению, у нас огромное количество таких детей, но родители чаще всего не знают о том, что мы есть, а реклама – это дорого. И мы не можем ее себе позволить, поскольку у нас низкая наполняемость и, соответственно, низкий доход. Вот и получается, что од-



на проблема порождает другую, и круг замыкается»; «... у нас иногда появляются средства, которые мы готовы потратить на социальную защиту, но информации нет. Не то чтобы ее нет совсем, но для того, чтобы ее найти, надо потратить огромное количество времени и усилий. Даже если искать в интернете, то информация на сайтах либо устаревшая, либо о тех проектах, которые уже реализованы, а о том, что планируется (и где бы мы могли помочь) ее практически нет».

Также участники фокус-группы обозначили проблемы, связанные непосредственно с социальной рекламой, как с тем инструментом, который призван привлечь внимание общества на социальные проблемы, повысить социальную ответственность: «... самая эффективная, конечно, это реклама на телевидении, но она и самая дорогая, поэтому ее меньше»; «... для молодежи лучше в социальных сетях социальную рекламу распространять («ВКонтакте»), да и для бизнеса тоже, только сообщества другие (Facebook, LinkedIn), для более старшего поколения. Конечно, печатные СМИ предпочтительны». Однако не всегда социальная реклама имеет положительный эффект: «... социальная реклама у нас есть, и ее количество увеличивается, это, конечно, хорошо. Но качество оставляет желать лучшего. Например, та социальная реклама об инвалидности, которая идет по федеральным каналам на средства федеральной целевой программы «Доступная среда», она настолько некорректна, что, по моему мнению, лучше бы ее вообще не было»; «... у нас много наружной социальной рекламы как в городе, как и в области, есть очень удачная, которая действительно привлекает внимание и вызывает «правильные» эмоции, а есть такая, которая только портит пространство и раздражает, от качества воплощения идеи очень многое зависит».

Однако есть и положительные примеры участия бизнеса в социальной защите и поддержке: «... без партнерства не обходится ни один проект, реализуемый нашей общественной организацией. Мы взаимодействуем и с государственными структурами, и с бизнесом. И с другими социально ориентированными некоммерческими организациями. Если мы проводили фестивали, то обязательно привлекали бизнес (кому-то дорогу надо оплатить, кому-то затраты на проживание в гостинице, экскурсии), при этом и Управление социальной защиты помогало в полной мере, всеми ресурсами, какими только они располагали. В зависимости от направленности проекта нам помогают и Департамент образования, и Департамент экономического развития». При этом представители общественных организаций говорят не только о взаимодействии с государственными и бизнес-структурами, но и о партнерстве самих социально ориентированных некоммерческих организаций: «... у меня нет в данный момент средств. Я обращаюсь в «Красный Крест», «Общество гемофилии» или другую какую-то организацию, и мы делаем сообща общее дело»; «... мы изначально коммерческий проект, мы продаем канцелярские товары, но уже 2 года мы взаимодействуем с Управлением социальной защиты населения. Мы предоставляем большую скидку на свои товары нуждающимся категориям семей в преддверии нового учебного года. Мы выпустили специальные карточки, передали их Комплексному центру, который раздал их своим клиентам, и все нуждающиеся смогли приобрести канцелярские товары со скидкой 30%. Наш доход от этого уменьшался, но он оставался, как большая компания-производитель мы могли себе это позволить».

Наличие ряда проблем, затрудняющих привлечение коммерческих структур к реализации мер социальной поддержки, постепенно переориентирует государственные социальные учреждения и некоммерческие организации к самостоятельному осуществлению социальных услуг: «... у нас в доме-интернате с 2013 года существует 10 коек для «платников». Предназначены для содержания инвалидов-психохроников. Сначала стоимость услуги была достаточно высокой, и не все места были заполнены, а с начала 2014 года стоимость уменьшилась и койки у нас все заняты. Поступление в учреждение на данные места возможно на любой срок. Услуги оказываем согласно перечню, и они практически не отличаются от тех, которые мы оказываем в интернате вообще, но смысл в том, что для помещения на платную койку значительно сокращается срок оформления из-за того, что нужно только заключение медицинской комиссии»; «... платные услуги в нашем учреждении мы ввели только в этом году. Наибольшей популярностью пользуются услуги социально-психологического отдела, в основном предоставляются детям, которые не имеют инвалидности. Поскольку для детей с ограниченными возможностями здоровья эти услуги у нас в учреждении бесплатны»; «... нашим учреждением («Комплексный центр социального обслуживания населения») также предоставляются платные социальные услуги населению по ведению домашнего хозяйства, по уходу за детьми дошкольного (2–6 лет) и школьного (7–10 лет) возраста, о уходе за гражданами, не способными постоянно или временно самостоятельно передвигаться и осуществлять самообслуживание. Оказание платных индивидуальных услуг осуществляется в соответствии с перечнем индивидуальных услуг на основании заключаемых Центром договоров оказания (выполнения работ). Также на бесплатной и платной основах мы предоставляем услугу «Социальное такси». Услуга предоставляется платно инвалидам 2-ой и 1-ой группы с ограничениями способности к передвижению, не использующих для передвижения технические средства реабилитации, с оплатой 100 процентов утвержденного тарифа. Платным у нас является «Социальный пункт проката». Услуга предоставляется: инвалидам, имеющим в пользовании неисправные технические средства, подлежащие текущему ремонту или техническому обслуживанию на период ремонта или технического обслуживания имеющихся технических средств – на основании индивидуальной программы реабилитации инвалида; лицам, перенесшим травмы, хирургические операции, нуж-

дающимся в технических средствах на период выздоровления на основании заключения лечащего врача. Услуги достаточно популярны среди населения».

Некоторые общественные организации также реализуют программы бизнес-образования, направленные на обучение социально незащищенных категорий граждан основам предпринимательской деятельности: «... с 2000 года мы реализуем проект по обучению граждан именно бизнесу (микробизнесу). Через нашу организацию прошли тысячи обученных людей, созданных рабочих мест уже и сосчитать нельзя. И это благодаря именно партнерству, так как государственные структуры нас во всем поддерживают».

Кроме того, с целью развития и популяризации социального предпринимательства в регионе создан «Центр инноваций социальной сферы»: «... мы занимаемся обучением и поддержкой именно социальных предпринимателей. То есть людей, которые что-то умеют делать, при этом их деятельность связана с пользой для общества, социально ориентирована. Мы не занимаемся благотворительностью. Мы реализуем проект «Школа социального предпринимательства», где даем основы того, как открыть собственное дело. Как правильно его вести. Это некое новое движение в России».

Следует отметить, что участникам фокус-группы в процессе обсуждения так и не удалось прийти к единому мнению по поводу того, какие меры необходимо принять для дальнейшего успешного развития межсекторного социального партнерства из-за принципиально разного видения роли каждого сектора (в особенности коммерческого) в структуре партнерских отношений. Однако все отметили необходимость и целесообразность развития сектора коммерческих услуг, оказываемых в государственных учреждениях социальной сферы и некоммерческими организациями.

Заключение. В целом, эмпирический анализ проблем формирования и перспектив развития межсекторного социального партнерства в системе социальной защиты региона позволяет типологизировать основные проблемы, препятствующие развитию такого рода взаимодействия: субъективность понимания своих ролей и обязанностей в рамках трехсторонних отношений; наличие законодательных барьеров, препятствующих более активному участию коммерческих структур в реализации проектов, направленных на социальную защиту населения; неэффективная информационная политика, отсутствие (или низкое качество) социальной рекламы как мотивирующей составляющей межсекторного социального партнерства.

Благодарности. Статья подготовлена в рамках Регионального конкурса РГНФ «Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее» 2015 – Белгородская область. Название проекта «Волонтерство в региональной системе социального партнерства, ориентированного на работу с беженцами» (№ заявки 15-13-31004).

Выражаем благодарность за помощь в организации и проведении фокус-группы первому заместителю начальника департамента здравоохранения и социальной защиты населения области – начальнику управления социальной защиты населения области Сергею Владимировичу Степанову; заместителю начальника управления социальной защиты населения Белгородской области – начальнику отдела с ветеранами, инвалидами и пожилыми людьми Елене Анатольевне Борщевой; руководителю Центра инноваций социальной сферы Белгородской области Галине Николаевне Чайка.

Список литературы References

1. Грищенко Ю.И. 2014. Межсекторное социальное партнерство: НКО, государство, бизнес. Некоммерческие организации в России, 5: 39-44.
Grishchenko YI 2014. Inter-sectoral social partnership: NGOs, government, business . Non-profit organizations in Russia , 5 : 39-44.
2. Якимец В.Н. 2009. Социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. М., Академия, 459.
Yakimets VN 2009. Social Partnership: the basis of the theory, principles, and mechanisms. Moscow, Academy, 459.