

# СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 364.042

## ВОЗМОЖНОСТИ, ОГРАНИЧЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДОСТИЖЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В НИЗКОУРБАНИЗИРОВАННЫХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА)

## CAPABILITIES, LIMITATIONS AND PROSPECTS FOR SOCIAL INTEGRATION IN NIZKOURBANIZIROVANNYH SETTLEMENTS (BY RESULTS OF SOCIOLOGICAL ANALYSIS)

**Е.А. Чефонова, Е.И. Мозговая**  
**Ye.A. Chefonova, Ye.I. Mozgovaya**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85*

*Belgorod State National Research University,  
85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia*

*E-mail: mozgovaya@bsu.edu.ru, 56294@rambler.ru*

*Аннотация.* Целью исследования, результаты которого изложены в данной статье, является выявление возможностей, ограничений и перспектив достижения социальной интеграции в низкоурбанизированных населенных пунктах. Проведено пилотное исследование – анкетирование жителей городских и сельских населенных пунктов из трех различных районов Белгородской области. Представленные результаты исследования свидетельствуют о том, что возможности, ограничения и перспективы интеграции зависят от активной жизненной позиции людей, их совместной деятельности, доверия, взаимной симпатии.

*Resume.* The purpose of the study, the results of which are described in this article is to identify the opportunities, limitations and prospects for social integration in nizkourbanizirovannyh settlements. A pilot study - a survey of urban and rural settlements from three different areas of the Belgorod region. The presented results of the study indicate that the capabilities, limitations and prospects of integration depends on active position in life of people, their joint venture, trust, mutual sympathy.

*Ключевые слова.* Социальная интеграция, низкоурбанизированная среда, качество жизни, социальное взаимодействие, сплоченность.

*Key words:* Social integration, nizkourbanizirovannaya environment quality of life, social interaction, cohesion.

### Введение (теоретический анализ)

В условиях современного российского общества актуальность приобретают проблемы и перспективы достижения социальной интеграции в отдельных регионах, низкоурбанизированных населенных пунктах, представляющих собой самостоятельные территориальные и социокультурные общности. Особенно востребовано изучение особенностей социальной интеграции личности, включения индивида в социальную жизнь современного российского общества.

Исследования современных ученых убедительно доказывают, что в современной России именно регионы являются самостоятельными субъектами инновационных процессов в социально-экономической сфере [4, с. 41–47]. Глобальные политические, экономические, социальные и культурные процессы оказывают влияние на все государства, в том числе на Россию в целом и на ее отдельные регионы. Поэтому возможности, ограничения и перспективы достижения социальной интеграции населения низкоурбанизированных населенных пунктов приобретают стратегическую значимость и актуальность [5, с. 41–44]. Современное понимание социальной интеграции в социологическом дискурсе осуществляется в двух ракурсах: во-первых, в статическом (как результат, как состояние, имеющее место в конкретный период времени) и, во-вторых, в процессуальном (как

протекающий социальный процесс). В первом случае социальная интеграция – это «характеристика меры совпадения целей, интересов различных социальных групп, индивидов» [2]. Во втором случае социальная интеграция – это «процесс превращения относительно самостоятельных малосвязанных между собой объектов (индивидов, групп, классов, государств) в единую, целостную систему, характеризующуюся согласованностью и взаимозависимостью ее частей на основе общих целей, интересов» [3]. В данном исследовании мы производили анализ социальной интеграции населения в настоящее время.

### Объекты и методы исследования

Для выявления положительных и проблемных показателей социальной интеграции был проведен опрос населения трех муниципальных районов Белгородской области. В статье представлены результаты пилотного социологического исследования, проведенного в январе-феврале 2016 г. Проведено анкетирование жителей городских и сельских территорий Прохоровского, Ракитянского и Яковлевского районов. В качестве респондентов выступили жители малых городов, поселков городского типа и сел. В исследовании приняли участие 360 человек. В качестве респондентов в опросе приняли участие в Ракитянском районе 60 человек населения городских и 50 – сельских населенных пунктов; в Прохоровском районе – 55 и 60 человек соответственно; в Яковлевском районе – 70 и 65. В состав респондентов вошли люди в возрасте от 18 лет, задействованные в различных сферах занятости населения (студенты, служащие, работники промышленного и аграрного секторов, безработные, пенсионеры). Использовалась квотная многоступенчатая выборка. Выбирая предложенные варианты ответов, анкетированные оценивали трудности, возможности и перспективы социальной интеграции населения, проживающего в низкоурбанизированной среде малых городов, поселков городского типа и сел. Выводы, сделанные на основе обработки и анализа первичных данных, могут распространяться на другие районы Белгородской области.

### Результаты исследования

Изучение социальной интеграции населения, проживающего в низкоурбанизированной среде городских (малых городов, поселков городского типа и сел) и сельских территорий, показало положительные стороны данного процесса.

Одним из основных критериев социальной интеграции является общность ценностей, которые важны как для отдельных людей, так и для всего населения, живущего на конкретной территории. Проанализировав полученные от респондентов ответы, мы получили следующее распределение приоритетов при выборе ценностей. Мы условно выделили четыре группы. В первую группу включены ценности, самые важные для респондентов: семейное счастье (98 %); хорошее здоровье и возможность самореализации (97%); душевный покой (96 %); престижная работа, уважение окружающих, чувство собственного достоинства и справедливости (95%). Ко второй по значению группе наши респонденты отнесли такие ценности: высокий уровень личной и общественной безопасности, воспитание детей (94 %); владение собственностью, деньги (94 %); согласие в обществе (92 %); уверенность в будущем (91 %). В третью группу включены ценности: патриотизм (88%); учеба и образование (87 %); независимость и свобода (86 %); оказание помощи другим (87 %). Завершается рейтинг ценностей в четвертой группе: общественное признание (78 %); религия (74 %); комфортные условия проживания (72 %); качественный досуг и отдых (68 %); возможность работать на земле (44 %). Выше обозначенные процентные показатели демонстрируют то, что респонденты отметили ценности как личные, так и общественно значимые.

Опрашиваемые выделили религиозные ценности, которые традиционно являются индикатором, демонстрирующим единство вероисповедания. При определении своего отношения к религии 57% опрошенных упомянули о своей причастности к православной церкви. При этом анкетированные согласны с тем, что Русская православная церковь способствует сохранению национального сознания, самобытности, национального достоинства (67%), воспитанию молодого поколения (64%), единению народа (61%), поднятию культурного уровня (42,8 %).

Кроме ценностей, индикатором социальной интеграции граждан выступают сходство жизненных целей и способов их достижения. Среди опрошенных 50 % считают, что достижение жизненных целей в значительной степени зависит от личных усилий и активности. На помощь государства и местных органов власти полагаются 55 %; на помощь друзей и родственников – 45 %.

Взаимоотношения в семье, в трудовом коллективе отражают психологическое состояние анкетированных и степень их интегрированности в социальные группы. Так, семейными взаимоотношениями удовлетворены 80,0 % опрошенных, отношениями с коллегами – 89,0 %. В современных жизненных реалиях членам семьи и родственникам в полной мере доверяют – 94,0 % респон-

дентов. На помощь семье в трудной жизненной ситуации рассчитывают 83,0 % опрошенных, родственников – 53,0 % респондентов, друзей – 40,0 %, коллег и соседей – 5,0 %.

Положительные показатели социальной интеграции состоят в том, что большая часть потребностей людей удовлетворяется на муниципальном уровне (согласно ответам 70,0 % респондентов), а качество жизни населения становится постепенно главным критерием оценки эффективности местного самоуправления. Так, при оценке своей жизненной ситуации 87,0 % респондентов указали, что в их жизни всё хорошо, и они считают преодолимыми имеющиеся трудности. В полной мере или в основном уровне жизни удовлетворены 66,6 % жителей сел и 45,0 % – малых городов и поселков городского типа (ПГТ). Поскольку схожий образ жизни и похожесть степени удовлетворенности имеющихся потребностей являются одними из ключевых критериев интеграции человека в социум, то приведенные выше процентные показатели подтверждают факт наличия успешной социальной интеграции.

Схожесть оценки деятельности представителей власти также является эмпирическим индикатором социальной интеграции населения. В Прохоровском, Ракитянском и Яковлевском районах 59 % жителей Белгородской области удовлетворены экономическим развитием муниципальных территорий, на которых проживают. Свое доверие к органам местной власти высказали 63,0 % населения сел и 45,0 % – малых городов и ПГТ. Работой правоохранительных органов удовлетворены в полной мере или в основном 66% жителей сельских поселений и 50% – городских; работой органов местного самоуправления – 66,6% сельских и 45% городских. Современные исследования показывают, что «социальную интеграцию респонденты связывают с понятиями "единство", "партнерство", "согласие", "солидарность", "сплоченность"» [6, с. 154].

Достаточно высокие оценки мы видим при оценке респондентами удовлетворенности «привлекательностью» территории проживания, которая также является критерием интеграции населения. Сюда относятся и оценки качества жизни населения муниципальных районов. Услугами жилищно-коммунального хозяйства удовлетворены в полной мере или в основном 53,2 % жителей сел сельских поселений и 50% – городских; жилищными условиями – 88,3 % сельских и 75,0 % – городских. Качество социальных услуг положительно оценивают 83,3 % жителей сельских и 50,0 % городских территорий. Качество досуга в полной мере или в основном устраивает 86,6 % сельчан и 65,0 % населения малых городов и ПГТ. Наличие и доступность учреждений культурно-досуговой и спортивно-оздоровительной сферы устраивают 93 % жителей сельских территорий и 90,0 % – городских. Услуги дошкольного образования и возможность устройства детей в детские сады в полной мере или в основном положительно оценивают 80,0 % жителей сельских поселений и 60,0 % – городских; полученное образование – 76,6 % сельских и 60,0 % – городских поселений.

Принадлежность к локальной социальной общности также является критерием социальной интеграции. Степень включенности в жизнь населенного пункта и района удовлетворены в полной мере или в основном 86,6 % жителей сельских и 70,0% – городских территорий. Более того, проживая в населенных пунктах, на территории которых проводилось исследование, люди имеют возможности для удовлетворения потребности в самореализации. Реализацией собственных амбиций и творческого потенциала в полной мере или в основном удовлетворены 90,0 % сельчан и 65,0 % жителей малых городов и ПГТ.

Критерием, показывающим наличие успешной социальной интеграции, является информированность жителей о социально значимых мероприятиях и о правах и льготах. Здесь мы видим средние оценки: возможность получать своевременную информацию по интересующим проблемам в полной мере или в основном положительно оценивают 50,0 % жителей сел и 55% – малых городов и ПГТ.

Отвечая на вопрос об изменениях, произошедших за последние годы в муниципальном образовании, респонденты отметили положительные тенденции по следующим позициям: в экономической ситуации на селе (56,0 %), в работе органов местного самоуправления (43,0 %), в общественно-политической жизни района (60,0 %), в созданных условиях для начала и ведения малого бизнеса (36,0 %), в благоустройстве района, строительстве и ремонте автомобильных дорог (78,0 %), в обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями (73,0 %). Разброс в мнениях невелик, что демонстрирует отсутствие явных противоречий в оценке ситуации разными респондентами.

Большую роль в процессах интеграции в низкоурбанизированной среде малых городов и сел играет проводимая в последнее время политика информационной открытости органов местной власти. Следует отметить, что у 45,0 % опрошенных на достаточном уровне удовлетворена потребность в свободном доступе к информации. Среди респондентов 65,0 % частично или в полной мере информированы о содержании «Программы развития сельского хозяйства Белгородской области», областных и районных целевых программ, направленных на динамичное развитие сельскохозяйственного производства; 63,0 % – о мерах социальной поддержки населения и размерах предоставляемых государственных гарантий; 66,0 % – о стратегиях развития дошкольного, общего и дополнительного образования; 73,0 % – о мерах поддержки талантливой молодежи в районе; 82,0 % – об организации досуга и спортивно-оздоровительных мероприятий в районе, области; 68,0 % – о развитии жилищного строительства и обеспечении граждан жильем; 77,0 % – о деятель-

ности органов местного самоуправления по повышению качества жизни населения. При этом 63,0 % опрошенных считают, что они не полностью осведомлены о своих правах и льготах.

Это не является единственной сложностью в достижении социальной интеграции. Среди проблем населения выделяется здоровье. Это одна из основных социальных категорий, служащая индикатором социальной интеграции. Инструментарий проведенного опроса предусматривал получение от респондентов ряда обобщающих оценок работы системы здравоохранения и доступности медицинской помощи. По данным проведенного опроса, 98,0 % респондентов считают хорошее здоровье важнейшей ценностью жизни, при этом 43,0 % опрошенных указывают, что имеют проблемы со здоровьем.

На рисунке 1 приведены данные удовлетворенности людей состоянием своего здоровья.

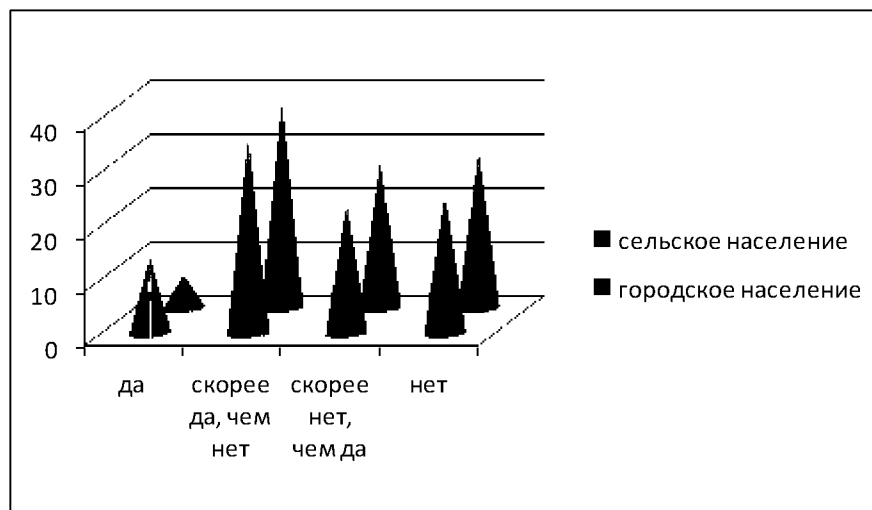


Рис. 1. Удовлетворенность населения состоянием собственного здоровья  
Fig. 1. Public satisfaction with the state of their own health

К сожалению, приходится констатировать, что на муниципальных территориях в среднем преобладают отрицательные оценки респондентами качества медицинского обслуживания. В полной мере им удовлетворены – 6,0 % опрошенных, в основном – 21,0%, не удовлетворены – 67,0 %, затруднились с выбором ответа – 6,0 %.

На рисунке 2 приведены мнения респондентов относительно качества медицинского обслуживания.

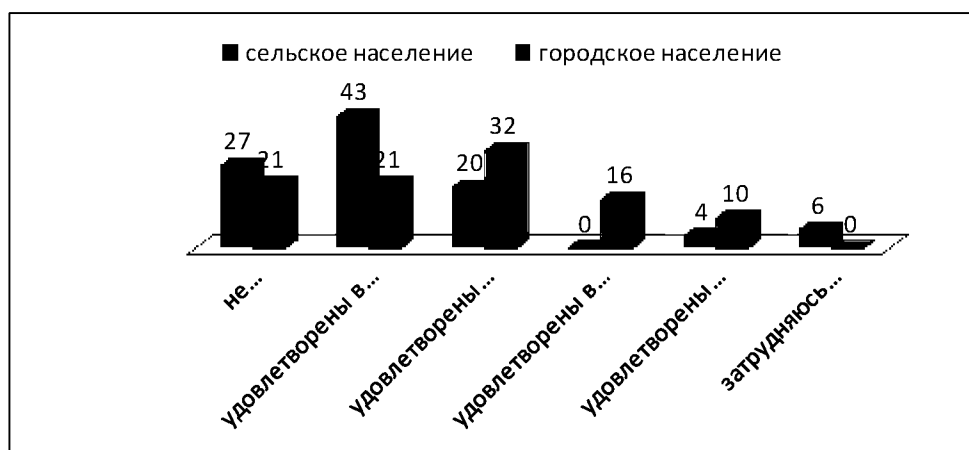


Рис. 2. Удовлетворенность населения качеством медицинского обслуживания  
Fig. 2. Satisfaction of the population quality of health care

Как выяснилось в ходе социологического исследования, о состоянии медицинской помощи в районе и области информированы в полной мере 1,4 % опрошенных, частично – 44,3 %, не информированы – 34,3 %, затруднились с ответом – 20,0 %.

Анализируя результаты фокус-группы, в которой принимали участие представители государственного, коммерческого и общественного сектора, современные исследователи проблем социальной интеграции отмечают, что «большинство участников признают эффективность такого

механизма как социальное партнерство в системе социальной защиты населения региона» [1, с. 38]. Процессу социальной интеграции способствует участие его членов в социально-культурной жизни муниципального образования, в организации которой принимают участие представители всех трех секторов. Так, за последние три года 90 % респондентов участвовали в коллективном благоустройстве окружающей дворовой территории, детских площадок и улиц. Столько же (90 %) откликнулись на призыв благотворительных акций, направленных на помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Свою политическую позицию при выборах органов власти различного уровня высказали 87,0 % анкетированных, участвовали в деятельности местного самоуправления 61,5 %. В проводимых на территории культурно-массовых мероприятиях приняли участие 93,0 % анкетированных, в спортивных – 70,0 %. Активными участниками общественных организаций и объединений, клубов по интересам являются 82,0 % опрошенных. Поскольку коллективная социально значимая деятельность является одним из основных критериев социальной интеграции, мы также делаем вывод о ее успешности.

Отметим, что на территории, на которой проводилось исследование, выявлено возрождение института общественных воспитателей. Наставниками несовершеннолетних и семей, находящихся в сложной жизненной ситуации, становятся руководители предприятий, организаций (в том числе, общественных – Женсовет, Совет ветеранов), учреждений района, специалисты администраций городских и сельских населенных пунктов, работники сферы культуры, предприниматели, депутаты Совета народных депутатов, пенсионеры и другие граждане, которые по своим деловым и моральным качествам способны выполнять возложенные на них воспитательные функции. Общественные воспитатели проводят регулярную многогранную профилактическую работу в соответствии с разработанными индивидуальными программами реабилитации семей и несовершеннолетних, в которых предусматриваются вопросы трудоустройства, лечения от алкогольной зависимости, психологическая помощь родителям.

Опрос предусматривал ответы респондентов на вопрос о том, какие преимущества проживания в сельской местности, по сравнению с городской, они видят (рис. 3).

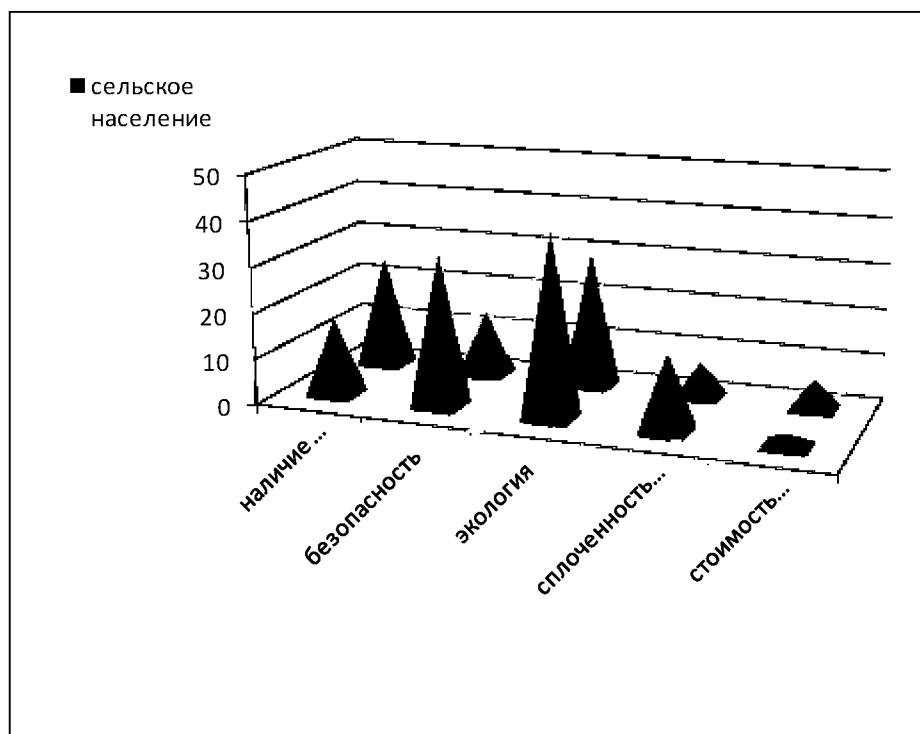


Рис. 3. Преимущества проживания в сельской местности, по сравнению с городской  
 Fig. 3. Benefits of living in rural areas compared to urban areas

Если респонденты отмечают явные преимущества проживания в сельской местности, по сравнению с городской, значит, они осознанно выбрали для жизни сельский населенный пункт. А это удовлетворяет соблюдения такого критерия социальной интеграции как удовлетворенность «привлекательностью» территории проживания. Очевидно, что интегрируются лучше те люди, которые видят эти преимущества. Во-первых, это близость к источнику продуктов питания, более низкие, по сравнению с городом, коммунальные платежи, низкая плата за любую аренду. Жизнь на селе в целом дешевле, что вполне может уравнивать материальный уровень жизни сельанина и хорошо оплачиваемого специалиста, живущего в мегаполисе.

Сравнительно невысокие доходы, которые человек получает, живя в сельской местности, во многих случаях способны полностью обеспечить его потребности. При этом работа, обеспечивающая достаток, оказывается не такой психологически напряженной, как в городе. Хорошая экологическая обстановка, наименьшее количество стрессов, связанных с высокой плотностью населения в крупных городах, благоустройство собственного дома и прилегающей к нему территории – все это вполне способствует достаточно высокому качеству жизни, часто недостижимому для горожанина.

Согласно проведенному нами исследованию, решению проблем социальной интеграции, по мнению наших респондентов, могут способствовать: общие интересы, так считает 40,0 % опрошенных; образ жизни – 40,0 %; решение общих проблем – 30,0 %; традиции, аграрная культура – 27,0 %; совместный труд – 46,6 %; религия – 13,0 %; связь поколений – 50,0 %; совместное проведение досуга – 47,0 %; власть – 5,0 % участвовавших в исследовании. Объединению жителей населенного пункта способствует совместный досуг – 30,0 % анкетированных; общие интересы или проблемы – 26,6 %; благоустройство территории – 20,0 %; строительство храма 7,0 %; личная заинтересованность представителей власти – 6,0 %.

### Заключение

Представленные результаты пилотного социологического исследования свидетельствуют о насилии социальной интеграции населения, проживающего на территориях Прохоровского, Раки-тянского и Яковлевского районов. Критериями социальной интеграции выступили: принадлежность к локальной социальной общности; общность ценностей, схожий образ жизни; схожесть степени удовлетворенности имеющихся у жителей потребностей; удовлетворенность «привлекательностью» территории проживания; схожесть в оценке деятельности представителей власти; информированность жителей о социально значимых мероприятиях и о правах и льготах.

Для создания условий для интеграции граждан, четкого определения приоритетов в принимаемых социальных мерах, формулирования консолидированного мнения муниципального сообщества по важнейшим вопросам жизни региона необходимо привлечение жителей сельской и городской местности к решению возникающих проблем.

### Список литературы References

Волкова, О.А. Межсекторное партнерство в системе социальной защиты населения региона (по материалам фокус-группы) / О.А. Волкова, Ю.А. Гребеникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Философия Социология Право. – 2016. – №3(224). Вып. 35. – С. 37-42.

Volkova O.A. and Grebenikova Y.A. Intersectoral partnership in the system of social protection of the population in the region (based on focus groups) // Scientific statements Belgorod State University. Philosophy, Law, Sociology. – 2016. – №3(224). V. 35. – Pp: 37-42.

Интеграция социальная // Российская социологическая энциклопедия. Режим доступа: <http://sociologicheskaya.academic.ru>.

Integrating social // Russian sociological encyclopedia. URL: <http://sociologicheskaya.academic.ru>.

Интеграция социальная // Энциклопедия социологии. Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio>.

Integrating social // Encyclopedia of Sociology. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/socio>.

Ощепков, В.М. Регион как самостоятельный экономический субъект / В.М. Ощепков, Ю.Д. Кузьмина // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2013. – №4 (19). – С. 41-47.

Oshchepkov, V. Kuzmina, Y. The region as an independent economic entity // Bulletin of Perm State University. Series: Economy. – 2013. – №4 (19). – Pp: 41-47.

Селиванова, Ю.В. Социальная интеграция личности: социологический подход к анализу понятия / Ю.В. Селиванова, Д.В. Зайцев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2014. – № 2 (14). – С. 41-44.

Selivanova, Y., Zaitsev D. Social integration of personality: a sociological approach to the analysis of concepts // Proceedings of the University of Saratov. New episode. Series Sociology. Political science. – 2014. – № 2 (14). – Pp: 41-44.

Чефонова, Е.А. Анализ специфики социальной интеграции населения, проживающего в городских и сельских населенных пунктах / Е.А. Чефонова, О.А. Волкова, Е.И. Мозговая. Вестник ЮРГТУ (НПИ). 2016. № 2. – С. 154-160.

Chefonova, E.A. Volkova O.A. and Mozgovaya E.I. Intersectoral partnership in the system of social protection of the population in the region (based on focus groups) // Scientific statements Belgorod State University. Philosophy Law Sociology // Bulletin of URGTU. 2016. № 2. – Pp: 154-160.