



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

УДК 94(34)

МОТИВЫ ЕДИНОРОГА, ЗЕБУ И ПАВЛИНА КАК МАРКЁРЫ РАССЕЛЕНИЯ АРИЕВ ИЗ ЮЖНОЙ АЗИИ

UNICORN, ZEBU AND PEACOCK MOTIFS AS MARKERS OF ARYAN RESETTLEMENT FROM SOUTH ASIA

А.А. Семененко, И.А. Тоноян-Беляев
A.A. Semenenko, I.A. Tonoyan-Belyayev

*Гимназия № 2, г. Воронеж,
394077, Россия, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 121
независимый исследователь, г. Санкт-Петербург,
198216, Россия, г. Санкт-Петербург, пр. Народного Ополчения, д. 61, кв. 8*

*Grammar school № 2, Voronezh,
121, Moskovskiy av., Voronezh, Russia, 394088
Independent researcher, St. Petersburg,
h. 61, fl. 8 av. People's Militia, St. Petersburg, Russia, 198216*

e-mail: 31071976@bk.ru, agastyasomayajin@gmail.com

Аннотация. Данная работа представляет собой предварительную попытку соотнести распространенные культурных мотивов единорога, зебу и павлина из Южной Азии на Средний и Ближний Восток с миграцией носителей арийских языков ¹. В тех регионах, где образ единорога устойчиво связан с властью (в хронологическом порядке - Индия, Митанни, Гилян, (До)ахменидский Иран), присутствуют или зафиксированы арийские языки. Раньше всего единорог как символ власти появляется в культуре Зрелой Хараппы (ЗХК). Это, а также распространение из Южной Азии (мотивов) зебу и павлина в упомянутые области хорошо соотносится с расселением туда из Индостана носителей арийской речи.

Resume. This paper is a preliminary attempt to correlate the distribution of the unicorn, zebu and peacock cultural motifs with the migration of Aryan-speaking peoples from South Asia to the Middle and Near East. In those regions, where the image of the unicorn is associated with power (in chronological order: India, Mitanni, Gilan (Before) Ahmenid's Iran), there are exist the Aryan languages. First of all the unicorn as a symbol of power appears in Harappa. This, as well as the spread of South Asia (motifs) zebu and peacock in the mentioned area is well correlated with the resettlement of the Indian subcontinent to the carriers of the Aryan language.

Ключевые слова: Ригведа, Хараппа, единорог, зебу, павлин, арии.

Key words: Rigveda, Harappa, unicorn, zebu, peacock, Aryans.

Самый частый сюжет печатей (1159 раз) культуры Зрелой Хараппы (ЗХК) (2600–1900 гг. до н. э.) – изображаемый в профиль однорогий бык (бык-единорог) со стоящей перед ним (наша реконструкция) решётчатой цедилкой над полусферической чашей на подставке для стока жидкости для питья ². Чаши на подставке (в т.ч., с отверстием в центре) и перфорированные сосуды типичны для ЗХК ³. Сюжет печатей с быком–единорогом имеет прямые параллели в Ригведе (РВ) ⁴:

¹ Анализ Ригvedы и археологических данных выполнен А.А. Семененко, текста Махабхараты, Брахман и Сутр – И.А. Тоноян–Беляевым, выводы – общие.

² Corpus of Indus Seals and Inscriptions. 1. Collections in India. Eds. J.P. Joshi & A. Parpola. Helsinki, 1987; 2. Collections in Pakistan. Eds. S.G.M. Shah & A. Parpola. Helsinki, 1991 (далее CISI 1 & 2); Yadav N. & Vahia M.N. Classification of patterns on Indus objects // International Journal of Dravidian Linguistics. Vol. 40: No. 2. June 2011. P. 9.

³ Dales G.F., Kenoyer J.M. Excavations at Mohenjo Daro, Pakistan: The Pottery. Philadelphia, 1986; Possehl G.L. Indus civilization: a contemporary perspective. – Walnut Creek: Rowman Altamira, 2002. P. 60, 80, 84; McIntosh J. The ancient Indus valley: new perspectives. Santa Barbara: ABC–CLIO, 2008. P. 65, 291, 309, 311.

⁴ Ригведа. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. В 3 тт. М., 1989–1999; Rigveda. Metrically Restored Text. Eds. K. Thomson, J. Slocum // [Электронный ресурс:] <http://www.utexas.edu/cola/centers/lrc/RV/>.



Сома, пройдя через цедилку (павитра) с 1000 протоков (IX:73.4, 7; 74.6), стекает в чаны (IX:36.1; 92.2; 99.8) или кувшины (IX.86.6); воспеваётся высший, как у быков, рог Марутов (V.59.3); говорится, что «рог Истины (Рита) распространился далеко» (VIII.86.5); в призыве Индры на питьё Сома упоминается внук и правнук Шрингавриша (VIII.17.13) – это имя можно перевести как «прыскающий семенем бык рога». Во всех трёх случаях речь идёт об одном роге, причём 2 раза он бычий. В 63% упоминаний «рога/рогов» рядом – взаимозаменяемые слова «вриша», «вришабхах» и «вришних» (от корня -вриш- «прыскать, брызгать»), означающие в РВ «прыскающий семенем бык» или «бык-оплодотворитель»¹. Рассмотрим эти термины.

Индра сопоставляется с остророгим быком–вришабхой (VII.19.1; X.86.15) и является таковым (X:28.2; 48.10). Индра именуется «вриша», «вришабхах» и «вришних» чаще всех в РВ (I:7.6; 9.4; 16.1; 32.7; 33.10, 13; 51.15; 54.2; 55.4 – 2 раза; 84.10; 85.7; 100.1, 4, 17; 101.1; 103.6; 104.7; 108.3, 7, 8, 9, 10, 11, 12; 131.5, 6; 139.6; 165.7, 11; 171.5; 173.2; 175.1; 176.2; 177.1, 3; II:11.9, 10; 12.12; 14.1; 16.4, 5 – 3 раза, 6; 17.8; 21.4; III:30.2, 3, 9, 21; 31.18; 35.3, 7; 36.5; 40.1; 43.6; 44.4; 46.1, 5; 47.5; 48.1; 50.1; 57.2; IV:16.3, 20; 17.8; 18.10; 22.2, 6; 24.5, 8; 30.10; V:30.11; 31.5; 32.6; 33.2, 4; 35.4; 36.5 – 3 раза; 40.1, 2, 3 – 2 раза, 4; VI:17.2; 19.11; 22.1, 8; 33.1; 41.3; 44.11, 20 – 2 раза, 21 – 6 раз; 47.5, 21; 68.11; VII:19.1, 6; 20.5; 23.6; 26.5; 31.4; 49.1; 82.2; 83.9; 98.1; 104.1; VIII:1.1; 4.7, 8; 6.14, 40; 13.31, 33; 21.4, 11; 27.8; 33.10 – 3 раза, 11, 12; 45.22, 38; 61.2, 11; 63.9; 64.7, 8; 70.6; 92.15, 23; 93.1, 7, 19, 20; 96.2, 4, 18; IX:87.4; 97.49; 106.1; 108.2; 109.20; X:28.2, 7; 38.5; 43.3, 6, 8; 44.3; 48.10; 49.9; 89.9; 92.7, 8; 96.13; 98.11; 99.11; 102.12; 103.2, 9; 104.3; 111.2; 112.7; 116.4; 131.3; 152.2; 153.2 – 2 раза). Индра – бык в превосходной степени (вришантама) (I:10.10; 100.2; V.35.3; VI.57.4). Такова же его помощь (I.10.10). От корня -вриш- образованы прилагательные, характеризующие бычьи ум (I:32.3; 63.4; IV.22.6), волю (V.36.5; VI.45.16), пыл (VI.19.9), напор (V.35.3; VIII.33.10), силу (V.35.4; VIII.3.8, 10) и деяния (I:63.4; 130.10) Индры. Он полон бычьей мощи (вришанвант) (I.100.16). Образованные от корня -вриш- слова обыгрываются в описаниях Индры (I.54.2; VIII.93.7, 20) и в призывах к нему испить выжимаемого/выжатого Сома (I:55.2 и 4; 103.6; 108.3; 139.6; 177.3; II.16.4–6; V.40.1–4; VI:44.19–21; 68.11; VIII:13.31–33; 33.10–12; IX.108.2; X:96.13; 116.4). Индра сравнивается с быком с употреблением разбираемых терминов (I:10.2; 32.3; 33.6; III.47.1; IV.41.5; V:32.4; 36.5; VIII:1.2; 34.5; X.103.1). Индра – бык живых существ (I.177.1; VIII.15.10) и царь (I.177.1) и бык народов–пахарей (VII.26.5), бык поселений (I.177.3; VI.32.4; VII.98.1) и народов (VI.18.1; VIII.96.4, 18; X.180.3), бык–самодержец (VIII.61.2). «Словно могучий бык – стада, гонит он народы, властный, не встречающий сопротивления» (I.7.8). «Ты гонишь народы, словно бык в ярости, в возбуждённой борьбе» (VI.46.4). «Успешно нападал он на врагов, острым быком рассекал он крепости, Индра» (I.33.13). Это напоминает Палетку Нармера со сценой штурма крепости быком–царём². Раннехаррапские поселения долины Инда были сожжены или покинуты, и затем на их месте или рядом возникли поселения ЗХК, распространившиеся на юго-запад из долин Рави и Сарасвати, что говорит о быстрой и не везде мирной экспансии этой цивилизации³. Культ быка–Индры РВ соответствует надрегиональному культу быка–единорога, ставшего важнейшим символом этой высокостандартизированной культуры. Иногда на харрапских печатях у «единорога» есть и второй рог⁴.

Ваджра Индры именуется быком (II.16.6) или бычьей (I.131.3; VIII.6.6; IX.106.3). Маруты образуют знамя или лучистое интуитивное сознание (кету) быка–Индры (I.166.1), порождают его сущность (I.85.2) и составляют по сочленениям его ваджру (VIII.7.22). Они – его ваджра (VI.47.28; VIII.96.9) и несут ваджры в руках (VIII.7.32). Индра – марутовый (Марутван(т)) бык (I.101.1; III:35.7; 47.5; 50.1; VI:19.11; 47.5). Маруты – быки (I:85.12; 165.1; II.33.13; VII:56.20, 21; 58.6; VIII:7.33; 20.12, 19, 20) бычьего вида (VIII.20.7) и бычья толпа или толпа быков (I:64.1; 85.4; 87.4; VIII:20.9; 94.12). Обыгрывание образованных от корня -вриш- слов есть и в описании Марутов (VIII.20.9–10). У всех Марутов общий разум, общее рождение и общая родственная связь (VIII.20.21). Индра – старший из быков (VIII.53.1) и старший из толпы Марутов (I.23.8; II.41.15) – его братьев (I.170.2) и друзей (III.51.8; V.31.10; VIII:76.2, 3, 9; 96.7–8). Показательны стихи: «Тот, кто бык, обладающий бычьими силами, самодержец... у кого настоящие воины, кого призывают в боях – сопровождаемый Марутами (здесь и далее marútvañ)... Индра... Чей... пыл в каждом бою убийственен для врагов, самый мужественный (букв. «самый бычий»), вместе со своими друзьями... сопровождаемый Марутами... Индра... Он бывает... быком с быками, с друзьями другом... со-

¹ Овсяннико-Куликовский Д.Н. Опыт изучения вакхических культов индоевропейской древности в связи с ролью экстаза на ранних ступенях развития общественности. Одесса: Тип. И.А. Зелёного, 1883. С. 124 и далее; Idem. К вопросу о «быке» в религиозных представлениях Древнего Востока. Одесса: Типография «Одесского вестника», 1885. С. 8–19; Елизаренкова Т.Я. Примечания // Ригведа. Мандалы I–IV. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1989. С. 321; Idem. Примечания // Ригведа. Мандалы V–VIII. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1999. С. 110.

² Шеркова Т.А. Рождение Ока Хора: Египет на пути к раннему государству. М., 2004. С. 327–332.

³ Mughal M.R. A Summary of Excavations and Explorations in Pakistan (1971 and 1972) // Pakistan Archaeology. Ed. by M.I. Khan. No 8. Karachi, 1972. P. 122. Note 12; Щегленко А.Я. Фундаментальный труд по древнеиндийской цивилизации. В.В. Lal. The Earliest Civilization of South Asia (Rise, Maturity and Decline). New Delhi. 1997 // Археологические вести. № 5. 1996–1997. СПб., 1998. С. 333–338.

⁴ CISI. 1. P. XXX, 57 (M-232A, M-232a, M-233A, M-233a), 273 (L-144A); 2. P. 109 (M-1077A, M-1077A bis, M-1077a, M-1077a bis).



провожаемый Марутами... Индра» (I.100.1–2, 4). Маруты – воины–молодцы (марья) (I.64.2; III.54.13; V.53.3; 59.3, 5, 6; 61.4; VII.56.1, 16; X.77.2, 3; 78.1, 4). Миграция этих воинов за пределы Индостана после 2000 г. до н. э. маркируется появлением соответствующего термина в финно-угорских языках¹ и как обозначения сословия в странах Ближнего Востока². Культ (однорогого) быка Марутов–Индры в РВ (в одном гимне к Марутам употребляется коллективное ед. число (VI.66.11)) представляется прототипом культа (однорогого) быка–единорога хараппских печатей как отражения религии господствующего слоя воинских вождей и их дружин.

ЗХК имела основой единый идеологический комплекс, важнейшим элементом которого был культ однорогого быка или быка–единорога. В этой связи важно упоминание РВ рога Истины (Рита) (VIII.86.5) и коров (I:73.6; 144.2; IX:75.3; 77.1) и быков Истины (Рита) (I.84.16). Агни – бык (I:31.5; 36.8; 59.6; 93.1, 7; 108.3, 7, 8, 9, 10, 11, 12; 127.2; 128.3; 140.2, 10; 141.2; 149.2; II:3.11; 9.2; III:1.8, 10, 20; 2.11; 4.3; 6.5; 7.2, 5, 9; 15.3, 4, 6; 27.13, 14, 15 – 2 раза; 29.3; IV:3.10; 5.3, 10, 15; V:1.8, 12; 2.12; 12.1 – 2 раза, 2, 6; 28.4; 41.10; 43.13; 44.3; VI:1.1, 8; 3.7; 6.5; 8.1; 48.3, 6 – 2 раза; VII:3.3, 5; 5.2; 10.1; VIII:60.13, 14; 75.6; X:3.4; 5.7; 8.1, 2; 11.1; 92.1; 187.3; 191.1). Он сравнивается с быком (I:94.10; 140.6; X:4.5; 115.2), заостряющим рога и яростно трясутым ими (VIII.60.13). Обыгрывание образованных от корня -вриш- слов есть и в описании Агни (III.7.9; V.1.12). Он – вождь (III.6.5) и бык народов (III.6.5; VI.1.8) и поселений (X.187.1) и мущей (I.149.2). См. также: «О Агни, неодолимый бык, воссияй, завоевав все крепости!» (III.15.4). Агни – бык Истины (Рита) (V.12.1) – Истины (Рита) (его как) алого быка (V.12.2, 6). Агни – (бык–)Индра (II.1.3; V.3.1) и толпа Марутов (II.1.6). Агни – сила Индры (X.100.6). Высокая степень упорядоченности ЗХК соответствует культу Истины (Рита) в РВ.

На одной хараппской печати под деревом Ашваттха изображены головы двух быков–единорогов, шеи которых вырастают из сферы³. Близнецы (II.39.2) Ашвины в РВ – быки (I:112.8, 24; 116.21; 117.3, 4, 8, 12, 15, 18, 19, 25; 118.1, 6; 119.4; 157.5; 158.1; 180.7; 181.8; 183.1; 184.2; VI.62.7; VII:70.7; 71.6; 73.3; 74.3; VIII:22.7, 12, 16; 26.1, 2, 12; 35.15; X.39.9). Они уподобляются двум рогам (II.39.3), т.е. на каждого приходится по одному рогу. Ашвинами именуют близнецов (VI.59.2) Индру–Агни (I.109.4), и у них общие эпитеты⁴. Агни – Ашвин (VII.1.11–12). Ашвинов – самых индровых (Индратама) и самых марутовых (Маруттама) (I.182.2) – призывают как Агни (I.181.9). Ашваттха упоминается в РВ всего 2 раза в поздних мандалах (I.135.8; X.97.5), но часто изображается на хараппских печатях и керамике. В поздней I мандале РВ описываются два прекраснопёрых (супарна) друга с общей упряжью, обхвативших одно и то же дерево (врикша) и присутствующих при наделении долей–судьбой (бхага) (I.164.20–21). В самой поздней X мандале говорится уже о двух прекраснопёрых (супарна) быках, усевшихся на одну юницу там, где Дэвы получают наделение долей–судьбой (X.114.3). Прекраснопёрые (супарна) Ашвины управляют деревом (врикша) (V.78.6). Т.е. перед нами два варианта изложения одного сюжета. Ашвинов и двух быков у дерева в РВ можно считать прототипами хараппского изображения двух однорогих быков или быков–единорогов под Ашваттхой.

Ригведийский образ (однорогого) быка, связанный с культами Риты, Агни, Марутов, Индры и Ашвинов, соответствует главному надрегиональному хараппскому культу (однорогого) быка или быка–единорога. Редкость упоминаний единорога в РВ на фоне его скачкообразно возросшей встречаемости в ЗХК, как и в случае с семеричными образами и культами Ашваттхи и Лингама, указывает на необходимость датирования РВ до начала эпохи ЗХК, т.е. до 2600 г. до н. э. И. Махадеван также реконструирует стоящую перед быком конструкцию (цедилка для Сомы с чашей под ней)⁵, однако мы расходимся с ним в том, что 1) культ Сомы индоарии позаимствовали у хараппцев; 2) единорог на печатях не может быть быком–Сомой, ибо по РВ Сому–быка предлагают для питья другому быку(–Индру). Получается, что индоарии позаимствовали у хараппцев и культы пьющих быка–Сому быка–Индры и других ригведийских быков–Дэвов, что категорически невозможно. Единственный выход – индоарийская (ИА) атрибуция Ранней и Зрелой Хараппы.

Горбатые быки–зебу упомянуты во всех основных хронологических слоях РВ (I:46.3; 121.4; 181.5; 184.3; IV.44.2; V:73.7; 75.4; VIII.20.21; X:8.2; 102.7). В 9 случаях из 10 образ зебу описывает (атрибуты) Дэвов (Агни (X.8.2) и его форм – Ашвинов (I:46.3; 181.5; 184.3; IV.44.2; V:73.7; 75.4), Индры (I.121.4) и Марутов (VIII.20.21)) – все они относятся к числу исконно ИА. Быки–зебу в эпоху РВ запрягались в колесницы (I:46.3; 184.3; IV.44.2; X.102.7). Эти данные соотносятся с

¹ Parpola A. & Carpelan Ch. The cultural counterparts to Proto-Indo-European, Proto-Uralic and Proto-Aryan: matching the dispersal and contact patterns in the linguistic and archaeological record // The Indo-Aryan Controversy. Evidence and inference in Indian history / Eds. E.F. Bryant & L.L. Patton. L.–NY., 2005. P. 119.

² Грозный Б. Хеттские народы и языки // Вестник древней истории. 1938. 2(3). С. 31–32; Macdonald J. The supreme warrior caste in the ancient Near East // Oriental studies presented to B.S.J. Isserlin / Ed. by R.Y. Ebied & J.L. Young. Leiden, 1980. P. 55–57 & 59; Drower M.S. Syria c. 1550–1400 B.C. // The Cambridge Ancient History. Vol. II. P. 1. The Middle East and the Aegean Region c. 1800–1380 B.C. Cambridge, 2000. P. 419–420 & 494–495.

³ CISI. 1. P. 72 (M-296A, M-296a, M-296A bis, M-296a bis).

⁴ Миллер В.Ф. Очерки арийской мифологии в связи с древнейшей культурой. Том I. Асвины–Диоскуры. М., 1876. С. 119–120.

⁵ Mahadevan I. The cult object of unicorn seals: a sacred filter? // Indus Valley to Mekong Delta. Explorations in Epigraphy / Ed. by N. Karashima. Madras, 1985. P. 219–266.



(пре)харап্পской археологией Южной Азии. Кости и глиняные фигурки зебу найдены ещё в слоях Мергарха I (ок. 7000 г. до н. э.).¹ На поселениях низовий Инда стадии Амри (3000–2500 гг. до н. э.) обнаружены терракотовые статуэтки и сосуд с рисунком зебу². К ЗХК относятся изображения быков–зебу на печатях из Мохенджодаро, Харалпы, Калибангана³ и Фарманы⁴, на медной пластине из Мохенджодаро и на табличке из Калибангана⁵, терракотовые фигурки зебу из Мохенджодаро⁶, Каранпура⁷, Фарманы⁸, Ракхигархи⁹ и Хуласа¹⁰. 2500–1800 гг. до н. э. датируются рисунки зебу на керамике фазы Кулли памятников юга и юго-востока Балучистана¹¹. В период перехода от Зрелой к Поздней Харалпе было создано кладбище Санаули (Западный Уттар Прадеш, к востоку от Ямуны) с терракотовыми фигурками быков–зебу и глиняными крышками сосудов с фигуркой зебу на них в погребальном инвентаре¹².

В Махабхарате (далее МБх) есть такой фрагмент (1.89.31–41)¹³: «Когда Самварана, сын Рикши, правил землёю, для подданных настали великие бедствия. И тогда от всякого рода бедствий разрушилось царство, поражённое голодом и смертью, засухой и болезнями. А войска врагов разбивали потомков Бхараты. И, приводя в сотрясение землю своими силами, состоящими из четырёх родов войск, царь панчалов быстро прошёл через всю страну, покоряя её. И с десятиями армиями он победил в битве того [потомка Бхараты]. Тогда царь Самварана вместе с супругою, советниками, сыновьями и родственниками бежал в великом страхе. И стал жить он у великой реки Синдху в роше, расположенной близ горы и омываемой рекою. Там потомки Бхараты жили долгое время, расположившись в крепости... Там... потомков Бхараты посетил великий мудрец Васиштха... Когда он прожил там восьмой год, сам царь обратился к нему: «Будь нашим домашним жрецом, ибо мы стремимся [добиться] царства». И Васиштха дал своё согласие потомкам Бхараты...» Следующее предложение переведено неправильно, и мы даём свой перевод: «Далее нам известно, что он назначил потомка Пуру царём–самодержцем (императором) над всеми кшатриями по всей земле, как бы обратив его в [возвышающийся надо всеми] рог» (*atha abhyaṣiṅcat sāmraṅyē sarvaḥṣatrasya raogavam | viṣāṇabhūtam sarvasyām pṛthivyām iti naḥ śrutam*). Отличие нашего перевода – только в числе слова "рог" (*viṣāṇa*), о котором см. далее. Закончим фрагмент перевода: «И тот вновь вступил в обладание столицей, которая ранее была обитаема Бхаратой, и снова заставил всех князей платить ему дань. Могущественный [Самварана], владыка страны Аджамидха, овладев всей землёю, совершил затем жертвоприношения многими великими жертвами с богатыми дарами».

Здесь есть ряд аллюзий на ЗХК. 1. Описывается период жестоких засух, которые и привели постепенно к её упадку. 2. "Царь панчалов" рассматривается как враг "потомков Бхараты" во главе с царём Самвараной. "Панчалы" (предки создателей Культуры Серой Расписной Керамики, сейчас датируется с 2200 г. до н. э.¹⁴) оказываются волной ИА племён на периферии ЗХК, вторгшихся в её центр. 3. Самварана бежал на "реку Синдху", т.е. что означает его привязку к традиционному харап্পскому ареалу (вне зависимости от датировки – зрелой или поздней) – области вокруг Мохенджодаро и Чанхудо-Даро. Значительная часть царей "довоенной" династии Пауравов-Айлов ареально привязана, помимо Курукшетры, именно к западноиндийскому (т.е. харап্পскому) ареалу, а не к междуречью Ямуны и Ганги. 4. Самварана поселился там в "крепости".

Термином "вишана" (*viṣāṇa* и *viṣāṇā*), переведённым нами как "рог" (ед.ч.), в ведийском ритуале называется, согласно "A Dictionary of the Vedic Rituals"¹⁵, волнистый рог чёрной антилопы (с 3

¹ Jarrige J.–F. Mehrgarh Neolithic. Paper presented in the International Seminar on the "First Farmers in Global Perspective", Lucknow, India, 18–20 January, 2006 // *Prāgdhārā*. No. 18, 2008. P. 143.

² Shaffer J.G. Pre-Indus and early Indus cultures of Pakistan and India. Part I. // *History of civilizations of Central Asia*. Vol. I. The dawn of civilization: earliest times to 700 B.C. Eds A.H. Dani & V.M. Masson. 2nd impression. Paris, 1996. P. 267–268.

³ CISI. 1. P. 63–65, 79, 83, 187–188 & 304; CISI. 2. P. 115–122, 295, 316 & 417.

⁴ Shinde V. et al. A Report on Excavations at Farmana 2007–08. Kyoto, 2008. P. 103 & 104. Fig. 106.

⁵ CISI. 1. P. 108 & 312.

⁶ Dani A.H. & Thapar B.K. The Indus Civilization // *History of civilizations of Central Asia*. Vol. I. The dawn of civilization: earliest times to 700 B.C. Eds A.H. Dani & V.M. Masson. 2nd impression. Paris, 1996. P. 300.

⁷ Prabhakar V.N. & Majid J.C. Preliminary Results of Excavation at Karanpura, a Harappan Settlement in District Hanumangarh, Rajasthan // *Man and Environment*. Vol. XXXIX. No. 2, 2014. P. 38–39.

⁸ Shinde V. et al. Exploration in the Ghaggar Basin and excavations at Girawad, Farmana (Rohtak District) and Mitathal (Bhiwani District), Haryana, India // *Linguistics, Archaeology and the Human Past*. Ed. by T. Osada & A. Uesugi. Kyoto, 2008. P. 147. Fig. 80; Shinde V. et al. A Report on Excavations at Farmana 2007–08. P. 95–96. Fig. 92–94.

⁹ Indian Archaeology 1997–98. A Review. Janpath, New Delhi: Archaeological Survey of India, 2003. P. 63. Plate 49; Nath A. Excavations at Rakhigarhi [1997–98 to 1999–2000]. Archaeological Survey of India, 31.12.2014. URL: http://asi.nic.in/pdf_data/rakhigarhi_excavation_report_new.pdf. P. 225.

¹⁰ Dikshit K.N. Excavations at Hulas (1978–1983) (from Harappan times to Early Medieval). New Delhi: Archaeological Survey of India. URL: http://asi.nic.in/pdf_data/hulas_excavation_report_new.pdf. Plates IV–V (Pd I).

¹¹ Shaffer J.G. Pre-Indus and early Indus cultures of Pakistan and India. Part I. P. 262 & 261. Fig. 6.

¹² Sharma D.V. et al. Excavations at Sanauli 2005–06: A Harappan Necropolis in the Upper Ganga–Yamuna Doab. *Purātattva*. 36. 2006. P. 169–170, 176 & Plate 18b, c.

¹³ Цит. по: Махабхарата. Книга первая: Адипарва / Пер. с санскр. и комм. В.И. Кальянова. 2-е изд. М., 1992. 736 с.

¹⁴ Singh R.N. et al. Recent Excavations at Alamgirpur, Meerut District: A Preliminary Report // *Man and Environment*. 38(1). 2013. P. 53–54; Gupta V.K. Early Settlement of Mathura: An archeological perspective // *NMML occasional paper. History and society*. New Series. 41. New Delhi: Nehru Memorial Museum and Library, 2014. P. 12.

¹⁵ Citrabhanu Sen. *A Dictionary of the Vedic Rituals*, based on the *Srauta and Grhya Sutras*. Delhi, 2001. P. 107.



или 5 изгибами и длиной в 12 ширин пальцев), который используется следующим образом: 1) он привязывается к телу жертвователя во время инициационного ритуала дикша и жертвоприношений сомы (Апастамба-шраута-сутра, X.9.17-18); 2) с его помощью во время жертвоприношения сомы жрец-адхварью берёт небольшое количество земли с алтаря-веди и касается им лба жертвователя (там же, X.10.1-3); 3) в ритуале помазания царя на царство Раджасуя этот один рог привязывается к одежде царя (там же, XVIII.16.9). Т.е. рог играет посвященческую роль и становится одним из символов царской власти. В книге "Жертвенная утварь" (Yajñāyudhāni)¹ уточняется, что во время инициации на жертвоприношении сомы рог привязывают к верхней одежде жертвователя тремя узлами. Добавлено, что жертвователь может поскрести голову только этим рогами, и ни в коем случае не должен трогать её ногтями или расчёской (Шатапатха-брахмана (далее ШБ), III.2.1.31)².

В ШБ (V.4.2)³ описывается ритуал помазания царя. Сначала его наделяют величием богов Сомы, Агни, Сурьи и Индры (Сома идёт первым) (V.4.2.2). Затем (V.4.2.4) будущий царь размазывает посвященческую воду (абхишеку) по телу с помощью рога чёрной антилопы, поскольку эта собранная суть священных вод представляет собой силу (vīrya). "Да распространится эта моя сила по всему моему телу", – так он думает, втирая эту воду во все части тела. Далее в одном контексте с данным рогами упоминается бык (V.4.2.5): "Он растирает себя этим рогами, говоря: "Над спиной горы, над спиной быка" (Ваджасанейи-самхита X.19), поскольку, подобно тому, как гора возвышается над всем, а бык возвышается над всем стадом, и тот, кто выполняет Раджасую, оказывается выше всего здесь, а всё здесь оказывается ниже него". Ещё одна параллель ЗХК: "Корабли курсируют, сами собой окропляясь водами, постоянно движущиеся. Они облеклись снизу, возвышаясь [над водами], и следуют за движениями Змея Глубин". Этот пассаж перекликается с соответствующим отрывком из МБх (включая упоминание горы), а также указывает, что рог чёрной антилопы символизирует бычью природу предводителя (ср. Сому-царя в образе быка), сообщаемую царю в обряде.

Шумерские и протоэламские печати с однорогими быками (3200–2700 гг. до н. э.)⁴ древнее таковых в ЗХК, но, скорее всего, мотив единорога был занесён шумерам именно из Южной Азии, поскольку: 1. РВ упоминает плавание по океану за богатством в многовесельных кораблях (I:25.7; 56.2; 116.3–5; II.18.1; IV.55.6; VII.88.3; X.47.2), а в Месопотамии ЗХК именовалась страной Мелухха (при этом более древняя РВ ещё не знает соответствующего термина Млечча⁵); 2. ок. 3000 г. до н. э. в Шумере фиксируется ИА диалект⁶; 3. название быка в шумерском происходит от индоевропейского или ИА. В РВ этим термином называются и горбатые быки (VIII.20.19–21). Коридором для распространения (культы) зебу из Индии в Двуречье был Иран, где в Шуше в слое 3000–2900 гг. до н. э. была найдена мраморная фигурка кошачьего с горбом зебу.⁷ Хлоритовый сосуд из Хафаджи к северо-востоку от Багдада с изображением двух соприкасающихся задами зебу (ок. 2600 г. до н. э.) сделан в Иране или даже Индии.⁸ Сосуды с образами зебу типичны для Юго-Восточного Ирана (Тепе Яхья) 2600–2250 гг. до н. э.⁹ К 2900–2600 гг. до н. э. относится хлоритовый сосуд с прочерченным зебу (Шахдад), к 2500–2000 гг. до н. э. – медная тарелка с лежащим зебу (там же).¹⁰ Шахр-и Сохтэ I–III в устье Гильменда в III тыс. до н. э. был центром разведения зебу и изготовления их глиняных фигурок с гипертрофированным горбом и сосудов в форме горбатых быков.¹¹

¹ Yajñāyudhāni (An Album of Sacrificial Utensils, with Descriptive Notes), ed. by T.N. Dharmadhikari. New Delhi–Pune, 2013. P. 38.

² The Satapathabrahmana, according to the Madhyandina recension, with the commentary of Sayanacarya and Hariswamin. Part 2. New Delhi, 2002.

³ [2] sōmasya tvā dymnēna abhiṣīcāmi iti | vīryēna ētat āha | agnēh bhrajasā iti | ... sūryasya varcasā iti | ... indrasya indriyēna iti | ... kṣatrānām kṣatrapatiḥ ēdhi ... || [4] atha ētam abhiṣēkam kṛṣṇaṣāṇayā anuvimṛṣṭē | vīryam vai ētat apām rasaḥ sambhṛtaḥ bhavati – yēna ēnam ētat abhiṣīcāti | idam mē vīryam sarvam ātmānam upaspr̥cāt iti ... || [5] saḥ anuvimṛṣṭē | pra parvatasya vṛṣabhasya pr̥ṣṭhāt iti | yathā ayam parvataḥ atīṣṭhāvā, yathā ṛṣabhaḥ paṇḍuḥ atīṣṭhāvā | ēvam vai ēsaḥ idam sarvam atīṣṭhāti | arvāk ēva asmāt idam sarvam bhavati yaḥ rājasūyēna yajatē | ... nāvah caranti svasicah iyānāḥ, tāḥ āvavṛtran adharāk udaktāḥ ahim budhnyam anurīyamānāḥ iti ||

⁴ Collon D. Ancient Near Eastern Art. Berkeley, 1995. P. 54; Parpola A. The Harappan unicorn in Eurasian and South Asian perspectives // Occasional Paper 12: Linguistics, Archaeology and the Human Past / Eds. T. Osada & H. Endo. Kyoto: Indus Project; Research Institute for Humanity and Nature, 2011. P. 151, 153. URL: http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details/collection_image_gallery.aspx?assetId=32554001&objectId=368376&partId=1.

⁵ Иванов В.В. К истории значений санскритского mlaccha // Иванов В.В. Труды по этимологии индоевропейских и древнепереднеазиатских языков. Т. 2: Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. М., 2008. С. 563–570.

⁶ Семенов А.А., Тоноян-Беляев И.А. О некоторых возможных лексических параллелях между древнеиндоарийским и шумерским языками (в свете вероятной индоарийской атрибуции Харашской цивилизации) // Научные ведомости БелГУ. Серия: История. Политология. № 13 (210). Выпуск 35. 2015. С. 5–11.

⁷ The Royal City of Susa: Ancient Near Eastern Treasures in the Louvre. Eds. P.O. Harper, J. Aruz, F. Tallon. NY, 1992. P. 60. No. 27.

⁸ Collon D. Ancient Near Eastern Art. Berkeley, 1995. P. 69.

⁹ Pittman H. Art of the Bronze Age: Southeastern Iran, Western Central Asia, and the Indus Valley. NY, 1984. P. 13–14, 20–23.

¹⁰ Pittman H. Art of the Bronze Age. P. 24, 26–27.

¹¹ Tosi M. Excavations at Shahr-i Sokhta. Preliminary Report on the Second Campaign, September–December 1968 // East and West. New Series. Vol. 19. Nos. 3–4. September–December 1969. P. 358–359; Тоси М. Сеистан в бронзовом веке – раскопки в Шахри-Сохте // Советская археология. 1971. № 3. С. 25.



В Сирии в Чагар Базаре обнаружена глиняная статуэтка зебу (ок. 1700 г. до н. э.)¹, в Тель Браке – 4 фигурки зебу². Исключительно важна находка печати с надписью «Сауштатар, сын Парсататара, царь Митанни», которую использовали не менее 4 поколений царей этой страны с ИА именами, и оттиски которой были найдены на табличках с текстами договоров с упоминанием правителя и дарений им деревень в области от восточного берега Тигра до западного побережья Евфрата на памятниках Нуци, Умм эль-Марра, Тель Браке и Тель Бацци; на этой печати изображено заклание однорогого зебу, т.е. в социально-политически и ритуально значимом контексте сочетаются сразу два мотива РВ и ЗХК – единорога и зебу.³ Об индийских корнях Митанни говорит и распространённость в её культуре мотива павлина – эндемика Южной Азии.⁴ Его образ встречается в РВ (I.191.14; III.45.1; VIII.1.25) и на (поздне)харраппской керамике.⁵

Устойчивые связи с Индостаном и ИА постригведийской культурой и наличие развитого культа зебу демонстрируют находки 1400–900 гг. до н. э. на Марлик Тепе в Гиляне к югу от Каспия и памятниках вокруг него. Как в Санаули (см. выше), в могилах – глиняные кубки в форме зебу (17 сосудов из общего числа в 33) с гипертрофированным горбом, 29 бронзовых фигурок зебу (из них 10 – в парной упряжке и/или с плугом и 1 – на колёсах), бронзовые булавка с украшением и печать с ручкой в виде зебу.⁶ В Северном Иране найден «очень похожий бронзовый стержень с горбатым быком на конце» (конец II тыс. до н. э.)⁷, в Эламе в Хафт Тепе – очень похожая на бронзовых быков Гиляна неполая глиняная статуэтка зебу⁸. 1500–1000 гг. до н. э. датируется глиняная статуэтка зебу из Шуши (Элам)⁹, концом II тыс. до н. э. – скульптура зебу у входа в зиккурат Дур-Унташ в Хузестане.¹⁰ В Марлике «большой горб, который всегда преувеличен, был добавлен к фигуркам других животных, таких как олени и бараны, которые не имеют этого признака в реальной жизни», а также к керамической статуэтке леопарда и к горному козлу на ручке бронзового колокольчика¹¹. Именно в Иранском Азербайджане встречается очень похожая на горные породы Афганистана и Северного Пакистана чистокровная разновидность зебу.¹² В Марлике (как в Митанни) соприкасаются мотивы зебу и единорога: в нижнем регистре золотого кубка трижды повторяется фигура шагающего крылатого однорогого быка.¹³ Близкой аналогией гилянскому сосуду является ваза из Хасанлу (Северо-Западный Иран) (1000–800 гг. до н. э.) с изображениями единорогов во втором снизу регистре и с возможными изображениями полуконей–полуединорогов в верхнем.¹⁴ На южноазиатские ИА постригведийские корни Марлика указывают каменные ступки и пестики в могилах¹⁵, что схоже с Ашвалаяна-грихьясутрой (IV.3.1–16)¹⁶. В Марлике найден серебряный горшок с золотым носиком с повторяющимся 4 раза на плечиках образом льва со свастикой на задней ноге.¹⁷ А в РВ львы обозначают Дэвов (I:64.8; 95.5; 174.3; III:2.11; 9.4; 26.5; IV.16.14; V:15.3; 83.3; IX:89.3; 97.28; X.67.9; исключения – V.74.4; VII.18.17; X.28.4, 10), встречаются пожелания благополучия (suasti) (I.89.6 – 4 раза; II.29.3 и мн.др.) и упоминается богиня Свасти (IV.55.3). Печати со свастикой характерны для ЗХК.¹⁸

Мотив единорога распространён в Доахеменидском Иране. 1200–1000 гг. до н. э. датируется диск с рельефом из 6 быков–единорогов, 900–800 гг. до н. э. – бронзовый кубок со львом и быком–единорогом, VIII–VII вв. до н. э. – кувшин с фризом из однорогих быков и палетка со сценой охоты на быка–единорога из Зивие (Курдистан)¹⁹, новоэламская печать с однорогим зебу и новоэламская или нововавилонская печать со сценой заклания двумя мужскими фигурами крыла-

¹ The British Museum. Collection online / URL: http://www.britishmuseum.org/research/collection_online/collection_object_details.aspx?objectId=388835&partId=1&searchText=humped&images=true&page=1.

² Oates D., Oates J., McDonald H. Excavations at Tell Brak. Vol. 1. London: British School of Archaeology in Iraq; Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research; Oakville, CT: David Brown Book Co., 1997. P. 131.

³ Van der Geer A.E. Animals in Stone: Indian Mammals Sculptured Through Time. Leiden; Boston, 2008. P. 89.

⁴ Bryant E.F. The quest for the origins of Vedic culture: the Indo-Aryan migration debate. NY, 2004. P. 137.

⁵ Kosambi D.D. Myth and Reality: Studies in the Formation of Indian Culture. Bombay: Popular Prakashan, 1962. P. 75; Panjwani P.A., Sen B. Painted Decorations on Pottery from Chalcolithic Sites of Gujarat: A Preliminary Study // Ancient Asia. Vol. 2. 2009. P. 65, 86.

⁶ Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. Philadelphia, 1996. P. 116–120, 126–129, 214.

⁷ Ibid. P. 186.

⁸ Negahban E.O. Excavations at Haft Tepe, Iran. Philadelphia, 1991. P. 41–42.

⁹ The Royal City of Susa. P. 184, 196. No. 138.

¹⁰ Таинство этнической истории древнейших кочевников степной Евразии / сост. В.А. Новоженов; изд. ред. А.В. Елимахов. Алматы, 2014. С. 156.

¹¹ Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. P. 116; см. также: P. 120–121, 124–125, 308.

¹² van der Geer A.E. Animals in Stone: Indian Mammals Sculptured Through Time. Leiden; Boston, 2008. P. 89.

¹³ Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. P. 71.

¹⁴ Muscarella O.W. Bronze and Iron: Ancient Near Eastern Artifacts in the Metropolitan Museum of Art. NY, 1988. P. 82–85.

¹⁵ Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. P. 300.

¹⁶ История и культура древней Индии: Тексты. М., 1990. С. 95–96.

¹⁷ Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. P. 81.

¹⁸ CISI. 1. P. 84–86, 119, 192–194, 204, 209, 256, 364, 381; и др.

¹⁹ Jar with a frieze of bulls / URL: <http://www.metmuseum.org/art/collection/search/324432>; Perse: Art Perse Antique URL: <http://www.arretetonchar.fr/40-art-perse-antique/>.



того быка—единорога¹. Образ единорога используется для выражения государственной/имперской идеологии ариев и Ахеменидами. 500–499 гг. до н. э. датируется эламская табличка с оттиском печати Дария I с записью о выплаченном царём масле в Шуше и пяти деревнях; оттиск изображает фигуру в короне и персидском одеянии, хватающую каждой вытянутой в сторону рукой рог однорогого крылатого быка; та же печать прикладывалась к фиксирующим выплату царской провизии текстам в Персеполе, но вдобавок её сопровождала надпись на древнеперсидском, эламском и вавилонском: «Я, Дарий, царь [в вавилонской версии: великий царь]». ² Именно Дарий I именовал себя «арием и арийского племени/происхождения». Ападана дворца в Персеполе (ок. 500 г. до н. э.) украшена плитками с изображением львиных голов с рогом. ³ Там же высечены сцены нападения льва на однорогого быка и шествия быков—единорогов с двух сторон к крылатому диску. ⁴

В тех регионах, где образ единорога устойчиво связан с властью (в хронологическом порядке: Индия, Митанни, Гилян, (До)ахменидский Иран), присутствуют или зафиксированы арийские языки. Раньше всего единорог как символ власти появляется в ЗХК. Это, а также распространение из Южной Азии (мотивов) зебу и павлина в упомянутые области хорошо соотносится с расселением туда из Индостана носителей арийской речи.

Библиография

- Грозный Б. Хеттские народы и языки // Вестник древней истории. 1938. 2(3). С. 23-29.
- Елизаренкова Т.Я. Примечания // Ригведа. Мандалы I–IV. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1989.
- Елизаренкова Т.Я. Примечания // Ригведа. Мандалы V–VIII. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1999.
- Иванов В.В. К истории значений санскритского *mleccha* // Иванов В.В. Труды по этимологии индоевропейских и древнепереднеазиатских языков. Т. 2: Индоевропейские и древнесеверокавказские (хаттские и хурритские) этимологии. М.: Языки славянских культур: Знак, 2008.
- История и культура древней Индии: Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1990.
- Махабхарата. Книга первая: Адипарва / Пер. с санскр. и комм. В.И. Кальянова. 2-е изд. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1992.
- Миллер В.Ф. Очерки арийской мифологии в связи с древнейшей культурой. Том I. Асвины–Диоскуры. М.: Типография Ф.Б. Миллера, 1876.
- Овсянко-Куликовский Д.Н. К вопросу о «быке» в религиозных представлениях Древнего Востока. Одесса: Типография «Одесского вестника», 1885. С. 8–19.
- Овсянко-Куликовский Д.Н. Опыт изучения вакхических культов индоевропейской древности в связи с ролью экстаза на ранних ступенях развития обществности. Одесса: Тип. И.А. Зелёного, 1883.
- Ригведа. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. В 3 тт. М., 1989–1999.
- Семененко А.А., Тоноян-Беляев И.А. О некоторых возможных лексических параллелях между древнеиндоарийским и шумерским языками (в свете вероятной индоарийской атрибуции Хараппской цивилизации) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. №13 (210). Вып. 35. 2015. С. 5–11.
- Таинство этнической истории древнейших номадов степной Евразии / сост. В.А. Новоженков; гл. ред. А.В. Епимахов. Алматы: Остров Крым, 2014.
- Тоси М. Сеистан в бронзовом веке – раскопки в Шахри-Сохте // Советская археология. 1971. №3. С. 25.
- Шеркова Т.А. Рождение Ока Хора: Египет на пути к раннему государству. М., 2004.
- Щетенко А.Я. Фундаментальный труд по древнеиндийской цивилизации. В.В. Lal. The Earliest Civilization of South Asia (Rise, Maturity and Decline). New Delhi. 1997 // Археологические вести. №5. 1996–1997. СПб., 1998. С. 333–338.
- Bryant E.F. The quest for the origins of Vedic culture: the Indo-Aryan migration debate. NY: Oxford University Press US, 2004.
- Citrabhanu Sen. A Dictionary of the Vedic Rituals, based on the Sruta and Grhya Sutras. Delhi: Concept Publishing Company, 2001.
- Collon D. Ancient Near Eastern Art. Berkeley: University of California Press, 1995.
- Corpus of Indus Seals and Inscriptions. 1. Collections in India. Eds. J.P. Joshi, A. Parpola. Helsinki, 1987; 2. Collections in Pakistan. Eds. S.G.M. Shah & A. Parpola. Helsinki, 1991.
- Dales G.F., Kenoyer J.M. Excavations at Mohenjo Daro, Pakistan: The Pottery. Philadelphia, 1986.
- Dani A.H., Thapar B.K. The Indus Civilization // History of civilizations of Central Asia. Vol. I. The dawn of civilization: earliest times to 700 B.C. Eds A.H. Dani, V.M. Masson. 2-nd impression. Paris: UNESCO Publishing, 1996.
- Dikshit K.N. Excavations at Hulas (1978–1983) (from Harappan times to Early Medieval). New Delhi: Archaeological Survey of India. URL: http://asi.nic.in/pdf_data/hulas_excavation_report_new.pdf.
- Drower M.S. Syria c. 1550–1400 B.C. // The Cambridge Ancient History. Vol. II. P. 1. The Middle East and the Aegean Region c. 1800–1380 B.C. Cambridge, 2000.

¹ Pittman H., Aruz J. Ancient Art in Miniature: Near Eastern Seals from the Collection of Martin and Sarah Cherkasky. NY, 1987. P. 71–72.

² The Royal City of Susa. P. 273. No. 191.

³ Ibid. P. 230–231. No. 158.

⁴ Soudavar A. The Formation of Achaemenid Imperial Ideology and Its Impact on the Avesta // The World of Achaemenid Persia: History, Art and Society in Iran and the Ancient Near East. Eds. J. Curtis, St.J. Simpson. L., 2010. P. 125. Fig. 12.6, 129. Fig. 12.11.



- Gupta V.K. Early Settlement of Mathura: An archeological perspective // NMML occasional paper. History and society. New Series. 41. New Delhi: Nehru Memorial Museum and Library, 2014.
- Indian Archaeology 1997-98. A Review. Janpath, New Delhi: Archaeological Survey of India, 2003.
- Jarrige J.-F. Mehrgarh Neolithic. Paper presented in the International Seminar on the "First Farmers in Global Perspective", Lucknow, India, 18–20 January, 2006 // *Prāgdhārā*. No. 18. 2008.
- Kosambi D.D. Myth and Reality: Studies in the Formation of Indian Culture. Bombay: Popular Prakashan, 1962.
- Mahadevan I. The cult object of unicorn seals: a sacred filter? // *Indus Valley to Mekong Delta. Explorations in Epigraphy*. Ed. by N. Karashima. Madras, 1985. P. 219–266.
- Macdonald J. The supreme warrior caste in the ancient Near East // *Oriental studies presented to B.S.J. Isserlin* / Ed. by R.Y. Ebied, J.L. Young. Leiden, 1980.
- McIntosh J. The ancient Indus valley: new perspectives. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2008.
- Mughal M.R. A Summary of Excavations and Explorations in Pakistan (1971 and 1972) // *Pakistan Archaeology*. Ed. by M.I. Khan. No 8. Karachi, 1972.
- Muscarella O.W. Bronze and Iron: Ancient Near Eastern Artifacts in the Metropolitan Museum of Art. NY: Metropolitan Museum of Art, 1988.
- Nath A. Excavations at Rakhigarhi [1997-98 to 1999-2000]. Archaeological Survey of India, URL: http://asi.nic.in/pdf_data/rakhigarhi_excavation_report_new.pdf. (31.12.2014)
- Negahban E.O. Excavations at Haft Tepe, Iran. Philadelphia: University Museum of Archaeology and Anthropology, University of Pennsylvania, 1991.
- Negahban E.O. Marlik: The Complete Excavation Report. Vol. I. Text. Philadelphia: University Museum, University of Pennsylvania, 1996.
- Oates D., Oates J., McDonald H. Excavations at Tell Brak. Vol. 1. London: British School of Archaeology in Iraq; Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research; Oakville, CT: David Brown Book Co., 1997.
- Panjwani P.A., Sen B. Painted Decorations on Pottery from Chalcolithic Sites of Gujarat: A Preliminary Study // *Ancient Asia*. Vol. 2. 2009.
- Parpola A. & Carpelan Ch. The cultural counterparts to Proto-Indo-European, Proto-Uralic and Proto-Aryan: matching the dispersal and contact patterns in the linguistic and archaeological record // *The Indo-Aryan Controversy. Evidence and inference in Indian history*. Eds. E.F. Bryant & L.L. Patton. L.-NY: Routledge, 2005.
- Parpola A. The Harappan unicorn in Eurasian and South Asian perspectives // *Occasional Paper 12: Linguistics, Archaeology and the Human Past* / Eds. T. Osada, H. Endo. Kyoto: Indus Project; Research Institute for Humanity and Nature, 2011.
- Pittman H. Art of the Bronze Age: Southeastern Iran, Western Central Asia, and the Indus Valley. NY: Metropolitan Museum of Art, 1984.
- Pittman H., Aruz J. Ancient Art in Miniature: Near Eastern Seals from the Collection of Martin and Sarah Cherkasky. NY: Metropolitan Museum of Art, 1987.
- Possehl G.L. Indus civilization: a contemporary perspective. – Walnut Creek: Rowman Altamira, 2002.
- Prabhakar V.N. & Majid J.C. Preliminary Results of Excavation at Karanpura, a Harappan Settlement in District Hanumangarh, Rajasthan // *Man and Environment*. Vol. XXXIX. No. 2. 2014.
- Rigveda. Metrically Restored Text / Eds. K. Thomson, J. Slocum. URL: <http://www.utexas.edu/cola/centers/lrc/RV/>.
- Shaffer J.G. Pre-Indus and early Indus cultures of Pakistan and India. Part I // *History of civilizations of Central Asia*. Vol. I. The dawn of civilization: earliest times to 700 B.C. Eds A.H. Dani & V.M. Masson. 2nd impression. Paris: UNESCO Publishing, 1996.
- Shaffer J.G. Pre-Indus and early Indus cultures of Pakistan and India. Part I.
- Sharma D.V. et al. Excavations at Sanauli 2005-06: A Harappan Necropolis in the Upper Ganga-Yamuna Doab. *Purātattva*. 36. 2006.
- Shinde V. et al. A Report on Excavations at Farmana 2007-08. Kyoto: Research Institute for Humanity and Nature, 2008.
- Shinde V. et al. Exploration in the Ghaggar Basin and excavations at Girawad, Farmana (Rohtak District) and Mitathal (Bhiwani District), Haryana, India // *Linguistics, Archaeology and the Human Past*. Ed. by T. Osada & A. Uesugi. Kyoto: Research Institute for Humanity and Nature, 2008.
- Singh R.N. et al. Recent Excavations at Alamgirpur, Meerut District: A Preliminary Report // *Man and Environment*. 38(1). 2013.
- Soudavar A. The Formation of Achaemenid Imperial Ideology and Its Impact on the Avesta // *The World of Achaemenid Persia: History, Art and Society in Iran and the Ancient Near East* / Eds. J. Curtis, St.J. Simpson. L.: I.B. Tauris, 2010.
- The Royal City of Susa: Ancient Near Eastern Treasures in the Louvre / Eds. P.O. Harper, J. Aruz, F. Tallon. NY: Metropolitan Museum of Art, 1992. P. 60. No. 27.
- The Satapathabrahmana, according to the Madhyandina recension, with the commentary of Sayanacarya and Hariswamin. Part 2. New Delhi: Rasthriya Sanskrit Sansthan, 2002.
- Tosi M. Excavations at Shahr-i Sokhta. Preliminary Report on the Second Campaign, September–December 1968 // *East and West*. New Series. Vol. 19. Nos. 3–4. September–December 1969.
- Van De Mierop M. The Eastern Mediterranean in the Age of Ramesses II. Malden–Oxford–Chichester: Wiley–Blackwell; John Wiley & Sons Ltd., 2010.
- van der Geer A.E. Animals in Stone: Indian Mammals Sculptured Through Time. Leiden; Boston: Brill, 2008.
- Yadav N., Vahia M.N. Classification of patterns on Indus objects // *International Journal of Dravidian Linguistics*. Vol. 40: No. 2. June 2011.
- Yajñayudhāni (An Album of Sacrificial Utensils, with Descriptive Notes) / ed. by T.N. Dharmadhikari. New Delhi–Pune: Vaidika Samsodhana Mandala, 2013.



Referenses

- Groznyj B. Hettskie narody i yazyki // Vestnik drevnej istorii. 1938. 2(3). S. 23-29.
- Elizarenkova T.Ya. Primechaniya // Rigveda. Mandaly I–IV. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M.: Nauka, 1989.
- Elizarenkova T.Ya. Primechaniya // Rigveda. Mandaly V–VIII. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M.: Nauka, 1999.
- Ivanov V.V. K istorii znachenij sanskritskogo mleccha // Ivanov V.V. Trudy po ehtimologii indoevropejskih i drevneperedneaziatskih yazykov. T. 2: Indoevropejskie i drevneseverokavkazskie (hattskie i hurritskie) ehtimologii. M.: Yazyki slavyanskih kul'tur: Znak, 2008.
- Istoriya i kul'tura drevnej Indii: Teksty. M.: Izd-vo MGU, 1990.
- Mahabharata. Kniga pervaya: Adiparva / Per. s sanskr. i komm. V.I. Kal'yanova. 2-e izd. M.: Nauchno-izdatel'skij centr «Ladomir», 1992.
- Miller V.F. Ocherki arijskoj mifologii v svyazi s drevnejshej kul'turoj. Tom I. Asviny–Dioskury. M.: Tipografiya F.B. Millera, 1876.
- Ovsyaniko-Kulikovskij D.N. K voprosu o «byke» v religioznyh predstavleniyah Drevnego Vostoka. Odessa: Tipografiya «Odesskogo vestnika», 1885. S. 8–19.
- Ovsyaniko-Kulikovskij D.N. Opyt izucheniya vakhicheskikh kul'tov indoevropejskoj drevnosti v svyazi s rol'yu ehkstaza na rannih stupenyah razvitiya obshchestvennosti. Odessa: Tip. I.A. Zelyonogo, 1883.
- Rigveda. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. V 3 tt. M., 1989–1999.
- Semenenko A.A., Tonoyan-Belyaev I.A. O nekotoryh vozmozhnyh leksicheskikh paralelyah mezhdru drevneindoarijskim i shumerskim yazykami (v svete veroyatnoj indoarijskoj atribucii Harappskoj civilizacii) // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. №13 (210). Vyp. 35. 2015. S. 5–11.
- Tainstvo ehtnicheskoj istorii drevnejshih nomadov stepnoj Evrazii / sost. V.A. Novozhenov; gl. red. A.V. Epimahov. Almaty: Ostrov Krym, 2014.
- Tosi M. Seistan v bronzovom veke – raskopki v SHahri-Sohte // Sovetskaya arheologiya. 1971. №3. S. 25.
- Sherkova T.A. Rozhdenie Oka Hora: Egipet na puti k rannemu gosudarstvu. M., 2004.
- Shchetenko A.Ya. Fundamental'nyj trud po drevneindijskoj civilizacii. B.B. Lal. The Earliest Civilization of South Asia (Rise, Maturity and Decline). New Delhi. 1997 // Arheologicheskie vesti. №5. 1996–1997. SPb., 1998. S. 333–338.