



УДК 94(37).08

**«БРЕВИАРИЙ» ФЕСТА
В ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

**BREVIARIUM OF FESTUS
IN THE FOREIGN AND RUSSIAN HISTORIOGRAPHY**

**Е.А. Семичева
E.A. Semicheva**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015 г. Белгород, ул. Победы, 85,*

*Belgorod National Research University,
85, Pobeda st., Belgorod, 308015, Russia*

E-mail: semicheva@bsu.edu.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу историографии, связанной с личностью позднеантичного бревиариста Руфа Феста и его работой. Автор представляет основные направления и результаты исследований зарубежных ученых, которые в основном сфокусированы на проблемах идентификации Феста, выявлении его источников, а также анализе структуры работы и целях автора. Дискуссионный характер имеет вопрос самостоятельности и оригинальности текста бревиария, поскольку, несмотря на явные многочисленные параллели и заимствования, в нем имеются качественные структурные отличия от работ современников и предшественников. В статье обращается внимание на недостаточную степень изученности проблемы в отечественной науке и подвергается сомнению закрепившееся в российской историографии мнение о вторичности и низкой исторической значимости текста Феста. Кроме того, в статье отмечается репрезентативный характер источника для решения определенного круга исследовательских задач, связанных с проблемой идентичности человека древности.

Resume. The article is devoted to the analysis of the historiography, connected with the personality of Rufus Festus – the author of Breviarium in Late Antiquity and with his work. The author presents the main directions and results of foreign researches, which mainly concentrated on the identity of Festus, his sources, structure of the work and his purposes. The question of independence and originality of the text is debatable, because, despite the many parallels and borrowings, it has the qualitative structural differences with works of his contemporaries and predecessors. The author notes the insufficient level of studies of this issue in Russian historiography, questioned opinion about the secondary and low historical significance of this text. The article indicates the representative character of this source for some research tasks, related with the problem of identity of ancient person.

Ключевые слова: историография, поздняя античность, бревиарий, Фест, идентичность.
Keywords: historiography, Late Antiquity, Breviarium, Festus, identity.

Современную историческую науку отличает выраженный интерес к так называемым маргинальным проблемам, долгое время находившимся на периферии внимания исследователей. В антиковедении к таковым можно отнести изучение источников специфического жанра – бревиариев, получивших распространение в позднеантичной традиции. Вместе с тем, подавляющее количество исторических сочинений нехристианской историографии IV в. – это компиляции и бревиарии. По мнению В.И. Уколовой, стремление к упрощению, систематизации, созданию различных «сводов», – это знамение времени, коснувшееся не только историографии. Иногда создается впечатление, что образованные люди той эпохи были заняты преимущественно «упаковкой» интеллектуального и культурного наследия предшествующей эпохи, стараясь сохранить и спрессовать как можно больше разнообразных знаний¹.

Отметим, что довольно активно в российской и зарубежной историографии исследуется «Бревиарий» Евтропия², в отношении которого нам представляется перспективным подход Д.В.

¹ Уколова В.И. Поздний Рим: пять портретов. М., 1992. С.41.

² Bird H.W. Eutropius: his life and career // Echos du Monde Classique. Classical Views. Vol. 32, 1988. P.51-66; idem. Eutropius' Perspective on Roman Emperors // The Ancient History Bulletin. Vol. 6. 1987. P. 139-151; idem. Eutropius: Breviarium ab Urbe Condita. Liverpool. 1992; Boer W. den. Some minor Roman historians. Leiden, 1972; Bonamente G. Giuliano l'Apostata e il «Breviario» di Eutropio. Roma, 1986; Collins F. Eutropius and the dynastic name Eumenes of the Pergamene pretender Aristonicus // The Ancient World. Vol. IV. 1981. P. 39-43; Santini C. Per una caratterizzazione stilistica del 'Breviarium' di Eutropio // Giornale



Кареева, обозначившего проблему выбора бревиаристом своих источников и самостоятельного обращения с ними в соответствии с собственным видением истории¹.

Однако, фигура Феста, автора «*Breviarium rerum gestarum populi Romani*», как и его работа, нуждаются в более пристальном внимании. Достаточно заметить, что в отечественной науке до сих пор отсутствует полный перевод Феста, а сама работа оценивается как тривиальное повторение предшественников и современников, уступающее им по качеству и лишенное какой-либо концепции и оригинальной мысли. Такая оценка доминирует с шестидесятых годов XX века, когда Т.И. Кузнецовой был предпринят и снабжен кратким комментарием перевод очень небольшой части работы Феста под названием «Бревиарий о победах и провинциях римского народа» с указанием имени автора как Секст Руф (или иначе Руф Фест). По ее мнению, сочинение представляет собой «весьма малую ценность» как исторический источник². В двухтомной «Истории римской литературы», вышедшей в 1962. С.И. Соболевский именует сочинение Феста «ничтожным»³, а аналогичная работа В.С. Дурова, опубликованная в 2000 г., лишь констатирует сжатый характер текста⁴. В целом, следует заметить, что большинство авторов, касающихся римской историографии IV в., едва упоминают Феста и во многом повторяют друг друга. В.И. Уколова, правда, посвятив ему буквально три строчки, отмечает, что «...Бревиарий Феста имел одну неоспоримую ценность — описание событий времени императора Валентиниана явно создано очевидцем»⁵. А В.А. Дмитриев в развернутой статье о римской историографии уделяет работе Феста чуть больше внимания и указывает на особый географический принцип ее построения, но приходит к традиционному выводу о более низких художественных достоинствах и исторической значимости в сравнении с бревиарием Евтропия⁶.

Исключением в отечественной традиции является статья Д.В. Кареева «Руф Фест, римский историк IV века»⁷. Автор сопоставляет различные сведения о личности Феста, поддерживая идею о его языческом мировоззрении; анализирует источники бревиариста и проводит текстуальные параллели между его работой и сочинениями Евтропия и Тита Ливия. Кроме того, он обращает внимание на эрудицию автора и используемые риторические приемы, и делает вывод о политической и пропагандистской нагрузке бревиария.

В зарубежном антиковедении личность и работа Феста вызвали больший интерес со стороны исследователей, хотя и здесь он многократно уступает вниманию к иным представителям историографии IV века. Издание латинского текста с комментариями на английском языке было сделано в 1967 году Дж. Эади⁸, почти тридцать лет спустя М. Арно-Линде перевел его на французский⁹. В отдельную главу выделяют Феста авторы работ, посвященных так называемым «малым историкам» IV века в целом¹⁰. Отношение западных исследователей к источнику преимущественно коррелирует с оценками, высказанными в отечественной науке, и «*Breviarium*» Феста также традиционно считается сочинением, соответствующим строгим законам эпитоматорской историографии, исключающим авторское видение исторического процесса. Дж. Эади пишет, например, что качество историй IV в. скорее отражает «блеклые обычаи» III столетия, чем возрождение классического мировоззрения¹¹. Д. Рорбахер утверждает, что единственный источник информации, который современные историки считают полезным в работе Феста, это список западных провинций, самый ранний из перечней такого рода¹².

Несмотря на оценки текста как малозначимого источника, недостаток сведений о личности Феста и предельно сжатый характер изложения породили многочисленные дискуссии. К числу таковых относится, прежде всего, проблема идентификации автора. Поскольку сама работа практически не содержит информации о нем, ученые ориентируются на противоречивые данные средневековых рукописей и, не считая вопрос окончательно решенным, большинство все же склоняется к отождествлению автора «Бревиария» с упомянутым Аммианом Марцеллином, Либанием и Евнапием чиновником при дворе Валента, родившимся в Триденте и происходившим из низов об-

Italiano Filologia. Vol.31. 1979. P. 1–16; Егоров А.Б. Императорская власть в "Бревиарии" Евтропия // Античное общество - IV: Власть и общество в античности. СПб. 2001.

¹ Кареев Д.В. Позднеримская историография перед вызовом времени: Евтропий и его "Бревиарий от основания Города". СПб. 2004. 250 с.

² Кузнецова Т.И. Секст Руф Бревиарий о победах и провинциях римского народа /пер. и коммент. // Памятники поздней античной научно-художественной литературы II-V века. М., 1964. С. 338.

³ История римской литературы. Т. 2 / Под ред. С.И. Соболевского, М.Е. Грабарь-Пассек, Ф.А. Петровского. М., 1962. С. 430.

⁴ Дуров В.С. История римской литературы. СПб., 2000. С. 525.

⁵ Уколова В.И. Указ. соч. С. 42.

⁶ Дмитриев В.А. Римская историография периода поздней империи: основные жанры и представители // Мета-морфозы истории. 2003. Вып. 3. С. 188-208.

⁷ Кареев Д.В. Руф Фест, римский историк IV века // Вестник Ивановского госуниверситета. Вып. 3. 2009. С.21-25.

⁸ Eadie J. W. The Breviarium of Festus: a critical edition with historical commentary. London, 1967.

⁹ Arnaud-Lindet M.-P. Festus. Abrégé des hauts faits du peuple romain. Paris, 1994.

¹⁰ Boer W. den. Op.cit. P. 173-223; Bonamente G. Minor Latin Historians of the Fourth Century A.D. // Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A. D. Leiden-Boston 2003. P. 88-125; Rohrbacher D. The Historians of Late Antiquity. Routledge, 2002. P. 57-63.

¹¹ Eadie J. W. Op. cit. P. 10.

¹² Rohrbacher D. Op. cit. P. 61.



шества. Датировка работы сводится к 369 или 370 годам¹. Хотя В. ден Боер и предлагает считать брeвиариста христианином², остальные исследователи в основном склонны характеризовать его мировоззрение как языческое. Д. Рорбахер пишет, что замечания Феста в последнем предложении работы были интерпретированы как слова язычника, изящно проводящего различие между его собственными верованиями и убеждениями христианского императора, признавая, впрочем, далее неоднозначность такого толкования³.

Довольно значительное количество работ посвящено анализу источниковой базы автора. Ученые проводят многочисленные параллели как между текстом Феста и брeвиарием Евтропия, так и их современниками и предшественниками. Выявляя общие источники авторов IV века, Р. Бургесс приходит к выводу о возможном наличии и использовании ими нескольких редакций *Kaisergeschichte*⁴. В небольшой статье Р. Блокли анализируются источники Феста в описании персидской экспедиции Иовиана. Автор выражает сомнение в версии М. Брока о том, что Фест опирался на Либания, указывает на различия в их оценке действий императора, и, сопоставляя словесные конструкции, а также привлекая Созомена, предполагает возможность использования Фестом и Созоменом в качестве общего источника текста *Parthica*⁵. Д. Рорбахер пишет, что источниками Феста, вероятно, были сокращенная история Флора и *Periochae* Тита Ливия для республиканского раздела и *Historia Augusta* для описания императорского периода⁶.

Вызывает устойчивый интерес структура работы и связанный с ней список провинций. Исследователи акцентируют внимание на том, что в четвертом разделе работы Фест переходит от традиционной исторической систематизации к географическому принципу расположения материала, что качественно отличает его работу от текстов Евтропия и Аврелия Виктора и не позволяет согласиться с мнением о вторичности брeвиария⁷. Уже упомянутый выше список провинций В. ден Боер считает примечательным, хотя цель его создания остается спорной⁸. Отметим, что глава, посвященная Фесту, в работе исследователя в целом носит проблемный характер и поднимает значительный пласт дискуссионных вопросов, связанных как с личностью и мировоззрением автора, так и с содержанием работы.

Анализируя Брeвиарий Феста в контексте политической истории, исследователи обращают особое внимание на цели автора. Некоторые сюжеты такого рода содержатся уже в приложениях к переводам Дж. Эади и М. Арно-Линде⁹. Х. Берд, например, сопоставляя два источника, утверждает, что целью работы Евтропия было поощрить императора Валента к агрессивной политике против персов, а «Брeвиарий» Феста, написанный чуть позже, был намеренно построен так, чтобы подчеркнуть прошлые римские успехи в этом направлении и их способность одержать победу и восстановить утраченные владения в настоящем¹⁰. Интересна в этой связи статья М. Пичина, который, также анализируя цели Феста, считает необходимым выяснить, почему автор брeвиария, интересующийся якобы только персами, посвятил первую часть работы процессу образования Римской империи и ее провинций. Он предположил, что Фест намеревался подчеркнуть в первой части относительную легкость средиземноморского завоевания в отличие от более сложной ситуации в Армении и Месопотамии, и менее обнадеживающих результатов на Востоке: в таком случае, если бы Валент победил персов, брeвиарий преувеличивал значение этой победы, а при поражении - демонстрировал хронические риски кампаний на этом фронте¹¹.

Г. Келли в обширной статье «Римский мир «Брeвиария» Феста» утверждает, что политические цели автора коррелируют со структурой работы, кроме того он вновь обращается к вопросу религиозной идентичности Феста, а также, сравнивая фрагменты текста брeвиария с работой Марцелина, делает вывод об особом статусе работы, не принадлежащей ни к собственно классической, ни к христианской традиции и предлагающей читателю «прошлое, очищенное от культурного багажа»¹².

Несмотря на общепризнанную краткость брeвиария, исследователи, начиная с Э. Вельфлина, отмечают стилистические особенности текста¹³. Д. Рорбахер, следуя Б. Балдуину,

¹ Arnaud-Lindet M.-P. Op. cit.; Baldwin B. Festus the Historian // *Historia* 27. 1978. P. 197-217; Eadie J.W. Op.cit.; Momigliano A. Pagan and Christian Historiography in the Fourth Century A.D. // *Essays in Ancient and Modern Historiography*. Oxford, 1977. P. 107-126.

² Boer W. den. Op. cit. P. 179.

³ Rohrbacher D. Op. cit. P. 57.

⁴ Burgess R.W. A common source for Jerome, Eutropius, Festus, Ammianus, and the *Epitome de Caesaribus* between 358 and 378, along with further thoughts on the date and nature of the *Kaisergeschichte* // *Classical philology*. 100, 2005. P. 166-192.

⁵ Blockley R.C. Festus' Source on Julian's Persian Expedition // *Classical Philology*. Vol. 68. No. 1. 1973. P. 54-55.

⁶ Arnaud-Lindet M.-P. Op. cit. P. 21-24.

⁷ Rohrbacher D. Op. cit. P. 60.

⁸ Boer W. den. Op. cit. P. 197-198.

⁹ См., напр., вопрос о персидском посольстве к Константину: Arnaud-Lindet M.-P. Op. cit. P. 34, n.190.

¹⁰ Bird H.W. Eutropius and Festus: Some Reflections on the Empire and Imperial Policy in A.D. 369/370 // *Florilegium*. 8. 1986, P. 11-22.

¹¹ Peachin M. The Purpose of Festus' Breviary // *Mnemosyne*. 38. 1985. P. 158-161.

¹² Kelly G. The Roman World of Festus' *Breviarium* // *Unclassical traditions*. Vol. 1 Alternatives to the Classical Past in Late Antiquity. Cambridge, 2003. P. 72-91.

¹³ Wölfflin E. Das Breviarium des Festus // *Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik*. 13. 1904. P. 69-97, 173-180; Baldwin B. Op. cit. P. 212-217.



обращает внимание на сходство манеры Феста с латинскими панегириками, а также используемые бревариистом поэтические и риторические фигуры¹.

В работах последнего десятилетия фокус внимания исследователей вновь сместился на изучение мировоззренческой позиции Феста. Об этом свидетельствует развернутая статья итальянской исследовательницы М. Раймонди. Она отмечает недостаток внимания к первой части бревариария при активном обсуждении проблемы, связанной с римско-персидскими отношениями и, вслед за М. Пичином полагает важным обратиться к вопросам, связанным с менталитетом Феста и идеологической направленностью «Бревариария». М. Раймонди концентрируется на двух аспектах: предлагает версию о намеренном противопоставлении Фестом Запада как «мятежников» и Востока как «друзей и союзников», отраженном не только в содержании, но и в структуре и вписывающемся в рамки имперской концепции и патриотических идей автора. Кроме того, она высказывает оригинальные предположения относительно личности автора бревариария на основе анализа главы 11, в частности, похвалы каппадокийцам².

Таким образом, исследовательский потенциал обращения к «Бревариарю» Феста, на наш взгляд, не исчерпан себя. По-разному оценивая качество и достоверность представленной в бревариариях IV века информации, исследователи сходятся во мнении о широкой популярности этих сочинений на всем протяжении позднеантичного и средневекового исторического пространства. Переходный характер эпохи Поздней Античности актуализирует проблему изменений в мировоззренческих установках, самоидентификации человека и общества. Этот факт заставляет нас считать бревариарии не менее, а, вероятно, и более репрезентативным источником в решении круга проблем, связанных с дихотомией «Я – другой», чем тексты, обладающие более выраженной авторской позицией и индивидуальностью. Сжатое изложение требует тщательного отбора материала, смысловой и структурной обработки, а своеобразная авторская усредненность позволяет увидеть общие процессы трансформации исторического сознания. В силу своей краткости, тенденциозности, обращения к широкому кругу читателей, а также ориентированности авторов на воспроизведение «клише» книжной традиции, бревариарии являются не только отражением соответствующих стереотипов в оценке человека иной этнической, культурной или социальной принадлежности, но и инструментом формирования таких стереотипов в сознании массового читателя.

Выявление в работе Феста соответствующих характеристик этнических групп и варваров в целом (особенно в сравнении запад/восток), различных оценок происхождения и поведенческих норм (как и отсутствия таковых оценок), а также обнаружение приемов и стилистических средств, своего рода риторики инаковости, закрепляющих стереотип, представляется перспективным направлением в решении целого ряда исследовательских задач.

Библиография

- Дмитриев В.А. Римская историография периода поздней империи: основные жанры и представители // *Метаморфозы истории*. 3. Псков: Изд-во ПГУ, 2003. С. 188-208.
- Дуров В.С. История римской литературы. СПб.: ФФ СПбГУ, 2000.
- Егоров А.В. Императорская власть в «Бревариарии» Евтропия // *Античное общество – IV. Власть и общество в античности*. СПб: Изд-во СПбГУ, 2001. С. 33-41.
- История римской литературы. Т. 2 / Под ред. С.И. Соболевского, М.Е. Грабарь-Пассек, Ф.А. Петровского. М.: АН СССР, 1962.
- Кареев Д.В. Позднеримская историография перед вызовом времени: Евтропий и его «Бревариарий от основания города». СПб.: Алетейя, 2004.
- Кареев Д.В. Руф Фест: римский историк IV века // *Вестник Ивановского государственного университета*. № 3. 2009. С. 21-25.
- Кузнецова Т.И. Секст Руф. Бревариарий о победах римского народа // *Памятники поздней античной научно-художественной литературы II-IV вв.* М.: Наука, 1964. С. 338-342.
- Уколова В.И. Поздний Рим: пять портретов. М.: Наука, 1992.
- Arnaud-Lindet M.-P. *Festus. Abrégé des hauts faits du peuple romain*. Paris: Les Belles Lettres, 1994.
- Baldwin B. *Festus the Historian* // *Historia* 27. 1978. P. 197-217.
- Bird H.W. *Eutropius and Festus: Some Reflections on the Empire and Imperial Policy in A.D. 369/370* // *Florilegium* 8, 1986, P. 11-22.
- Bird H.W. *Eutropius: Breviarium ab Urbe Condita*. Liverpool: University Press, 1992.
- Bird H.W. *Eutropius: his life and career* // *Echos du Monde Classique. Classical Views*. Vol. 32, 1988. P. 51-66.
- Bird H.W. *Eutropius' Perspective on Roman Emperors* // *The Ancient History Bulletin*. Vol. 6. 1987. P. 139-151.
- Blockley R.C. *Festus' Source on Julian's Persian Expedition* // *Classical Philology*. Vol. 68. No. 1. 1973. P. 54-55.
- Boer W. den. *Some minor Roman historians*. Leiden: E. J. Brill, 1972.
- Bonamente G. *Giuliano l'Apostata e il «Breviario» di Eutropio*. Roma: G. Bretschneider, 1986.
- Bonamente G. *Minor Latin Historians of the Fourth Century A.D.* // *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A. D.* Leiden-Boston: E. J. Brill, 2003. P. 88-125.

¹ Rohrbacher D. Op. cit. P. 63.

² Raimondi M. Il Breviarium di Festo e il funzionariato cappadoce alla corte di Valente // *Historia*. 55/2. 2006. P. 191-206.



- Burgess R.W. A common source for Jerome, Eutropius, Festus, Ammianus, and the Epitome de Caesaribus between 358 and 378, along with further thoughts on the date and nature of the Kaisergeschichte // *Classical philology*. 100, 2005. P. 166-192.
- Collins F. Eutropius and the dynastic name Eumenes of the Pergamene pretender Aristonicus // *The Ancient World*. Vol.IV. 1981. P. 39-43.
- Eadie J. W. *The Breviarium of Festus: a critical edition with historical commentary*. London: The Athlone Press, 1967.
- Kelly G. *The Roman World of Festus' Breviarium // Unclassical traditions*. Vol. 1. Alternatives to the Classical Past in Late Antiquity. Cambridge: Cambridge Philological Society, 2003. P.72-91.
- Momigliano A. Pagan and Christian Historiography in the Fourth Century A.D. // *Essays in Ancient and Modern Historiography*. Oxford, 1977. P. 107-126.
- Peachin M. The Purpose of Festus' Breviary // *Mnemosyne*. 38. 1985. P. 158-161.
- Rohrbacher D. *The Historians of Late Antiquity*. London – New York: Routledge, 2002.
- Santini C. Per una caratterizzazione stilistica del 'Breviarium' di Eutropio // *Giornale Italiano Filologia*. Vol. 31. 199. P. 1-16.
- Wölfflin E. *Das Breviarium des Festus // Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik*. 13. 1904. P. 69-97, 173-180.

References

- Baldwin B. Festus the Historian // *Historia* 27. 1978. P. 197-217.
- Bird H.W. Eutropius and Festus: Some Reflections on the Empire and Imperial Policy in A.D. 369/370 // *Florilegium* 8, 1986, P. 11-22.
- Bird H.W. *Eutropius: Breviarium ab Urbe Conditae*. Liverpool: University Press, 1992.
- Bird H.W. Eutropius: his life and career // *Echos du Monde Classique. Classical Views*. Vol. 32, 1988. P. 51-66.
- Bird H.W. Eutropius' Perspective on Roman Emperors // *The Ancient History Bulletin*. Vol. 6. 1987. P. 139-151.
- Blockley R.C. Festus' Source on Julian's Persian Expedition // *Classical Philology*. Vol. 68. No. 1. 1973. P. 54-55.
- Boer W. den. *Some minor Roman historians*. Leiden: E. J. Brill, 1972.
- Bonamente G. *Giuliano l'Apostata e il «Breviario» di Eutropio*. Roma: G. Bretschneider, 1986.
- Bonamente G. *Minor Latin Historians of the Fourth Century A.D. // Greek and Roman Historiography in Late Antiquity. Fourth to Sixth Century A. D.* Leiden-Boston: E. J. Brill, 2003. P. 88-125.
- Burgess R.W. A common source for Jerome, Eutropius, Festus, Ammianus, and the Epitome de Caesaribus between 358 and 378, along with further thoughts on the date and nature of the Kaisergeschichte // *Classical philology*. 100, 2005. P. 166-192.
- Collins F. Eutropius and the dynastic name Eumenes of the Pergamene pretender Aristonicus // *The Ancient World*. Vol.IV. 1981. P. 39-43.
- Dmitriev V.A. *Rimskaya istoriografiya perioda pozdney imperii: osnovnye ganry I predstaviteli // Metamorfozy istorii*. 3. Pskov: Izdatelstvo Pskovskogo gos. universiteta, 2003. P. 188-208.
- Durov V.S. *Istoriya rimskoy literatury*. Sanct-Peterburg: Filolog. facultet Sanct-Peterburgskogo gos. universiteta, 2000.
- Eadie J. W. *The Breviarium of Festus: a critical edition with historical commentary*. London: The Athlone Press, 1967.
- Egorov A.B. *Imperatorskaya vlast v "Breviarii" Evtropiya // Antichnoye obschestvo - IV: Vlast I obschestvo v antichnosti*. Sanct-Peterburg: Sanct-Peterburgskiy universitet, 2001.
- Istoriya rimskoy literatury*. V. 2 / Pod red. S.I. Sobolevskogo, M.E. Grabar-Passek, F.A. Petrovskogo. Moscow: Izdvo AN SSSR, 1962.
- Kareev D.V. *Pozdnerimskaya istoriografiya pered vyzovom vremeni: Evtropiy I ego "Breviariy ot osnovaniya goroda"*. Sanct-Peterburg: Aleteya, 2004.
- Kareev D.V. Ruf Fest: rimskiy istorik IV veka // *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 3. 2009. P. 21-25.
- Kelly G. *The Roman World of Festus' Breviarium // Unclassical traditions*. Vol. 1. Alternatives to the Classical Past in Late Antiquity. Cambridge: Cambridge Philological Society, 2003. P.72-91.
- Kuznetsova T.I. *Secst Ruf Breviariy o pobedah rimskogo naroda // Pamyatniki pozdney antichnoy nauchno-hudojestvennoy literatury II-V veka*. Moscow: Nauka, 1964. P. 338-342.
- Momigliano A. Pagan and Christian Historiography in the Fourth Century A.D. // *Essays in Ancient and Modern Historiography*. Oxford, 1977. P. 107-126.
- Peachin M. The Purpose of Festus' Breviary // *Mnemosyne*. 38. 1985. P. 158-161.
- Rohrbacher D. *The Historians of Late Antiquity*. London – New York: Routledge, 2002.
- Santini C. Per una caratterizzazione stilistica del 'Breviarium' di Eutropio // *Giornale Italiano Filologia*. Vol. 31. 199. P. 1-16.
- Ukolova V.I. *Pozdnyi Rim: pyat portretov*. Moscow: Nauka, 1992.
- Wölfflin E. *Das Breviarium des Festus // Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik*. 13. 1904. P. 69-97, 173-180.