



УДК332.133.6

**МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБОСНОВАНИЕ ОПТИМАЛЬНОЙ
СТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
КОМПЛЕКСА**
**ECONOMIC MODERNIZATION AND SUBSTANTIATION OF OPTIMUM
STRUCTURE OF REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC COMPLEX**

Е.В. Никулина, О.П. Овчинникова
E.V. Nikulina, O.P. Ovchinnikova

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85*
Belgorod State National Research University, 85, Victory St., Belgorod, 308015, Russia

E-mail: nikulina@bsu.edu.ru, oovchinnikova@yandex.ru

Аннотация. В связи с развитием кризисных явлений в России проблемы активизации экономического роста регионов, развития инвестиционной и инновационной деятельности на региональном уровне, формирование устойчивых импортозамещающих производств приобретают в последнее время еще большую актуальность. Однако необходимость модернизации сталкивается с серьезными проблемами в виде неустойчивой девальвации национальной валюты, отсутствием качественных отечественных аналогов многих видов продукции, высокими процентными ставками по кредитам.

Целью исследования является анализ существующих проблем в модернизационном развитии страны как на федеральном, так и на региональном уровне, а также выделение направлений решения этих проблем и обоснование оптимальной структуры регионального социально-экономического комплекса с позиции обеспечения доходной базы регионального бюджета.

На основе методов научного познания выделены основные проблемы, с которыми столкнулся российский реальный сектор экономики, и выделены их причины и последствия. Проанализированы возможности решения этих проблем и предложены направления их устранения. Проведена оценка структуры социально-экономического комплекса региона с позиции инвестиционного вклада отраслей и предложена оптимальная с точки зрения обеспечения доходной части бюджета, расширения производства и обеспечения занятости структура социально-экономического комплекса конкретного региона. Сделан вывод, что борьба с кризисными явлениями как на федеральном, так и на региональном уровне в современных условиях должна быть комплексной, и требует консолидации усилий государства, частного бизнеса и населения.

Resume. In connection with the development of the crisis in Russia the problem of enhancing economic growth of regions, the development of investment and innovation at the regional level, the formation of stable import substitution industries become lately more relevance. However, the need to modernize faces serious challenges in the form of an unstable currency devaluation, lack of quality domestic counterparts many kinds of products, high interest rates on loans.

The aim of the study is to analyze the existing problems in the modernization development of the country at both the federal and regional level, as well as highlighting areas of solving these problems and justification of the optimal structure of regional socio-economic complex in terms of ensuring the revenue base of the regional budget.

Based on the methods of scientific knowledge highlights the main problems faced by the Russian real economy and highlights their causes and consequences. The possibilities of solving these problems and propose directions for their removal. Introduced the term "investment contribution to the industry", characterizing the impact of industry on the economic development of the area through the return on invested capital. The evaluation of the structure of the socio-economic complex of the region from the perspective of the investment deposit sectors and proposed optimal in terms of the revenue side of the budget, the expansion of production and employment structure of the socio-economic complex of a particular region.

It is concluded that the struggle with the crisis at both the federal and regional level in modern conditions should be comprehensive, and requires the consolidation of efforts of the state, private business and the public.

Ключевые слова: экономический кризис, социально-экономический комплекс региона, модернизация экономики, оптимальная структура социально-экономического комплекса региона, инвестиционный вклад отрасли.

Key words: economic crisis, socio-economic complex of the region, modernization of the economy, the optimal structure of the socio-economic complex of the region, investment industry contribution

Введение

В настоящее время в нашей стране усиливается потребность в разработке и проведении эффективной структурной политики региональных социально-экономических комплексов.



Растущая безработица, падение уровня жизни, снижение ВВП, снижение потребления, инвестиций, высокая инфляция, постоянная угроза банковского кризиса – такой общий прогноз на 2015-2016 гг. Утвержденный правительством антикризисный план делает основной акцент на государственной поддержке банковской системы. Безусловно, паралич банковской системы может нанести непоправимые потери всей экономике страны. Однако только проблемами банковской системы ограничиваться не только не конструктивно, но иногда и вредно. В программе сказано также о поддержке крупных, системообразующих предприятий, в то же время на поддержку среднего и малого бизнеса, даже самого эффективного, средств не выделено [Яковенко Д., 2015].

Кроме того, о разработке антикризисных планов на региональном уровне практически нет информации. По отдельным регионам есть информация о поддержке тех или иных отраслей, о поддержке малого и среднего бизнеса в целом, о повышении эффективности бюджетных расходов и т.п. Однако комплексная информация по антикризисным воздействиям со стороны региональных властей практически отсутствует.

В этой связи рассмотрим основные направления по сдерживанию кризисных ситуаций и активизации деятельности органов власти по выводу регионов и страны в целом на траекторию устойчивого роста. Реалии современной российской экономики для бизнеса не радужные: непривычно высокий для последних лет уровень инфляции, существенно девальвированный рубль, высокие ставки по кредитам, сжимающийся спрос на продукцию. В связи с этим достаточно быстро происходит изменение экономики бизнеса, причем отраслей, не зависящих от импорта, в России практически нет, что связано с долгим и достаточно успешным вхождением страны в мировую экономику. Известно, что курс рубля напрямую зависит от цены на нефть: каждые 10 долларов снижения цены на нефть понижают курс на полтора-два рубля за доллар. [Обухова Е., 2014] При неустойчивом рубле производитель начинает закладывать валютные риски в цену продукции, что ведет к разгону инфляции.

Закрытие внешних займов заставляет многие предприятия искать ресурсы на внутреннем рынке. Однако ситуация такова, что кредиты российской банковской системы выдают под высокие проценты, что резко снижает прибыльность бизнеса.

Кроме того, российская банковская система представляет собой довольно «однополярный» финансовый мир, так как крупнейшие игроки – банки с государственным участием. Высокие ставки по кредитам и низкая конкуренция на рынке банковских услуг приводят к тому, что многие предприятия в отсутствие банковской ликвидности могут рассчитывать в основном на свои силы и сохранение спроса на свою продукцию [Калянина Л., 2015]. Однако собственные ресурсы могут поддержать только операционную деятельность компаний, инвестиционные проекты постепенно замораживаются. Так, за сентябрь 2014 г. - февраль 2015 г. баланс инвестиционных планов российских производителей потерял 45 п.п. Такого глубокого падения данного показателя опросы еще не фиксировали [Храмова Т.В., 2005]. Такую ситуацию можно назвать началом инвестиционного спада.

Одним из самых актуальных вопросов с точки зрения преодоления кризисных явлений является развитие агропромышленного комплекса в кризисных условиях. Проблемы финансирования сельского хозяйства можно разделить на две группы: краткосрочное финансирование посевной и долгосрочное финансирование инвестиционных проектов, которые должны обеспечить продовольственную безопасность страны и импортозамещение по продовольствию. В настоящее время вопрос с финансированием этих направлений стоит достаточно остро. В связи с тем, что в условиях высоких процентных ставок на кредит и роста цен на удобрения, ГСМ, средства химической защиты, многие виды семян необходимо увеличение субсидий сельскому хозяйству со стороны государства. Видимо, часть таких затрат должны на себя взять региональные органы власти аграрных территорий. Со стороны федеральных властей на эти цели в 2015 году выделено 150 млрд. рублей [Ивантер А., 2015]. Однако вопрос с финансированием инвестиционных проектов пока не решен на федеральном уровне. На уровне регионов, например, в Белгородской области, предпринимаются определенные шаги по поддержке сельхозпроизводителей в части реализации начатых инвестиционных проектов.

Вместе с тем вопрос о начале новых инвестиционных проектов в сельском хозяйстве (просчитанных, готовых, одобренных кредитными организациями и даже прошедших комиссию в Минсельхозе на субсидирование процентных ставок по ним, но не начатых) в целом по стране пока отложен на неопределенный срок. Все расчеты производились в иных условиях (финансовых, политических, экономических) и начало таких проектов возможно только при активной поддержке государства в связи с изменением внешних условий. Такие инвестиционные проекты разумно в нынешних условиях реализовывать на основе государственно-частного партнерства, которое, к сожалению, так и не стало активно использоваться в России.



Относительно промышленного производства следует отметить, что антисанкции и начавшаяся в конце лета 2014 г. девальвация вызвали стремительный рост производства: в сентябре, октябре и ноябре 2014 г. индекс промышленного производства в России рос темпами 3,10 и 19% в годовом измерении соответственно [Гурова Т., 2015]. Ситуацию резко изменили резкая, неуправляемая девальвация и существенное повышение процентных ставок, которые не позволили промышленности сохранять такие темпы роста в среднесрочной перспективе. Дальнейшее сжатие денежного предложения может привести к сползанию экономики в глубокую депрессию.

Низкий уровень развития внутреннего производства отражается на структуре занятости населения. По оценкам экспертов, численность занятых в производственном секторе экономики в России составляет 11-14 млн. человек, или 16-20% всего трудоспособного населения и менее 10% населения всей страны [Дмитриев М.Э., Дробышевский С.М., Наркевич С.С., Трунин П.В., 2010]. Большая часть трудоспособного населения занята в бюджетной сфере и сфере услуг. Иными словами, страна производит недостаточно, чтобы функционировать и развиваться в нормальном режиме. Поэтому основная задача – увеличение занятости в производственном секторе, что в условиях санкций и антисанкций не сложно: рынок, освоенный товарными потоками, уже существует [Овчинникова О.П., Никулина Е.В., 2015]. И здесь вопрос не столько в том, чтобы переориентировать российское образование на выпуск высококвалифицированных рабочих, сколько в формировании институциональной среды, которая позволит трудоустроиться этим рабочим.

Следует также учитывать, что норма накопления в российской экономике в настоящее время составляет около 20% ВВП, необходимая для интенсивного развития норма должна быть не менее 27-30% ВВП. Кроме того, период модернизации экономики будет длительным и займет 15-20 лет. Однако модернизация повлечет за собой существенное увеличение производительности труда. В настоящее время средняя производительность труда в реальном секторе составляет 2 млн. рублей в год, а за счет модернизации производства эта величина достигнет 6-10 млн. рублей (в настоящих ценах) [Храмова Т.В., 2005]. Очевидно, что обновление производительных сил приведет к увеличению добавленной стоимости, производимой в России.

Но модернизация производительных сил требует изыскания внутренних ресурсов при отсутствии внешних источников финансирования. Помимо снижения ставки банковского процента, можно предложить снижение налогового бремени для предприятий, например, за счет снижения налога на фонд оплаты труда [Панфилов В.С., 1999, Петров Ю., 2000, Суркова Т.И., Анисимов С.А., Королев А.Ю., 2002]. И временное снижение бюджетных доходов может быть в дальнейшем компенсировано ростом занятости, расширением производства и началом инвестиционных программ бизнеса, у которого появятся свободные ресурсы.

Помимо расширения банковского кредитования, ситуацию с обеспечением ресурсами предприятий можно улучшить путем ужесточения платежной дисциплины для контрагентов [Хейфец Б., 2012]. Необходимо регулирование предоплаты, сокращение сроков платежей производителям, повышение финансовой ответственности со стороны всех участников производственной цепочки, включая государственные структуры. Например, в рамках государственных закупок необходимо введение предоплаты для исполнителей услуг, сокращение сроков платежей, сокращение бюрократических процедур. Такие меры позволят увечить ликвидность в производственном секторе и могут дать ощутимый экономический эффект.

Хотелось бы отметить еще один важный момент. Если на правительственном уровне существует антикризисный план, то на региональном уровне – это в основном заявления первых лиц регионов. В то же время актуальным является вопрос оценки эффективности антикризисных мероприятий на региональном уровне [Толстых Т.Н., Уланова Е.М., 2004]. Прежде всего, для подобной оценки должна быть сформирована постоянно обновляющаяся информационная база о развитии кризисной ситуации в различных секторах экономики, т.е. должен вестись постоянный мониторинг динамики кризисных процессов. Временной лаг должен быть не более одного месяца, в связи с тем, что экономическая ситуация в период кризиса меняется достаточно быстро.

Оценка всех факторов для определения характера и степени тяжести кризисной ситуации основывается на экспертных технологиях, позволяющих вырабатывать решения на основе анализа разнородных социально-экономических показателей [Сапир Ж., 2015]. Современные экспертные технологии – это класс компьютерных систем, способных на основе анализа определенного массива информации выполнять диагностирование процессов и формировать соответствующие решения [Сычев Н.Г., Таксир К.И., 2002]. Однако создание таких систем, если



они отсутствуют в практической деятельности органов власти, потребует определенного времени, а кризис не стоит на месте и решения необходимо принимать быстро.

Отсутствие регулярной информационной базы о развитии кризисных процессах в экономике не позволяет принимать качественные управленческие решения в данной сфере как региональным, так и федеральным властям. Поэтому необходимо создать рабочую группу экспертов из различных отраслей регионального хозяйства, которые могут работать в удаленном доступе, анализируя текущую ситуацию. Раз в месяц данная группа должна представлять региональным органам власти аналитическую записку о характере развития кризиса в регионе и возможных путях решения существующих проблем. Такая группа может тесно сотрудничать с региональными структурами, которые напрямую несут ответственность за экономическое положение в регионе, а также с предприятиями и организациями на территории региона. В данной связи следует отметить, что такое взаимодействие может быть очень полезно как региональным органам власти, так и реальному сектору, который через экспертов может напрямую говорить об изменении ситуации с бизнесом.

Результаты исследований

Существует объективная необходимость модернизации социально-экономического комплекса региона, вывода его на траекторию устойчивого развития. В данной связи можно предложить на уровне региона необходимо создание и использование системы мониторинга инвестиционного вклада отраслей.

В процессе управления модернизацией экономики необходимо проведение мониторинга основных параметров структуры регионального социально-экономического комплекса с целью контроля за векторами развития.

Основные параметры структуры регионального социально-экономического комплекса и их взаимосвязь с развитием социально-экономического комплекса региона представлены в таблице 1.

Таблица 1

Table 1

Основные параметры структуры регионального социально-экономического комплекса Key parameters of structure of a regional social and economic complex

Параметры структуры регионального социально-экономического комплекса	Уровень параметра	Характеристика структуры регионального социально-экономического комплекса в соответствии с уровнем параметра
1	2	3
1. Разнообразие комплекса отраслей в регионе	высокое	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	ограниченное	социально-экономический комплекс региона находится на стадии развития (регион нового освоения)
2. Соотношение объемов производства в регионе и внутренних потребностей региона	объемы производства превышают потребности региона	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	объемы производства равны или ниже потребностей региона	неоптимальная структура социально-экономического комплекса региона
3. Уровень развития производственной и социальной инфраструктуры региона	высокий уровень развития	социально-экономический комплекс региона развивается под воздействием мультипликационного эффекта
	невысокий уровень развития	замедленное развития социально-экономического комплекса региона
4. Наличие отраслей, продукция которых вывозится из региона	есть отрасли, продукция которых вывозится за пределы	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	есть отрасли, продукция которых вывозится в другие регионы страны	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной



продолжение табл. 1

1	2	3
	нет отраслей, продукция которых вывозится из региона	неоптимальная структура социально-экономического комплекса региона
5. Наличие отраслей, продукция которых не вывозится из региона, но притягивает потребителей в регион (например, рекреационные услуги)	есть отрасли, продукция которых притягивает потребителей в регион	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	нет отраслей, продукция которых притягивает потребителей в регион	неоптимальная структура социально-экономического комплекса региона
6. Сбалансированность регионального социально-экономического комплекса (стремление региональных властей к соблюдению пропорциональности между экономическими интересами властей, бизнеса и населения)	структура регионального социально-экономического комплекса достаточно сбалансирована	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	структура регионального социально-экономического комплекса достаточно сбалансирована	социально-экономический комплекс региона требует модернизации
7. Социальная ориентация регионального социально-экономического комплекса (степень развития жизнеобеспечивающих социальных благ и качество жизни населения)	структура регионального социально-экономического комплекса социально ориентирована	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	структура регионального социально-экономического комплекса не имеет социальной ориентации	социально-экономический комплекс региона требует модернизации
8. Устойчивость регионального социально-экономического комплекса (положительная динамика валового регионального продукта при обеспечении наименьших материальных, финансовых и трудовых ресурсов при участии в этом процессе Федерального уровня власти)	региональный социально-экономический комплекс обладает устойчивостью	структура социально-экономического комплекса региона близка к оптимальной
	региональный социально-экономический комплекс не обладает устойчивостью	социально-экономический комплекс региона требует модернизации

Одновременно с ориентацией на предложенные параметры необходимо учитывать критерии оптимальности структуры регионального социально-экономического комплекса, которые представляю собой структурное соотношение вклада каждой из отраслей региона в валовой региональный продукт или инвестиционный вклад отрасли.

Инвестиционный вклад отрасли (предприятия) – это показатель, характеризующий фактический уровень влияния отрасли (предприятия) на экономику и формирование консолидированного бюджета посредством отдачи на вложенный инвестиционный капитал.

Инвестиционный вклад можно рассматривать как для регионального, так и для муниципального уровня.

Расчет инвестиционного вклада отраслей может производиться по следующей формуле:

$$Z_i = \left(\frac{I_i}{Y_i} \right) \times 100\%$$



где Z_i – инвестиционный вклад i -той отрасли;

I_i – объем вложенных инвестиций за определенный период в i -той отрасли;

Y_i – объем выпуска продукции (услуг) по отрасли « i » в определенный период времени.

Далее вычисляется занимаемый налоговый процент i -той отрасли в структуре доходов регионального бюджета. Нормативное значение в структуре доходов для каждой отрасли определяется исходя из ее инвестиционного вклада.

Рассмотрим данные выкладки на примере Белгородской области. В основу расчета был положен рейтинг инвестиционной активности по итогам 2014 г. На основе расчета инвестиционного вклада выделены приоритетные отрасли региональной экономики: обрабатывающие производства; добыча полезных ископаемых; оптовая и розничная торговля; сельское хозяйство и лесное хозяйство; строительство, транспорт и связь; производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Отметим, что хотя по инвестиционному вкладу здравоохранение и предоставление социальных услуг занимают незначительную долю, эта сфера деятельности является приоритетной с точки зрения обеспечения качества жизни населения территории.

Полученные нормативные значения отдельных отраслей в структуре доходов региона свидетельствуют о необходимости доведения их до оптимального уровня, путём развития и увеличения доли наиболее приоритетных видов экономической деятельности, таких как: сельское и лесное хозяйство до 2,06%, оптовая и розничная торговля до 11,85% и здравоохранение и предоставление социальных услуг до 4,92%. Изменения в структуре доходов по другим видам деятельности не столь значительны, но также необходимы. Такой подход позволит не только увеличить доходы регионального и местного бюджетов, но и сделать оптимальной структуру социально-экономического комплекса региона с учетом инвестиционного вклада отраслей (таблица 2).

Таблица 2

Table 2

Существующие и нормативные пропорции в структуре социально-экономического комплекса Белгородской области
The existing and standard proportions in structure of a social and economic complex of the Belgorod region

Основные виды экономической деятельности	Занимаемый % в структуре доходов	Нормативное значение в структуре доходов
Сельское и лесное хозяйство	1,81	2,06
Добыча полезных ископаемых	11,51	12,67
Обрабатывающие производства	33,97	33,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,83	4,57
Строительство	6,57	7,15
Оптовая и розничная торговля	22,72	23,7
Гостиницы и рестораны	0,45	1,42
Транспорт и связь	4,69	4,8
Финансовая деятельность	2,59	1,5
Операции с недвижимым имуществом	5,16	3,72
Образование	3,70	3,70
Здравоохранение	1,89	1,28
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,11	0,43
Всего	100	100

Следует отметить, что критерии оптимальности структуры регионального социально-экономического комплекса имеют четко ограниченные значения (табл. 3).



Таблица 3
Table 3

Критерии оптимальности структуры регионального социально-экономического комплекса
Criteria of an optimality of structure of a regional social and economic complex

Критерии оптимальности	Рациональная структура регионального социально-экономического комплекса	Нерациональная структура регионального социально-экономического комплекса (характерная для большинства регионов России)	Нерациональная структура регионального социально-экономического комплекса Белгородской области
Доля доходов отраслей материального производства в ВРП, %	50	70	59
Доля доходов отраслей нематериального производства в ВРП, %	50	30	41

Вывод

Следовательно, можно констатировать, что модернизация экономики посредством оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса должна осуществляться по вектору расширения отраслей нематериального производства. Так как структуру региональной экономики можно считать эффективной при условии максимального удовлетворения спроса населения и предприятия и эффективного использования имеющихся ресурсов. При этом, оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса также можно достичь за счет повышения удельного веса обрабатывающих производств в структуре валового регионального продукта, что будет способствовать повышению благосостояния населения и развития социальной сферы в регионе.

Однако, модернизация экономики и внедрение мероприятий по оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса имеют объективные ограничения (рис. 1).

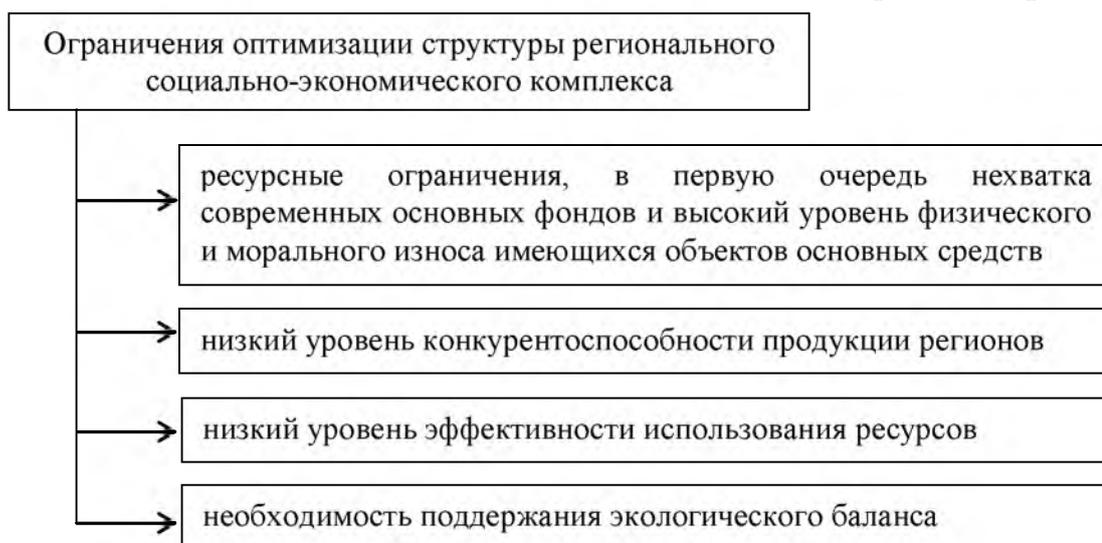


Рис. 1. Основные ограничения оптимизации структуры регионального социально-экономического комплекса

Fig. 1. Main restrictions of optimization of structure of the regional social and economic complex

Обобщая вышесказанное, выделим несколько основных направлений, которые могут способствовать модернизации российской экономики в ближайшей перспективе.

1. Со стороны банковской системы и Банка России:



- определить коридор курса рубля. В нынешних условиях производителю важно знать точно, сколько будет стоить доллар – 50, 60 или 100 рублей в обозримой перспективе. Валютные скачки делают все экономические прогнозы практически бессмысленными;

- снизить процентную ставку по кредитам. И если основной довод банков – это высокие риски заемщиков, то необходимо квалифицированно проводить оценку рисков заемщиков, учитывая их деятельность в динамике, репутацию и квалификацию руководителя. Кроме того, следует проводить тщательный мониторинг реализации проекта, сравнивая поэтапно завяленные суммы с фактическим исполнением. Это требует большой работы, но только так в нынешних условиях можно снизить процентные ставки, сохранить клиентов и их бизнес.

2. Со стороны государства:

- ускорение оплаты по выполненному государственному заданию для исполнителей;

- снижение процентных ставок по инвестиционным проектам для сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках программ Россельхозбанка;

- выделение «локомотивов» роста, нацеленных на импортозамещение, и поддержка их начинаний, в том числе институциональная, путем реализации крупных проектов за счет развития государственно-частного партнерства;

- стимулирование малого и среднего бизнеса путем снижения налогового бремени, в том числе налогов на ФОТ, создание условий для расширения производства и увеличения рабочих мест, снижение административных барьеров.

Отметим, что борьба с кризисом, тем более в сложных условиях серьезной экономической блокады со стороны европейских стран и США, должна быть комплексной. Выход из кризиса будет длительным, потребуются терпение, обдуманые управленческие решения и политическая воля, чтобы обеспечить импортозамещение на соответствующем уровне, сохранить высококвалифицированные кадры и выйти из кризиса с обновленной экономикой. Вместе с этим, развитие экономики регионов страны должно иметь модернизационный характер, следует придерживаться структурной политики в сфере воздействия на региональные социально-экономические комплексы, в рамках которой необходимо развивать, в первую очередь отрасли нематериального производства и обрабатывающие производства.

Список литературы References

- Гурова Т. 2015. При чем тут санкции. Эксперт. №4: 11-16.
- Gurova T. 2015. What does it have to do with sanctions. Expert. No.4:11-16.
- Ивантер А. 2015. Слово стороне защиты. Эксперт. №6: 18.
- Ivanter A. 2015. Word to the party of protection. Expert. No.6: 18.
- Калянина Л., Краснова В., Литвинова Н., Матвеева А. 2015. Задача – выжить. Эксперт. №46. 13-17.
- Kalyanina L., Krasnova V., Litvinova N., Matveeva of A. 2015. Zadacha – to survive// Expert. No.46: 13-17.
- Колодина Е.А. 2004. Теория и методология регулирования межрегиональной экономической интеграции. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 270.
- Kolodina E.A. 2004. Theory and methodology of regulation of interregional economic integration. Irkutsk: Publishing house of BGUEP, 270.
- Обухова Е. 2014. Стабилизация ожиданий. Эксперт. №46: 19-22.
- Obukhovo E. 2014. Stabilization of expectations. Expert. No.46: 19-22.
- Овчинникова О.П., Никулина Е.В. 2015. Развитие региональных социально-экономических систем и финансовое обеспечение регионов в современных условиях. Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управления. №2: 32-37.
- Ovchinnikova O.P., Nikulina E.V. 2015. Development of regional social and economic systems and financial security of regions in modern conditions. Bulletin of VSU. Series: Economy and managements. No. 2: 32-37.
- Орлова Н. 2014. Финансовые санкции против России: влияние на экономику и экономическую политику. Вопросы экономики. №12.
- Orlova N. 2014. Financial sanctions against Russia: influence on economy and economic policy. Economy Questions. No. 12.
- Панфилов В.С. 1999. Финансовый кризис: требование к реформированию налоговой системы. Проблемы прогнозирования. №1: 16.
- Panfilov V.C. 1999. Financial crisis: requirement to reforming of tax system. Problem of forecasting. №1: 16.
- Петров Ю. 2000. Стратегия экономического развития и увеличение бюджетных доходов: где взять ресурсы? Российский экономический журнал. №2: 17-28.
- Petrov Yu. 2000. Strategy of economic development and increase in the budgetary income: where to take resources?. Russian economic magazine. No. 2: 17-28.
- Дмитриев М.Э., Дробышевский С.М., Наркевич С.С., Трунин П.В. 2010. Российская банковская система в условиях кризиса. М.: Издательство «Дело» РАНХ, 128.



- Dmitriyev M.E., Drobyshevsky S.M., Narkevich S.S., Trunin P.V. 2010. The Russian banking system in the conditions of crisis. M.: The publishing house «Put» RANH, 128.
- Сапир Ж. 2015. Россия: уроки кризиса. Эксперт. № 4: 18-21.
- Sapper Zh. 2015. Russia: crisis lessons. Expert. No. 4: 18-21.
- Суркова Т.И., Анисимов С.А. 2002. Факторный анализ показателей исполнения бюджета и макроэкономических прогнозов. Финансы. №6: 57-60.
- Surkov T.I., Anisimov S. A. 2002. Factorial analysis of indicators of budget performance and macroeconomic forecasts. Finance. №6: 57-60.
- Толстых Т.Н., Уланова Е.М. 2004. Проблемы оценки экономического потенциала предприятия: финансовый потенциал. Вопросы оценки. №4: 18-22.
- Tolstykh T.N., Ulanov E.M. 2004. Problems of an assessment of economic capacity of the enterprise: financial potential. Assessment Questions. No.4: 18-22.
- Сычев Н.Г., Таксир К.И. 2002. Финансово-экономические проблемы муниципальных образований. Академия бюджета и казначейства Мин-ва финансов РФ; 200-летию Мин-ва финансов Российской Федерации посвящается. М.: Финансы и статистика, 704.
- Sychev N.G., Taksir K.I. 2002. Financial and economic problems of municipal educations. Academy of the budget and Min-va treasury of finance of the Russian Federation; to Min-va 200 anniversary of finance of the Russian Federation it is devoted. M.: Finance and statistics, 704.
- Хасаев Г., Иванова Л., Цыбагов В., Поварова Е.К. 2000. Применению автоматизированных средств прогнозирования регионального развития. Российский экономический журнал. №2: 79-86.
- Hasayev G., Ivanova L., Tsybatov V., Povarova E. 2000. To application of the automated means of forecasting of regional development. The Russian economic magazine. №2: 79-86.
- Хейфец Б. 2012. Россия и глобальный долевой кризис. Экономист. №5: 49-55.
- Heifetz B. 2012. Russia and global house crisis. Economist. No. 5: 49-55.
- Храмова Т.В. 2005. Приоритеты проведения реформ в регионах. Финансы. №12: 17-20.
- Hramova T.V. 2005. Priorities of carrying out reforms in regions. Finance. No. 12: 17-20.
- Цухло С. 2015. Как победить засилье импорта. Эксперт. №12: 41- 42.
- Tsukhlo S. 2015. How to win against domination of import. Expert. No.12: 41 - 42.
- Яковенко Д. 2015. Нищие, злые и мертвые. Эксперт. № 4: 22-25.
- Yakovenko D. 2015. Poor, angry and dead. Expert. No. 4: 22-25.
- Яковенко Д. 2015. Поддержали бумагой. Эксперт. №8: 35-37.
- Yakovenko of D. 2015. Podderzhali paper. Expert. No.8: 35-37.