



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

УДК 94(470)111/141:06.05

ЭВОЛЮЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАГРАДНОЙ СИСТЕМЫ ОТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ КИЕВСКОЙ РУСИ К МОСКОВСКОМУ ГОСУДАРСТВУ

В.С. КУЛАБУХОВ¹
В.П. КАСАТКИН²

*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет*

¹ e-mail: kulabuhov@bsu.edu.ru

² e-mail: kasankin@bsu.edu.ru

В статье рассматриваются проблемы, связанные с эволюцией народной системы удельного периода. Показаны особенности и виды наград в Московском государстве. Отмечены факторы, повлиявшие на появление новых наград и увеличение числа пожалований.

Ключевые слова: политическая раздробленность, уделы, монгольское завоевание, наградная система, форма, виды наград и порядок награждений, Московское государство, наградные монеты, система пожалований.

Награда есть несомненный атрибут любого государства. Это доказывается всем историческим ходом развития государств в мире и их государственности. В современном русском языке одно из значений понятия «награда» – это то, что даётся, получается в знак особой благодарности¹.

Награды существовали всегда, но в зависимости от времени, климата и обстоятельств, принимали разную форму: от обычных знаков внимания до знаков драгоценных. Ценность награды также относительна: то, что ценилось в одном месте, в другом не ценилось совсем или ценилось не так, по своим представлениям². Поэтому для исследователей представляет большой интерес изучение наградной системы в разных княжествах Руси.

Политическая раздробленность Древнерусского государства, его распад на несколько крупных самостоятельных княжеств, не могли не повлиять и на механизмы функционирования наградной системы Руси. То есть такой системы, с помощью которой государство и общество одобряет и поощряет человека за какие-либо заслуги³. Как известно, с начала XII века усиливаются центробежные тенденции в русских землях, что для системы пожалований означает необходимость эволюции, приспособления к новым условиям и вызовам времени.

Период феодальной раздробленности полон сложных, противоречивых процессов, которые нередко ставят историков в тупик. Особенно заметны отрицательные стороны эпохи: явное ослабление общего военного потенциала, облегчающее иноземное завоева-

¹ Цит. по: Винокуров В.А. Награды современного Российского государства. В 2 ч. Ч. I: Награды Российской Федерации. СПб., 2007. С. 3.

² Ульянов А.В. Русская символика. М., 2010. С. 292.

³ Награда // Энциклопедический словарь: в 3 т. / гл. ред. Б.А. Введенский. М., Т. II. 1954. С. 454.



ние, междоусобные войны и возрастающее дробление княжеских владений. В середине XII в. было 15 княжеств, в начале XIII в. накануне нашествия татар – около 50, а в XIV в., когда уже начался процесс феодальной консолидации, количество великих и удельных княжеств достигало примерно 250⁴.

Политическая структура Руси утратила форму раннефеодальной монархии, ей на смену пришла монархия периода феодальной раздробленности. Государственный строй приобрёл новую форму правления, при которой киевская столица и подвластный ей домен «русской земли» сделались объектом коллективного сюзеренитета наиболее сильных князей. Отвечавшие за судьбу «Русской земли» требовали себе в ней доли собственности и доходов, а свои права и обязанности определяли на общерусских снечах-съездах⁵.

За период с начала XII и вплоть до XV вв., яркой чертой всех видов наград было отсутствие статичности в их развитии, стремление к постоянным переменам, вызванным как внешними, так и внутренними факторами в жизни Руси. Эти перемены касались большинства аспектов наградной системы, а не только форм наград.

Во-первых, несмотря на политическую раздробленность русских княжеств, историки склоняются к точке зрения, что в этот период не наблюдается появление новых форм и видов наград. Даже после того, как удельные князья освобождаются от политической власти центра, и, казалось бы, должны, дабы подчеркнуть свою независимость, вводить новые формы и виды наград, то они не стремятся делать это. Если вспомнить роль наград как символа и предмета, способного идеологически подтвердить суверенитет страны, то появление абсолютно новых видов пожалований непременно должно было содействовать достижению этих целей. Однако, у исследователей нет однозначного ответа на резонный вопрос: «Почему же князья не стремятся вводить новые виды наград»? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратить внимание на то, как соотносили правители удельных княжеств своё владение в пространствах всей Руси.

Даже после 1132 года, когда распад Древнерусского государства стал окончательным, в сознании людей все русские земли продолжали сохраняться как некий универсум с единым языком, верой, образом жизни и общей исторической судьбой⁶.

Дополнительным фактором, сохраняющими нити единства, оставалась необходимость отражения набегов кочевников (требовалось объединение сил нескольких князей). Эти обстоятельства приводили к тому, что князь не считал свою отчину «суверенным государством» в современном смысле этого слова. Для него продолжала существовать Русь с великим князем во главе, в начале киевским, затем владимирским. А удельный князь в этой системе выступал как полностью независимый феодальный земельный собственник. Да, фактически он был независим, однако в умах людей, его владение продолжало оставаться «частью Руси». Эта интересная особенность помогает понять тот факт, что князья не изобретали новых форм и видов наград, для выделения независимости своих владений.

С другой стороны для постоянного изготовления новых видов пожалований, необходима высокая степень централизации и прочности власти, довольно сильная экономика, в Русских удельных княжествах в указанный период всё это ещё не достигло необходимого уровня развития. Поэтому и не произошло появления абсолютно новых форм и видов наград.

Во-вторых, другим важным вопросом является проблема изменения частоты награждений. Ведь не смотря на то, что формы и виды пожалования остались прежними, частота их награждений могла измениться. В летописных источниках, как по периоду единой Руси, так и по периоду раздробленности, встречается крайне мало упоминаний о награждениях. Исследователи предполагают, что до монгольского завоевания количество награждений существенно не изменилось, так как у князей оставалось достаточно средств, чтобы поддержать привычный уровень пожалований. Ситуация меняется после монгольского завоевания. Установление монголо-татарского ига и связанная с ним необходимость выплачивать ордынский выход и осуществлять другие формы повинностей, сделали затруднительным сохранение домонгольского уровня награждений. Оскудение хозяйства привело к тому, что князь продолжал награждать только наиболее приближённых к себе людей.

⁴ Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1982. С. 469.

⁵ Цит. по: Пашуто В.Т., Флоря Б.Н., Хорошевич А.Л. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982. С. 10.

⁶ Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. СПб., 1997. С. 105.



В-третьих, большой интерес для исследования представляет проблема сохранения, либо изменения состава награждаемых. Политическая раздробленность Руси и процессы развития феодализма приводили к трансформации социального состава населения Древнерусского государства. Это изменение заставило эволюционировать и наградную систему Руси. Перемены в составе награждаемых коснулись, прежде всего, господствующий класс феодалов. Известно, что историки выводят три типа организации власти в русских княжествах периода феодальной раздробленности.

Это республиканский тип, при котором основную власть осуществляло вече и феодальная аристократия (Новгород, Псков), боярский тип, при котором княжеством по существу управлял узкий круг бояр, зачастую диктовавший свои решения даже князю (Галицко-Волыньское, Киевское княжество). И, наконец, деспотический тип, при котором вся полнота власти принадлежала князю, а сам он нередко называл себя «самовласцем» (Владимири-Суздальское княжество)⁷.

Из этих трёх типов политического устройства на изменение наградной системы и эволюцию состава награждаемых наиболее сильно повлиял третий тип организации власти, наиболее чётко проявившийся в северо-восточной Руси. Уже при Андрее Боголюбском (1157-1174), разогнавшим старшую отцовскую дружину, которая мешала ему самостоятельно управлять, начинает возрастать роль княжеских слуг, называемых «двор», «дворня».

Прежде они занимались обслуживанием старшей дружины, члены которой имели влияние, как на князя, так на государственные дела, так как фактически эти люди были княжескими советниками⁸. Поэтому, старшие дружинники и являлись теми, кого чаще всего жаловал князь той или иной наградой. Теперь же, в отсутствие старших бояр, «дворня» занимает их место, и выполняет их функции, с той лишь разницей, что теперь «дворня» во всём покорна князю. Соответственно, с течением времени бывшие слуги князя становятся дворянами, князь начинает жаловать их различными наградами, прежде всего землями с холопами, финансовыми поощрениями, реже – знаками отличия (разница между ними и другими пожалованиями в том, что первые должны воспроизводить эмблемы и символы государства и выпускаться специально для наградных целей⁹)¹⁰. Однако этот процесс развивался длительное время, поэтому возрастание награждений представителей этой новой группы следует рассматривать главным образом как тенденцию.

Что же касается остальных групп населения Руси, то порядок их награждений принципиально не изменился. Как и в период существования единого государства, так и во время раздробленности, представители непривилегированного класса практически лишались возможности получения наиболее ценных видов наград, как фалеронимов (гривна, наградные монеты), так и других видов пожалований. Несмотря на возможные исключения из этого правила, уделом непривилегированных социальных групп оставался шанс на получение одежд с господского плеча, пожалований оружием и доспехами.

В-четвёртых, чрезвычайно важен вопрос об эволюции процедуры награждения. Можно говорить точно, что период феодальной раздробленности не способствовал появлению актов и других документов, регламентирующих раздачу пожалований, поэтому мы не можем говорить и о серьёзных изменениях процедуры награждений, как и в период единого государства она продолжала оставаться нерегламентированной. Однако, развитие феодализма на Руси и отделение княжеств от центра, позволили историкам прийти к выводу относительно изменения роли наградодача во время процесса награждения.

Теперь распоряжаться тем, кто получит тот или иной знак отличия мог не только великий киевский князь, но и местные князья, имевшие собственную старшую дружину и бояр¹¹ (слово «бояре» впервые появляется в летописях для обозначения именитых, выдающихся людей древнерусского общества под 862 годом¹²), а также и сами бояре, имевшие своих слуг. А так как вся территория княжества, либо более мелкого владения феода фактически не управлялась из Киева, то и ход награждений уже не мог зависеть от

⁷ История СССР. С древнейших времён до 1861 года / под ред. П.П. Епифанова, В.В. Мавродина. 5-е изд., перераб. М., 1983. С. 89.

⁸ Охлябинин С.Д. Иллюстративный военно-исторический словарь Российской империи. М., 2008. С. 58-59.

⁹ Энциклопедия символов, знаков, эмблем / сост. К. Королёв. М., 2006. С. 231.

¹⁰ Петрухин В. Древняя Русь. М., 2000. С. 36.

¹¹ Павленко Н.И. Указ. соч. С. 83.

¹² Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992. С. 96.



русского центра. Развитие феодальных отношений приводило к появлению земельной собственности (определённая часть которой и была пожалована князем феодалу) у большего числа бояр, это, в свою очередь, давало материальную возможность осуществлять награждения, пусть и не частые. Но, стоит отметить, что мелкие феодалы в основном жаловали материальные виды наград, не являющиеся знаками отличия: коней, оружие, одежду, дорогие предметы, иногда – землю. Но, по мнению исследователей, они вряд ли могли наградить титулом и должностью, гривной либо наградной монетой, так как не имели доступа к распоряжению этими видами наград.

В-пятых, необходимо отметить изменение формы некоторых видов наград. В процессе всё большего дробления княжеств, а тем более после монгольского нашествия, огромное количество потенциальных распорядителей наград испытывали финансовые затруднения с пожалованиями своих подданных. Это привело к тому, что наградодатели чаще стали прибегать к уменьшению веса награды. Чаще всего это касалось гривны, её начали рубить пополам, и награждать этими пол овишками. Нередко уже при отлитии гривны её делали меньше положенного веса, например, не 200 грамм, а 150 или того меньше. Также чаще стали заменять дорогие металлы, такие как золото (было большой редкостью и в период единого государства) и серебро на менее ценные – биллон (медь с серебром) и бронза¹³. Известно, что во времена Древней Руси гривна являлась основной денежной, весовой единицей¹⁴. А кроме этого, одной из наиболее ценных наград¹⁵. Однако всё больше проявляется тенденция использования гривны в наградных целях не как фалеронима, а как денежного пожалования. Например, под 1144 годом в Лаврентьевской летописи встречаем упоминание о пожаловании киевскому князю Всеволоду 1000 гривен князем Владимиром: «...И да Володимеръ Всеволодутьсячу гривенъ серебра...», причём, Всеволод советует Владимиру поделить дар между своими соратниками: «...подѣли братью свою, почень отъ старѣйшихъ и до меншихъ...»¹⁶.

Но уже к концу XII века, по мнению многих историков, вовсе прекращается хождение гривны и как денежной, весовой единицы, и как награды¹⁷. А к концу татарского владычества гривна уступила своё место золотым и золочёным деньгам¹⁸. Наградные монеты также подверглись изменениям. Ввиду прекращения чеканки собственных монет уже во второй половине XI века (некоторые исследователи определяют границы безмонетного периода с XII по XIV вв.¹⁹) прекращается награждение златниками и сребрениками²⁰. Постепенно изменяются и иностранные монеты, всё меньше становятся арабских дирхемов и византийских солидов, а им на смену приходят «угорские», «корабельники» и другие зарубежные монеты. А начиная с периода правления Дмитрия Донского в русских землях возрождается чеканка собственных монет, сначала в Москве, Нижнем Новгороде и Рязани, потом в других княжествах²¹. Однако эти процессы не были единовременными и продолжались вплоть до середины XV века. Но само количество пожалований наградными монетами почти не изменилось за период от XII до XV века.

В-шестых, одной из отличительных черт наградной системы периода феодальной раздробленности Руси является изменение роли некоторых видов наград. Одной из таких наград является гривна, будучи основным фалеронимом, которым награждали самых ближних людей, гривна начинает постепенно выходить из употребления. Как уже говорилось выше, постепенно уменьшается её вес и размер, а затем она и вовсе исчезает. Параллельно с этой тенденцией наблюдается другая – увеличение роли наградных монет. Ведь после исчезновения гривны, именно монеты становятся главным фалеронимом в русских землях²². Но эти процессы, начавшись после монгольского завоевания, наиболее

¹³ Семёнова М. Быт и верования древних славян. СПб., 2000. С. 401.

¹⁴ Макаров В. И., Матвеева Н. П. Словарь лексических трудностей художественной литературы. Киев, 1989. С. 84.

¹⁵ Осипов В. Д. Единый язык человечества. М., 2003. С. 235.

¹⁶ Летопись по Лаврентьевскому списку // Полное Собрание Русских Летописей (ПСРЛ). 1775–2007: В 43 томах. СПб., 1872. Т. I. С. 296.

¹⁷ Семар Г. М. Семь раз отмерь! Среди монет, мер и весов. М., 1992. С. 50.

¹⁸ Квадри В., Конаржевский К. Российские императорские и царские ордена. СПб., 1901. С. 6.

¹⁹ Кучеренко Э. И., Мошнягин Д. И. Нумизматика в школе. М., 1968. С. 116.

²⁰ Прошлое в монетах. Памятные монеты. 1832–1991 гг. / Т. А. Аглинцева, Е. Н. Кукушкина, Г. М. Сухонос и др. / под ред. А. В. Юрова. М., 1994. С. 129.

²¹ Фёдоров-Давыдов Г. А. Монеты рассказывают. М., 1990. С. 64.

²² Всеволодов И. В. Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем / под ред. Г. Ф. Кима. М., 1990. С. 52.



отчётливо проявились уже в период возвышения Москвы и начала объединения русских земель под властью этого центра.

Таким образом, период политического обособления русских княжеств явился временем трансформации наградной системы Киевской Руси. Основные изменения затронули процедуру награждения. Под влиянием определённых политических процессов появляются новый социальный слой бывших княжеских слуг, который претендует на получение самых различных наград, вплоть до самых редких и ценных. С другой стороны, растёт число распорядителей награды, ими уже являются не только великий князь и князья удельных княжеств, но даже крупные феодалы-бояре, не Рюриковичи по происхождению. Главное, чтобы эти люди экономически были способны жаловать те или иные виды наград. Ещё одной из тенденций в эволюции наградной системы является процесс постепенного уменьшения гривны, и, как следствие, падение её роли как главного знака отличия. Эту роль взяли на себя наградные монеты и прежде являвшиеся знаками отличия, но более низкого достоинства. Среди монет также произошли определённые изменения. Отечественные монеты, чеканенные при Владимире Святом и Ярославе Мудром, с прекращением их выпуска также постепенно вышли из употребления в качестве награды, а с ними и арабские дирхемы, и византийские солиды. Новый импульс в своём развитии наградная система получила в период объединения северо-восточной Руси под властью Москвы.

Усиление Московского княжества и начало собирания земель вокруг Москвы способствовали возрождению наградной традиции Киевской Руси, частично угасшей в период политической раздробленности прежде единого Древнерусского государства. Яркой особенностью такого возрождения следует считать, прежде всего, появление новых видов наград. Единичные награждения ими были распространены и в период единого Древнерусского государства, но к XV веку эти виды наград получили массовое распространение. Это были золотые и серебряные ковши, кресты на цепях, поощрения деньгами. Особым видом награды, пожалования так сказать «морального поощрения» и большой почестью, стали послания гонцов от царя к воеводам с целью узнать о здоровье военачальников²³.

Нужно сказать, что вновь возникшие виды пожалований были тесно связаны с наградами Киевской Руси. Например, наградной крест с цепью, имеет свой прообраз в виде шейной гривны, золотые и серебряные ковши в Древнерусском государстве заменялись блюдами и посудой, пусть и самых разнообразных форм. А денежные поощрения не были распространены на Руси в привычном виде, потому что монет было крайне мало и большинство из них использовалось в качестве награды как знак отличия, а не как средство платежа²⁴.

С усилением Московского государства, снова начинается чеканка отечественных монет, которые используются именно как деньги, а не как фалероним. И этими деньгами как раз и начинают поощрять распорядители наград своих приближённых.

Объединение русских земель под властью Москвы привело к тому, что к XV веку возросло общее количество пожалований, в первую очередь касавшееся военных и княжеской администрации. Это связано с тем, что, как и ранее, во времена единой Киевской Руси, военные походы, призванные, прежде всего, объединить русские земли вокруг нового политического центра, сопровождалась массовыми награждениями как командующих армиями, так и рядовых воинов различными знаками отличия и другими материальными пожалованиями. Это было вызвано большим количеством войн с соседями, например, за весь XVI век, Россия воевала с Речью Посполитой, Ливонским орденом, Швецией, Крымским ханством целых 43 года – почти половину века²⁵. Также этому способствовал количественный рост армии и её командного состава, так, по мнению М.М. Крома, с 1500 по 1535 гг. численность армии возросла с 40-50 тыс. чел. до 100-150 тыс. чел, и количество командующих возросло с 12-15 чел. до 22-25 чел²⁶. Что же касается мнения современников по этому вопросу, то английский путешественник Ричард Ченслер, побывавший в середине XVI века при дворе Ивана IV, оценивал максимальное

²³ Кузнецов А.А. Награды Российской империи. М., 2007. С. 3.

²⁴ Смыслов О.С. Загадки советских наград 1918-1991 годы. М., 2005. С. 5.

²⁵ Сенин А.С. История российской государственности. М., 2003. С. 18.

²⁶ Кром М.М. О численности русского войска в первой половине XVI в. // Российское государство в XIV-XVII вв.: сборник статей, посвященный 75-летию со дня рождения Ю.Г. Алексеева. СПб., 2002. С. 73-74.



число войск Московского государства в 200-300 тыс. чел²⁷. Примерно столько же войск отмечает писавший о России итальянский гуманист Павел Йовий, определяя максимальное число армии в 200 тыс. чел²⁸.

Другим фактором, объяснявшим увеличение числе пожалований, был рост государственного аппарата (пусть и незначительный), который пополняли представители родовой аристократии со всех княжеств Руси, стремившиеся найти счастье при дворе московского князя. Нельзя забывать и о постоянном росте населения Московского государства, так со второй половины XV в. по начало XVII века оно увеличилась с 2-3 до 7 млн. чел²⁹.

Исходя из этого, можно говорить, что рост влияния бывших княжеских слуг, «дворни» и приезжей родовой аристократии, вынужденной занимать в Москве более низкое положение, чем у себя в княжествах, привёл к появлению нового объекта награждаемых – дворянства, отсутствовавшего в единой Киевской Руси и только начинавшего нарождаться в период феодальной раздробленности. Эта «новая» аристократия стремилась верной службой московскому князю получить определённые привилегии, так как понимала, что наиболее почётные и дорогие награды могли получить только крупные воеводы или приближенные к трону бояре³⁰. Часто княжеские подчинённые добивались своих целей, что приводило и к увеличению количества пожалований этому сословию различных титулов, земель, назначений на выгодную должность.

С другой стороны, городское ополчение, состоявшее из «воев», то есть свободных общинников, добровольно выступавших в поход по призыву князя, постепенно исчезало, что можно объяснить попаданием в зависимость феодалам всё большего и большего числа крестьян. Из этого можно сделать вывод, что начал изменяться сам принцип комплектования армии. Теперь основную часть войска составляли полки феодалов, которые состояли из зависимых крестьян. Это обстоятельство приводило к тому, что реже стали производиться награждения рядовых воинов оружием, доспехами и лошадьми.

Рост военных сил Московского государства способствовал повышению как внутриполитического, так и международного значения московского князя³¹. С ростом власти и влияния, именно он чаще всего становится главным распорядителем наград. Причём, одаривание государем своих подданных имело несколько парадоксальный характер, считалось, что особая милость царя проявлялась в том, что он возвращал приносимые ему подарки уже в качестве наград, нередко раздавая ещё больше, чем получил³².

Несмотря на то, что ещё сохраняются и другие удельные княжества, вплоть до конца первой половины XVI века³³. Однако их правители обладают меньшим экономическим потенциалом и тем более, от них постепенно уезжает боярство, стремящееся в Москву. Исходя из этого, в XV веке достаточно сильно выражена тенденция увеличения концентрации распорядительных функций в руках московского князя, потому что пока ещё нет специального органа, ведавшего пожалованием наград.

Как уже говорилось выше, начало чеканки собственной монеты, а также увеличение числа награждений, приводят к тому, что в Московское государство начинает поступать больше иностранных монет, используемых в первую очередь как фалеронимы. Монету из-за рубежа не использовали в обращении во многом, потому что в основном это была золотая монета, которую, по свидетельству Альберта Кампенского «...никому не было позволено вывозить из страны...» и которую «...государь совсем не тратит...», то есть, сказывалось отсутствие необходимого числа благородных металлов в России³⁴.

²⁷ Ричард Ченслор. Новое плавание и открытие царства Московии по северо-восточному пути в 1553 г. // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Перевод с англ. яз. Ю.В. Готье. М., 1938. С. 59.

²⁸ Павел Йовий. Описание прославленных мужей // Кудрявцев О.Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М., 1997. С. 354.

²⁹ История Европы. Т. III. От средневековья к новому времени (конец XV – первая половина XVII в.) / Отв. ред. Л.Т. Мильская, В.И. Рутенбург. М., 1993. С. 119.

³⁰ Кузнецов А.А. Ордена и медали России. М., 1985. С. 4.

³¹ Андреев А.Р. История государственной власти в России. Великие князья, цари, императоры, их двор, государственная, духовная, светская, дипломатическая, военная полиция иерархия (чины военные, гражданские и придворные, звания и титулы). IX – XX века. Энциклопедическое издание. М., 1999. С. 70.

³² Байбурин А.К., Топорков А.Л. У истории этикета. Л., 1990. С. 112.

³³ «Око всей великой России». Об истории русской дипломатической службы XVI – XVII веков / Под ред. Е.В. Чистяковой, сост. Н.М. Рогожин. М., 1989. С. 4.

³⁴ Альберт Кампенский. О Московии // Кудрявцев О.Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М., 1997. С. 106.



Усилившаяся власть московского князя делала возможным распространение и дачу наград единого образца, а также придавала практике пожалований постоянный характер. Разница между периодом феодальной раздробленности и периодом консолидации русских земель вокруг Москвы заключалась в том, что раньше большинство князей не имели возможности награждать своих подданных пожалованиями единого образца в силу различных обстоятельств, прежде всего из-за относительно слабой власти князя, ограниченности средств и отсутствия развитого государственного аппарата в удельных княжествах, а теперь же московский князь был способен организовать раздачу наград единого образца.

Так как не одно суверенное централизованное государство не может существовать без наградной системы, то Московское государство уже на раннем этапе своего становления начало вырабатывать свою систему пожалований. Не смотря на то, что она сохранила преемственность наградной системы Киевской Руси, эволюция наград, длившаяся несколько столетий, привела к тому, что в Московском государстве изменилось значение прежних видов наград, появились новые виды, а некоторые пожалования и вовсе почти исчезли из наградной практики.

Одним из таких видов наград является гривна, существовавшая как главный фалероним в Древнерусском государстве. К началу XV века она полностью выходит из употребления, причём не только как награда, но и как особый вид монеты. Монолитные слитки серебра и золота заменяются «настоящими» монетами. Но от традиции пожалований шейной гривной, либо цепью с гривной, остаются как раз те самые цепи, правда уже без слитков благородного металла, а чаще всего с крестом. Хотя наградная функция монет также прослеживается в Киевской Руси, однако эти фалеронимы являлись менее почётными, чем гривна. В период феодальной раздробленности и последовавшее за ним объединение русских земель вокруг Москвы, монеты становятся основными фалеронимами в наградной системе Московского государства.

THE EVOLUTION OF THE NATIONAL AWARD SYSTEM FROM POLITICAL FRAGMENTATION-AWARENESS OF KIEVAN RUS TO THE MOSCOW STATE

V.S. KULABUHOV¹⁾

V.P. KASATKIN²⁾

*Belgorod National
Research University*

¹⁾ e-mail: kulabuhov@bsu.edu.ru

²⁾ e-mail: kasankin@bsu.edu.ru

The article discusses the problems associated with the evolution of the national system specific period. The features and types of awards in the Muscovite state. The above-mentioned factors, Poltavka for new awards and the increase in the number of awards.

Key words: political fragmentation, the principalities, the Mongol conquest, the award system, the shape, the types of awards and the order of the awards, Moscow state award coins, the system awards.