



ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО НА УКРАИНЕ В ПЕРИОД ГЕТМАНАТА (АПРЕЛЬ – ДЕКАБРЬ 1918 Г.)

М.К. ШАЦИЛЛО

*Институт российской
истории РАН*

e-mail: ivabers@list.ru

В статье рассматривается деловой мир Украины в период правления гетмана П.П. Скоропадского (апрель-декабрь 1918 г.). В это время произошел резкий всплеск предпринимательской активности, наступила эпоха грюндерства. На территории Украины возобновили свою деятельность крупные предпринимательские объединения, был основан Союз промышленности, торговли, финансов и сельского хозяйства Украины («Протофис»), который претендовал на объединение всех предпринимательских организаций Юга России. «Протофис», стал заметным внутриполитическим фактором на Украине. Он не только активно поддержал П.П. Скоропадского, но и, по сути, наметил экономическую стратегию его правительства.

Ключевые слова: Первая мировая война, Гражданская война, гетманат, предпринимательство, представительные организации буржуазии на Украине, «Протофис».

История российских предпринимателей и их представительных объединений в период Гражданской войны была темой, почти не разрабатывавшейся советскими исследователями. В последние годы отношение к этой проблеме изменилось. Российские авторы создали ряд работ, посвященных функционированию отдельных предпринимательских групп после 1917 г.¹, появился ряд работ, рассматривающих историю представительных организаций буржуазии. Большое внимание этому сюжету на локальном уровне уделяют историки Сибири², есть статьи, в которых рассматриваются другие регионы страны³. Вместе с тем почти не прослежена судьба торгово-промышленников на Юге России, и в частности, на Украине.

Октябрьские события 1917 г. не сразу поставили точку в истории российского предпринимательства, более того, деловой мир на протяжении определенного времени не осознавал, того, что для него наступила эпоха необратимых изменений. Как вспоминал крупный предприниматель В.А. Ауэрбах, в первое время при советской власти «в общих чертах порядки оставались теми же, как и при Временном правительстве, и казалось, что произошел не переворот, а смена кабинета»⁴. Большевики в первые месяцы Советской власти не имели продуманной экономической доктрины и четкой программы реформирования народного хозяйства.

В течение нескольких месяцев не прекращалась деятельность представительных организаций деловой буржуазии⁵. Более того, между предпринимательскими ассоциациями и органами новой власти установилось сотрудничество, хотя его характер, по определению английского историка Э. Карра «был нелегким, недоверчивым и полувраждеб-

¹ Ананьич Б.В. Из воспоминаний М.М. Рябушинского «Смутные годы. Хроника. Москва – Юг России. Декабрь 1917 – май 1919» // Английская набережная, 4, Вып. 4., СПб., 2004; Беляев. С. Г. Русско-азиатский банк в эмиграции. 1918-1928 гг. // Страницы российской истории. Проблемы, события, люди: сб. статей в честь Б.В. Ананьича. СПб. 2003; Петров Ю.А. Династия Рябушинских. М. 1997.

² Дмитриев Н.И. О возрождении торгово-промышленных организаций на востоке России в 1918-1919 гг. // Деловая Россия: история и современность. СПб., 1996. С. 93-94; Он же. Чрезвычайное государственное экономическое совещание: как это было? // Белая армия. Белое дело. Екатеринбург, 1996. №1. С. 65-98; Рынков В.М. Возникновение и деятельность Всероссийского совета съездов торговли и промышленности (лето 1918 – лето 1919 г.) // Вестник ТГУ. 2010. № 334. С. 71-79.

³ Манжосов В. А. Представницькі організації гірничопромисловців Півдня Росії в 1917—1919 рр. // Український історичний журнал: історический журнал. Київ, 1991. С. 77-86; Шацилло М.К. Предприниматели Москвы и Петрограда в первый год советской власти // Вестник Тверского Государственного университета. 2011. № 19. Серия: «История». Вып. 3. С. 77-88.

⁴ Ауэрбах В.А. Революционное общество // Архив русской революции (далее – АРР). Берлин. 1922. (репринт. изд. М., 1991), 1924. Т.16. С.53.

⁵ См.: Шацилло М.К. Предприниматели Москвы и Петрограда в первый год советской власти // Вестник Тверского Государственного университета. 2011. № 19. Серия: История. Вып. 3. С. 77-88.



ным»⁶. В первые месяцы после прихода к власти большевиков люди покидали полугодные Петроград и Москву не столько из-за страха перед советской властью, сколько из-за желания оказаться в относительно комфортных условиях.

Плодородный юг России, не принявший большевизма и относительно безопасный в условиях Первой мировой войны, после Октябрьского переворота казался «бывшим» людям наиболее привлекательным регионом, несмотря на отсутствие в нем политической стабильности. Князь С. Е. Трубецкой вспоминал: «После захвата власти в Москве большевиками мы, как и очень многие, решили всей семьей уезжать из нее в местность, где, как мы надеялись, зрели силы для отпора большевизму. Взоры наши особенно привлекал юг и особенно юго-восток России, на которые еще не наложили руки ни большевики, ни Германия»⁷.

Однако уже к середине апреля 1918 г. австро-германские войска заняли почти всю Украину. Номинально власть в так называемой Украинской народной республике принадлежала Центральной Раде, заключившей в Брест-Литовске мир со странами Четвертого союза. На территории Украины возобновили свою деятельность крупные предпринимательские объединения, в том числе Совет съездов горнопромышленников Юга России. Эта организация в январе 1918 г. была закрыта большевиками, но ее технический аппарат использовался советскими властями.⁸ Кроме возрождения старых организаций на Украине, были основаны и новые, наиболее влиятельной из которых был Союз промышленности, торговли, финансов и сельского хозяйства Украины. По замыслу его организаторов Союз должен был стать объединением всех отраслей народного хозяйства Юга России⁹. Решение о его создании было принято в марте 1918 г. в Киеве на собраниях представителей крупных предпринимательских организаций. Именно тогда был создан Временный Комитет Союз промышленности, торговли, финансов и сельского хозяйства Украины (сокращенно – «Протофис»), а организационное оформление новой ассоциации состоялось в середине мая на учредительном съезде в Киеве.

25 апреля 1918 г. председатель совета съездов горнопромышленников Юга России Н.Ф. фон Дитмар от имени объединенных организаций промышленности и торговли, финансов и сельского хозяйства вручил председателю Совета министров В.А. Голубовичу обширную декларацию, которая носила принципиальный характер и была положена в основу деятельности майского съезда¹⁰. В ней подчеркивалось, что экономическая деятельность может «существовать и нормально развиваться только в правовом государстве», а опору экономики должен был составлять институт частной собственности. Деятельность органов власти должна основываться на тесном «единении этих органов с заинтересованными кругами, вследствие чего все вопросы, касающиеся промышленности и торговли должны разрешаться при постоянном и обязательном участии представителей торговли и промышленности»¹¹.

Утверждалось, что правительственные органы «должны быть свободными и надклассовыми», однако эта «надклассовость» понималась весьма своеобразно. Участие предпринимателей в управлении страной считалось необходимым «с точки зрения успешного выполнения деловых задач», но утверждалось, что «представительство рабочих в правительственных учреждениях должно иметь место только в тех случаях (подчеркнуто мною. М.Ш.), когда затрагиваются профессиональные интересы рабочих». При этом задачи профессиональных рабочих организаций, по мнению торгово-промышленников, должны были ограничиваться исключительно профессиональными и культурно-просветительскими целями. Представители деловых кругов требовали в законодательном порядке пересмотреть положения о примирительных камерах, третейских и

⁶ Карр Э. История Советской России. Кн. 1: Т. 1 и 2. Большевикская революция. 1917-1923. М., 1990. С. 467.

⁷ Трубецкой С. Е. Минувшее. М., 1991. С. 184.

⁸ См.: Мажосов В. А. Представницькі організації гірничопромисловців Півдня Росії в 1917–1919 рр. // Український історичний журнал: історический журнал. Київ, 1991. Вып. 10. С. 77–86.

⁹ Российские предприниматели в начале XX века. По материалам Торгово-промышленного и финансового союза в Париже: публикация документов / сост. Ю.А. Петров, М.К. Шаццлло. М., 2004. С. 65.

¹⁰ Киевская мысль. 1918. 16 (3) мая.

¹¹ Там же. 1918. 27 (14) апреля.



промысловых судах и биржах труда, которые надлежит организовать на паритетных началах¹².

В «Декларации» говорилось о сохранении русско-украинских связей. С одной стороны, признавался факт давних отношений между Украиной и Россией, «создававшихся в течение столетий», что оправдывало заключение торгового договора двух стран на основе тесного экономического и таможенного союза. С другой, предприниматели высказались против вытеснения русского языка. По их мнению, немедленное введение украинского языка в качестве государственного в различных правительственных и образовательных учреждениях, а также в судебных органах вызовет затруднения и негативно скажется на восстановлении деятельности торгового и промышленного аппарата¹³.

В конце апреля 1918 г. в Киеве произошел государственный переворот, в результате которого была разогнана Центральная Рада, и к власти пришел гетман П.П. Скоропадский. В программной грамоте гетмана говорилось о восстановлении в полном объеме прав частной собственности «как основы культуры и цивилизации», об отмене всех распоряжений бывшего украинского правительства и Временного Российского правительства, которые ограничивали эти права. В экономической и финансовой областях провозглашалась полная свобода торговли, и открывался «широкий простор частной предприимчивости и инициативе»¹⁴. Установление нового режима было поддержано временным комитетом «Протофиса», депутация представителей которого явилась в ночь с 29 на 30 апреля 1918 г., когда переворот еще не завершился, в бывший дворец генерал-губернатора к П.П. Скоропадскому и предложила ему свой список кандидатур в кабинет министров¹⁵.

Несмотря на то, что в правительство Украинской державы, сформированное 1 мая 1918 г., вошли не все люди из этого списка, Временный комитет Союза промышленности, торговли, финансов и сельского хозяйства Украины («Протофис») на своем заседании одобрил назначения министров «экономического» блока (руководителей министерства финансов и министерства торговли и промышленности). При этом председатель «Протофиса» И.С. Щеновский сообщил, что гетман готов прислушиваться к мнениям Союза и привлечь его членов в качестве экспертов¹⁶.

Установление гетманата П.П. Скоропадского, негативно относившегося к таким социально-экономическим мерам свергнутой Центральной рады, как введение 8-часового рабочего дня и принятие Универсала о социализации земли, было весьма благожелательно принято предпринимателями. Показателем этого стали как активизация деятельности представительных организаций буржуазии, так и обнаружившаяся тенденция к объединению всех действовавших на Юге России ассоциаций. В середине мая 1918 г. был образован Союз украинских заводчиков и фабрикантов («Суазиф»), который представлял всю металлообрабатывающую, химическую, керамическую, мукомольную и лесную промышленность Украины. В Союз вошли киевское, одесское, харьковское, екатеринославское общества заводчиков и фабрикантов и всеукраинский союз заводчиков и фабрикантов земледельческих машин и орудий. Пиком общественной активности предпринимателей стало проведение в Киеве торгово-промышленного съезда, на котором состоялось объединение всех предпринимательских организаций под эгидой «Протофиса». Не менее важно и другое: именно тогда, по мнению историка Н.Г. Думовой, по сути была намечена экономическая стратегия, которой следовало правительство П.П. Скоропадского¹⁷.

15-18 мая 1918 г. в зале киевского купеческого собрания открылся съезд представителей промышленности, торговли, финансов и сельского хозяйства, на который прибыло около тысячи делегатов от организаций всей Украины. Они представляли свыше 20 региональных, отраслевых и представительных предпринимательских организаций. Председателем съезда единогласно был избран председатель Совета съездов горнопромышленников

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Гражданская война на Украине. 1918 – 1920: сб. док. и материалов. В 3 т. Киев, 1967. Т.1. Кн.1. С. 132.

¹⁵ Скоропадський П. Від початку 1918-го року до проголошення Гетьманства // Хліборобська Україна. IV кн. С. 91.

¹⁶ Киевская мысль. 1918. 15 мая (18 апреля).

¹⁷ Думова Н.Г. Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. С. 158.



Юга России Н.Ф. фон Дитмар, в президиум вошли А.А. Бобринский, А.Д. Голицын, В.Я. Демченко, А.Ю. Добрый, В.П. Кочубей, А.А. Оцуп, Я.Д. Прядкин, Б.Н. Соколов и др. На открытии съезда присутствовали недавно избранные члены правительства П.П. Скоропадского: председатель Совета министров Ф.А. Лизогуб, министр торговли и промышленности С.М. Гутник, министр финансов Ржепецкий, министр путей сообщения Б.А. Бутенко. Выступавший на съезде министр торговли и промышленности С.М. Гутник подчеркнул необходимость установления на Украине твердой власти: «... Разрушительный период должен быть закончен... Если для этой цели придется пожертвовать некоторыми демократическими принципами..., мы принесем и эту жертву на благо нашей родины!»¹⁸.

На съезде, согласно практике, установившейся в дореволюционной России, работа велась в пленарных заседаниях, на которых обсуждались доклады об общем состоянии экономики, и в профильных секциях (аграрная, сельскохозяйственная, бюджетная и торговая, по вопросам труда, железнодорожного транспорта), где вырабатывалась экспертная оценка состояния различных отраслей народного хозяйства. В конце съезда был утвержден устав «Протофиса» и выбрано его руководство. Объединение возглавил бывший харьковский предводитель дворянства и председатель харьковской губернской земской управы, член третьей Государственной думы и Государственного совета крупный торгово-промышленник князь А.Д. Голицын. До революции он был директором Общества Таврической дороги и Общества Энзели-Тегеранской железной дороги, являлся председателем правления страхового общества «Русский Лойд», правления Российского общества винокурных заводчиков, членом совета и акционером Русско-Английского банка. Товарищем главы «Протофиса» был избран Н.Ф. фон Дитмар.

Решения съезда подтвердили приверженность предпринимателей Юга России курсу реставрации дореволюционных порядков и последовательного отказа от социальных завоеваний предшествующего времени. В резолюции съезда по вопросам труда говорилось, что законопроект Временного правительства о свободе стачек должен быть пересмотрен, положения о заводских комитетах и советах старост отменены, а коллективные договоры объявлены недействительными. В резолюции по земельному вопросу съезд приветствовал восстановление частной земельной собственности, «являющейся одним из оснований общежития». В последний день работы съезда Н.Ф. фон Дитмар выступил с заключительной речью, в которой призвал буржуазию участвовать не только в экономической, но и политической деятельности: «Наша буржуазия в свое время не выдержала экзамена, ибо она всегда отходила от власти. Нужно изменить отношение к политике». Кроме того, председатель съезда говорил о необходимости борьбы с социализмом под «флагом Карла Маркса»¹⁹.

Недолгий период гетманата стал едва ли не лучшим временем для предпринимателей на территории бывшей российской империи в период Гражданской войны. Осуществлявшаяся гетманом экономическая стратегия, совпадала с программой, разработанной предпринимателями. Консервативные меры П.П. Скоропадского – восстановление частной собственности на землю, возврат старых дореволюционных норм (таких как введение в силу в июле 1919 г. закона царского правительства от 2 декабря 1905 г. о наказании за участие в стачках на предприятиях, имеющих общественное или государственное значение, а также в госучреждениях²⁰) – находили полный отклик в среде предпринимателей. В свою очередь П.П. Скоропадский, не испытывавший симпатий к украинским оппонентам, придерживавшимся социалистических взглядов, видел в «Протофисе» идейного союзника. По словам историка В.Д. Зиминой, «Протофис оказывал существенную поддержку правительственным инициативам, автором которых зачастую был сам»²¹.

При П.П. Скоропадском Украина, которую немцы ограждали от проникновения большевизма извне и поддерживали в ней порядок, напоминала сытый «уголок Герма-

¹⁸ Киевская мысль. 1918. 16 мая (3 мая).

¹⁹ Киевская мысль. 1918. 19 мая (6 мая).

²⁰ Гражданская война на Украине... С. 230.

²¹ Зиминая В.Д. Белое дело взбунтовавшейся России. Политические режимы Гражданской войны 1917 – 1920 гг. М., 2006. С. 224.



нии»²². Осенью 1918 г. Киев, по словам А.И. Деникина, «продолжал вбирать в себя всю соль российской буржуазии и интеллигенции»²³. Гетманская Украина дала приют беженцам с севера, выезд на Украину облегчался дружественными отношениями Советской России и Германии после заключения Брестского мирного договора. С конца лета 1918 г. и особенно после введения в сентябре политики «красного террора» жизнь «бывших людей» при большевиках перестала быть безопасной. Беженцы, многие из которых выправили украинские документы, двинулись на юг на «украинских поездах»²⁴. По словам одного из московских предпринимателей, «когда террор стал нестерпим в Москве, торгово-промышленная буржуазия в одиночку и небольшими группами стала переходить фронт, эмигрируя на Украину»²⁵. Многие из тех, кто перебрался на юг России, рассчитывали приступить к возрождению старых предприятий (в форме филиалов московских и петербургских фирм) или созданию новых.

Как писал А.А. Гольденвейзер, «...все, кто только как-нибудь мог, устремились к нам на юг. Киев, хотя и на короткое время, стал подлинным всероссийским центром. К нам переехали правления всех банков, крупные промышленники и финансисты, представители аристократии, придворных и бюрократических кругов... В эти несколько месяцев, с августа по декабрь 1918 г., у нас, можно сказать, перебивал «весь Петроград» и «вся Москва». Были основаны газеты с петроградскими редакторами и сотрудниками, в театрах гастролировали столичные артисты, в местных банковских филиалах приютились центральные правления банков»²⁶. Произошел резкий всплеск предпринимательской активности. По словам того же мемуариста, наступила «эпоха грондерства и спекулятивной горячки. Парализованная буржуазия севера устремилась в Киев. А у нас учреждались все новые и новые акционерные компании, и делались крупные дела»²⁷.

По сведениям, поступившим в ВЧК в начале июля 1918 г., управляющий отделением Русского для внешней торговли банка в Киеве А.Ю. Добрый намеревался создать в Киеве собственный банк, в который вошли киевские отделения центральных банков. Для этого А.Ю. Добрый собрал 50 млн. рублей. Кроме того, в письме, направленном в чрезвычайную комиссию, сообщалось о тесных контактах между А.Ю. Добрым и директором Русского для внешней торговли банка М.А. Криличевским, продавшим после Октябрьского переворота за рубеж Александровское Корюковское товарищество сахарных заводов и Южно-Русское металлургическое общество и сумевшим перевести свои капиталы в Киев, куда планировал перебраться²⁸.

Яркий пример активной банковской деятельности, в ходе которой на Юге России были основаны новые финансовые учреждения и акционерные общества, продемонстрировали братья Рябушинские, владевшие до 1917 г. харьковским Земельным банком. Весной 1918 г. большинство братьев оказалось в Харькове, где они приступили к восстановлению Земельного банка²⁹. Летом 1918 г. был создан торговый дом «В.А. Бакулин и К», совладельцами которого являлись братья Рябушинские, а также два их зятя. В июле 1918 г. был образован Харьковский банкирский дом, учредителями которого помимо М.П. Рябушинского стали харьковские и московские предприниматели. Осенью 1918 г. на основе Харьковского банкирского дома был основан солидный Юго-Центральный банк с капиталом 15 млн. руб. и филиалами в Киеве, Одессе, Екатеринославе. Однако деятельностью на гетманской Украине Рябушинские не ограничились, обратив внимание на другие территории, свободные от большевиков. В октябре 1918 г. был образован Таврический банк с

²² Трубецкой Е. Н. Из путевых заметок беженца // АРР. Т. 18. С. 142 – 143.

²³ Деникин А.И. Очерки русской смуты. В 3 кн. М., 2003. Кн. 3. Т. 4. С. 262.

²⁴ Татищев А.А. Земли и люди: Вгущепереселенческого движения (1906 – 1921). М., 2001. С. 315 – 316.

²⁵ Les Archives Nationales de la France (Национальный Архив Франции, далее – ANF). 8 AS/2 (Документы Торгпрома). Речь в память П.П. Рябушинского, произнесенная Ю.Н. Поплавским на собрании Торгпрома 27.02.1925.

²⁶ Гольденвейзер А.А. Из киевских воспоминаний // АРР Т. 6. С. 226.

²⁷ Там же. С. 219.

²⁸ Подробнее см.: Лизунов П. Расстрел с конфискацией // Родина. №5. 2005.

²⁹ Петров Ю.А. Династия Рябушинских. М. 1997. С. 175; о деятельности семьи Рябушинских в период гражданской войны см. также: Ананьич Б.В. Из воспоминаний М.М. Рябушинского «Смутные годы. Хроника. Москва – Юг России. Декабрь 1917 – май 1919» // Английская набережная, 4. СПб., 2004. Вып. 4. С. 371–385.



правлением в Ялте, в декабре 1918 г. в Ростове-на-Дону возник еще один банк группы Рябушинских – Черноморский.

По замыслу Рябушинских Юго-Центральный банк с управлением в Харькове и отделениями в Киеве и Одессе должен был осуществлять операции на Украине и Юге России, Черноморский банк с управлением в Ростове-на-Дону и отделениями в Батуми, Новороссийске и Екатеринодаре – на Дону, Кубани, Кавказе и в низовье Волги, а Таврический банк с управлением в Ялте и отделением в Севастополе – на Крымском полуострове. Помимо этого была создана торговая фирма Южно-Российское акционерное общество (ЮРА) с управлением в Новороссийске с 1 миллионом рублей уставного капитала³⁰.

По пути создания нового финансового учреждения пошел и один из крупнейших банков России Московский купеческий банк. Ему принадлежало несколько провинциальных отделений, которые давали шанс на продолжение финансовой деятельности. Группа членов совета банка, собравшихся в Харькове в октябре 1918 г., создала орган временного управления, получивший название «Временный комитет купеческого банка на Юге России»³¹. Представители нового органа пришли к выводу, что восстановление активного функционирования системы филиалов сталкивается с целым рядом организационных и финансовых трудностей. Поэтому «Временный комитет купеческого банка» выступил с идеей участия в одном из новых украинских банковских предприятий, устав которого был утвержден украинским правительством. Таким предприятием стал основанный в Киеве в ноябре 1918 г. Экспортно-импортный и промышленный банк, который располагался в киевской конторе Московского купеческого банка (по адресу Крещатик, 19). По соглашению с учредителями финансирование нового учреждения взял на себя Московский купеческий банк в составе 6 членов, которые вступили во владение контрольным пакетом акций Экспортно-импортного и промышленного банка. В Одессе новым банком было организовано отделение, которое должно было финансировать морские транспортные операции. Экспортно-импортному и промышленному банку в силу неустойчивой политической ситуации на Украине в 1919 г. не суждено было превратиться в надежное финансовое учреждение. Однако значение этого опыта, было достаточно велико, поскольку апробировался путь, по которому в дальнейшем пошли многие акционеры русских обществ, оказавшиеся в эмиграции – создание на основании законов государства пребывания иностранного общества, де факто принадлежащего российскому банку и его акционерам³².

Грюндерскую горячку на территории Украины подогревали не только беженцы с севера, использовавшие для учредительской деятельности потенциал провинциальных филиалов своих учреждений. Благоприятную конъюнктуру обеспечивала и возможность сбыта украинских товаров в обескровленные войной Германию и Австрию, в чем были заинтересованы представители оккупационных властей. Несмотря на то, что сотрудничество с Германией, являвшейся основным рынком сбыта украинской продукции, представляло известную выгоду для части деловых людей, в предпринимательском сообществе зрела мысль, что его интересы страдают из-за отсутствия взаимной выгоды. Так, в начале октября 1918 г. делегация «Протофиса» посетила Германию, где после осмотра ряда торгово-промышленных и сельскохозяйственных предприятий предприниматели провели ряд совещаний с представителями германского бизнеса. На одном из них делегация «ребром поставила вопрос о деятельности германского общества по экспорту товаров на Украину». По заявлению членов «Протофиса», «общество только мешает нормальным торговым отношениям Украины с Германией, совершенно произвольно устанавливает цены на вывозимые в Украину германские товары, чрезвычайно замедляет, благодаря бюрократической волоките, товарообмен, и, вообще, является институтом не

³⁰ Ананьич Б.В. Из воспоминаний... С. 375 – 376.

³¹ ANF. 8 AS/166 (Ассоциация по сохранению русских культурных ценностей / Московский Купеческий банк, деятельность за рубежом). Доклад группы пайщиков банка об участии в организации Экспортно-импортного и промышленного банка, декабрь 1918.

³² Подробнее см.: Шацилло М.К. Стратегия Московского купеческого банка после 1917 года // Россия в XIX-XX веках: материалы II Научных чтений в память профессора В.И. Бовыкина. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 22 января 2002 г. М. 2002. С. 119-127.



только бесполезным, но даже вредным для торговли и промышленности, как Украины, так и Германии»³³.

Та же мысль о неравноправности делового партнерства прозвучала на втором съезде «Протофиса», состоявшемся 27-30 октября 1918 г. На его заседаниях собралось значительно меньше участников (400 человек против 1000, присутствовавших на учредительном съезде), а от правительства присутствовал лишь министр торговли и промышленности С.Ф. Меринг.

В докладе о внешнем товарообмене Украины, сделанном председателем торгового отдела Протофиса А.А. Оноприенко, отмечалось, что «международные отношения Украины с Германией получили специальную окраску, которая не порождает радостных ощущений, так как основаны они не на свободном соглашении договаривающихся сторон, а на определенных условиях, предъявленных более сильной стороной... Обязательства, принятые на себя Украиной, чрезвычайно для нее обременительны». В связи с этим ставился вопрос о «необходимости завязать с Великодержавой самые тесные торговые связи»³⁴. Эта мысль нашла отклик съезда, который в общей резолюции сформулировал вывод о необходимости объединении Украины с Россией на федеративном принципе, мотивируя это потребностями украинской экономики.

По признанию председателя Протофиса князя А.Д. Голицына, «волею судеб» съезд работал «втяжелой атмосфере внутриполитической и международной»³⁵. Дело в том, что в широких слоях населения нарастало недовольство гетманатом. Образовавшийся в августе 1918 г. оппозиционный Украинский национальный союз (УНС) в октябре 1918 г. УНС потребовал от П.П. Скоропадского сформировать проукраинское демократическое правительство. «Протофис», опасавшийся социалистов во власти, 23 октября 1918 г. отправил гетману телеграмму, в которой отмечалось: «...на словах говорят об украинизации кабинета, а фактически дело сводится к тому, чтобы создать новое временное правительство на началах паритетности или коалиционности... Кабинет социалистов и представителей буржуазных партий в самом лучшем случае будет проводить не государственную политику, а ряд таких компромиссов, которые в переживаемый Украиной тяжелый период более вредны, чем полное бездействие»³⁶.

Внешнеполитическая атмосфера напрямую зависела от военных успехов Германии, а после того, как она в начале октября 1918 г. обратилась к лидерам стран Антанты с предложением вступить в мирные переговоры на основе «14 пунктов Вильсона», встал вопрос о существовании гетманской Украины. В кулуарах съезда велось много разговоров по поводу менявшейся международной ситуации. Несмотря на плачевное положение Германии на фронте, «Протофис» надеялся задержать немцев на Украине. В конце октября Союз хлеборобов и «Протофис» отправили президенту США Вильсону телеграмму, в которой просили не выводить немецкие войска с Украины³⁷.

После объявления Компьенского перемирия лидеры Украинского национального союза в ночь на 14 ноября 1918 г. образовали в Украинскую Директорию во главе с В.К. Винниченко³⁸. Гетман в надежде на поддержку стран Согласия принял доводы «Протофиса» и 14 ноября издал «Грамоту ко всем украинским гражданам и казакам» о федерации Украины с Великой Россией. С новой ориентацией связана была и последняя смена кабинета, из состава которого были исключены проукраински настроенные деятели, а главой Совета Министров стал администратор дореволюционного времени (до революции – начальник Главного управления по делам местного хозяйства МВД, член Государственного совета) С.Н. Гербель, симпатизировавший «Протофису».

Украинская держава не имела собственных надежных воинских формирований и полагалась только на немецкие части, на оружии которых держался режим П.П. Скоропадского. Когда 16 ноября в Белой Церкви Директорией было поднято восстание сечевых стрельцов против гетманата, немцы заявили о своем нейтралитете. Лишившись немец-

³³ Киевская мысль. 1918. 29 (16) октября.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ Киевская мысль. 1918. 24 (11) октября.

³⁷ Деникин А.И. Очерки русской смуты. В 3 кн. М., 2003. Кн. 3. Т. 4. С. 262.

³⁸ 10 февраля 1919 г. В.К. Винниченко сменил С.В. Петлюра.



кой поддержки, режим Скоропадского рухнул после непродолжительного сопротивления. 4 (17) декабря 1918 г. войска Директории, возглавляемые С.В. Петлюрой, вошли в Киев, который тремя днями ранее покинул гетман. В очередной раз в Киеве сменилась власть. Вновь возродилась Украинская народная республика (УНР). В конце 1918 г. войска Директории (Украинская народная армия) заняли большую часть Украины.

После ликвидации гетманства торгово-промышленники, в числе прочих беженцев, устремились главным образом в Одессу. «С первых недель господства Директории, – по воспоминанию А.А. Гольденвейзера, – начался исход новых и старых киевлян за границу и в Одессу. Переселившиеся к нам при гетмане «вся Москва» и «весь Петроград» двинулись в путь дальше, к следующему этапу своего беженства. За ними потянулся и «весь Киев»³⁹.

В 1919 г. Украина стала ареной столкновений между Украинской Директорией, Советской Россией, Вооруженными силами Юга России и «зелеными», а на южных пределах бывшей империи находились войска стран Антанты. Положение торгово-промышленников в условиях обострения военного противостояния и нарастания экономического хаоса все больше ухудшалось.

Таким образом, короткий период правления П.П. Скоропадского стал временем благополучия как для предпринимателей юга, так и спасавшихся от большевизма на Украине торгово-промышленников Центральной России. Крупномасштабная Гражданская война еще только разгоралась; в отличие от прочих антибольшевистских режимов, власть не требовала от предпринимателей жертв ради победы. В условиях относительно порядка, обеспеченного присутствием на территории Украины германских войск, развернулась деловая активность, возродилась деятельность предпринимательских объединений. Была создана общеукраинская представительная организация буржуазии «Протофис», ставшая заметным внутривнутриполитическим фактором на Украине.

ENTREPRENEURSHIP IN UKRAINE IN THE PERIOD OF HETMANATE (APRIL-DECEMBER 1918)

M.K SHATSILLO

*Institute of Russian
History RAS*

e-mail: ivabers@list.ru

The article deals with the history of entrepreneurship under Hetman Skoropadskiy (April-December 1918). During this time a surge of entrepreneurial activity took place. The major business associations were reopened in Ukraine, the Union of industry, trade, finance and agriculture of Ukraine ("Protofis") was founded, who claimed to unite all entrepreneurial organizations in southern Russia. "Protofis" became prominent domestic political factor in the Ukraine. This association not only actively supported Hetman Skoropadsky, but in fact developed an economic strategy of his government.

Key words: world war I, Civil war, Hetmanate, entrepreneurship, business Associations, "Protofis".

³⁹ Гольденвейзер А.А. Указ. соч. С. 234 – 235.