



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ

УДК 324(470+570)

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА И ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ ГРАЖДАН: РОССИЙСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Т.С. БОЛХОВИТИНА

*Брянский филиал
Российской академии
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ*

e-mail: info@bfrane.brk.ru

Обращается внимание на необходимость формирования демократической электоральной культуры российских граждан, повышения степени их политического участия, изменения характера электоральных настроений россиян, преодоления абсентеистских настроений в обществе. Условием повышения электоральной культуры автор видит совершенствование политико-правового регулирования избирательного процесса, обеспечение полноценного доступа избирателей к информации о ходе избирательной кампании, развитие партийной идентификации электората, формирование политической культуры участия, повышение результативности общественного мониторинга за проведением выборов в органы государственной и муниципальной власти.

Ключевые слова: политические выборы, электоральная активность, электоральная культура, политическое участие, абсентеизм, политическая культура.

Выборы, как известно, выступают важнейшим фактором политического развития общества. Они реально способствуют не только повышению легитимности власти, корректировке политического курса, но и определяют линию политического поведения граждан, дают возможность выявить мотивы их политического участия. В процессе выборов граждане могут выразить свою волю, на основе которой формируется и действует власть.

В соответствии с Конституцией России, федеральными законами «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации», «О выборах президента Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов власти в Российской Федерации», «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» граждане, избирая во власть своих представителей, уполномочивают их на реализацию принадлежащей народу государственной власти, реализуя тем самым конституционный принцип народовластия.

Общепризнано, что выборы в России как демократический институт соответствуют международным избирательным стандартам. Они являются всеобщими, равными, свободными, гарантируется их добровольность, сохраняется тайна голосования, избирательные цензы вполне соответствуют демократическим нормам. О демократичности выборов свидетельствует возможность присутствия на них наблюдателей от кандидатов, политических партий, общественных организаций, международных наблюдателей.

Тем важнее в связи с этим понимание сущности электоральной культуры, ее особенностей, ведь именно она, электоральная культура предопределяет ход избирательной кампании, выбор политических технологий, а главное, результаты политических выбо-



ров. Знаковыми характеристиками электоральной культуры являются ответственность (осознание гражданином важности и значимости выборов) и компетентность (умение оценивать ситуацию, политические заявления кандидатов, политические платформы партий и партийных лидеров и т.п.).

Очень важно в связи с этим совершенствовать избирательный процесс, делать его более открытым, гласным, максимально честным и справедливым, избегая некорректных политических технологий продвижения кандидатов, имитации альтернативности кандидатов, манипулятивного влияния СМИ и т.п. Однако никто не станет отрицать использование на сегодняшний день в России административного ресурса при регистрации партий, кандидатов на выборах, при обеспечении явки, голосования на дому. Понятно, что властные корпорации различного уровня имеют собственный прагматический интерес к выборам и стремятся управлять избирательным процессом, стремясь в полной мере этот интерес удовлетворить¹. Подобная электоральная практика порождает политическую апатию части населения, абсентеистские настроения. Отказ от участия в голосовании объясняется многими причинами, среди которых не на последнем месте социальное самочувствие граждан, неуверенность в справедливости итогов (результатов) выборов, неверие в возможность повлиять на позитивное отношение властей к нуждам людей. Главными требованиями к властям на протяжении последнего десятилетия были «стабильность и повышение благосостояния».

Один из возможных путей повышения избирательной активности граждан, их электоральной культуры состоит в возможности высказывания протестного мнения. Согласно опросам ВЦИОМ в 2013 году возвращение графы «против всех» в избирательные бюллетени поддержали 43% опрошенных избирателей, против этого выступили 21%, 32% констатировали, что им это совершенно безразлично. Причины голосования «против всех» респонденты объяснили, главным образом, отсутствием реального выбора (38%) и способом выражения недоверия всем кандидатам, участвующих в выборах (38%), а также недовольством своей жизнью (23%), недовольством всем (12%)². О том, как голосовал бы избиратель в зависимости от наличия или отсутствия графы «против всех» свидетельствуют данные «Левада Центра»³.

Таблица

Распределение голосов в зависимости от наличия/отсутствия графы «против всех»

янв.15	В % от всех опрошенных		В % от определившихся с выбором (т.е. как бы могли распределиться голоса)	
	при наличии графы "против всех"	при отсутствии графы "против всех"	при наличии графы "против всех"	при отсутствии графы "против всех"
Единая Россия (Д.Медведев)	44	44	66	71
Коммунистическая партия (КПРФ) (Г.Зюганов)	7	8	10	13
Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) (В.Жириновский)	6	4	10	7
Справедливая Россия (С.Миронов)	2	1	3	2
Яблоко (С.Митрохин)	1	<1	2	1
Гражданская платформа (Р. Шайхутдинов)	1	1	1	2
Партия прогресса (А.Навальный)	<1	1	<1	2
Другие	2	2	2	2
Против всех	4	-	7	-
Не стал(а) бы принимать участие в этих выборах	17	18	-	-
Затрудняюсь ответить	17	20	-	-

¹ Бузин А.Ю. Административные избирательные технологии и борьба с ними. М., 2007. С. 17; Панфилова Е.А., Шевердяев С.Н. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы. М., 2005.

² «ВЫБОРЫ В БУДНИ И ВОЗВРАЩЕНИЕ ГРАФЫ «ПРОТИВ ВСЕХ»: ЗА И ПРОТИВ» //Пресс-выпуск ВЦИОМ №2832.

³ Возможные результаты парламентских выборов. Режим доступа: <http://www.levada.ru/05-02-2015/vozmozhnye-rezultaty-parlamentskikh-vyborov>



В 2014 году в российское избирательное законодательство была возвращена графа «против всех». Однако она коснулась лишь выборов в местные органы власти, тем самым подтвердив половинчатость принятого решения. Единые дни голосования 2013, 2014 гг. показали, что данное решение абсолютно не повлияло на состояние электоральной активности граждан. Напротив, оно еще раз подтвердило, что значимость местных выборов, несмотря на их совмещение с федеральными выборами, все еще остается низкой, хотя местное самоуправление – наиболее близкая к населению властная инстанция⁴. В условиях, когда 90% муниципий Российской Федерации являются дотационными, целиком полагаясь на государственные преференции, достаточно сложно убедить избирателя в необходимости тратить свои усилия и время для участия в формировании органов управления, которые фактически не играют самостоятельной роли, в значительной степени являясь зависимыми от государственных органов власти.

Особый скепсис избиратель испытывает к статусу представительных органов местного самоуправления, считая их «второстепенными», зависимыми от институтов исполнительной власти. Поэтому внимание населения к выборам представительных органов обычно ниже, чем к выборам глав муниципалитетов. И это не только российская болезнь. Такие явления, как абсентеизм, низкий уровень легитимности представительных органов, бюрократизация муниципальной службы в полной мере проявляют себя в государствах, где местное самоуправление имеет давнюю историю и проявляет себя подлинным институтом народовластия.

Российские наблюдатели склонны усматривать в низкой явке избирателей несовершенство отечественной демократии. Отчасти это так. Однако на выборах в зарубежных государствах явка избирателей также не блещет высокой активностью. Представительская модель демократии, практикуемая, к примеру, в США, Великобритании отводит избирателю достаточно ограниченную роль, которая сводится к выдаче санкции народным избранникам на решение вопросов государственного или местного значения. В дальнейшем граждане ограничены в возможности контролировать деятельность депутатского корпуса, поскольку представители последнего обладают правом «свободного» мандата. Это дает право народным избранникам по своему усмотрению, без обязательного учета мнения своего избирателя, решать конкретные политико-административные задачи. Правда есть опыт Франции, когда в 80-е годы XX века реформа местного самоуправления способствовала децентрализации власти, росте политических функций коммун, расширению их финансовых полномочий, на этом фоне позитивно изменилась и кривая избирательной активности⁵.

Очевидно, что электоральная активность во многом производна от политической культуры общества, являясь критерием его зрелости. Она включает в себя многообразие ценностей, установок, ориентаций, предпочтений, действующих норм политической жизни. Политическая культура проявляется через позиции, конкретное политическое поведение. Для современного российского общества характерно преобладание подданнической культуры, характеризующейся односторонней зависимостью индивида от власти, ожиданиями получения от нее различных благ. Она во многом ориентирована на ценности коллективизма, справедливости, хотя в ней появился и новый социокультурный поток, ориентированный на ценности индивидуализма, плюрализма, свободы выбора.

Следует отметить, что степень зрелости различных компонентов политической культуры (знаний, убеждений, ориентаций) у разных социальных групп нашего общества неодинакова. Политическая культура большинства не лишена эмоциональной окраски, что делает многих граждан заложниками популистских лозунгов, демагогических призывов. Дефицит культуры ведет к невозможности эффективной политической социализации личности. В результате достижение политических целей часть граждан усматривает не только в выборах, но и в уличных акциях (митингах, демонстрациях, шествиях).

Эти акции возникают, в том числе и как реакция на несправедливые, с точки зрения неудовлетворенного электората, выборы. Примером того могут быть митинги против итогов голосования на выборах в Государственную Думу 4 декабря 2011 года. Оппозиционные митинги «За честные выборы» на Болотной площади и на проспекте Акаде-

⁴ Беляев А., Тарасов Е. Тенденция абсентеизма в современном российском обществе // Власть. 2013. № 5. С. 43-45.

⁵ Там же.



мика Сахарова в Москве стали самыми крупными с начала 90-х годов⁶. В них приняли участие более 100 тысяч человек. В 2011-2013 гг. состоялось немало локальных акций — известные «гуляния» на Чистых прудах, по Красной площади в Москве, митинги за пересмотр результатов выборов в Астрахани, Воронеже, Ярославле и других городах. Резолюции массовых митингов были поддержаны и либо частично, либо полностью включены в предвыборные программы кандидатов на выборах Президента Российской Федерации С. Миронова, М. Прохорова и Г. Зюганова.

Фактором, оказавшим влияние на состояние участия в выборах, стало отсутствие необходимой политической мотивации граждан. Многие не видят пока авторитетной политической силы, которая смогла бы гарантировать решение наболевших общественных проблем. Часто программы политических партий и их лидеров оказываются декларативны, несут отпечаток популизма и далеко не во всем совпадают с ожиданиями граждан.

Следует отдавать отчет, что электоральная культура российского избирателя, уровень знания им процедур избирательной кампании не могут быть такими же, как в странах, где выборы насчитывают не одно столетие. Тем не менее, наш избиратель многому научился, он становится не похожим на наивного простака и по мере обретения политического опыта он непременно научится отделять зёрна от плевел.

Проявлением высокой электоральной культуры может служить заинтересованность граждан в эффективном мониторинге избирательного процесса, тем более что законом прямо предусматривается право не только избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, но и участвовать в выдвижении кандидатов (списков кандидатов), в предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая определение результатов выборов.

Ныне общественный контроль за выборами ведут неправительственные организации «За честные выборы», «Корпус наблюдателей», «Лига избирателей» и др. Уникальной по масштабу стала веб-трансляция с избирательных участков в ходе выборов президента России. Такую систему, которая одновременно транслирует информацию со 184 тысяч камер для неограниченного количества пользователей, в мире еще никто не строил⁷. Важно и дальше совершенствовать практику гражданского контроля за проведением политических выборов, вовлекать в эту работу всё большее число активистов, особенно из среды молодежи. Это существенным образом повлияет на возвращение доверия граждан к институту политических выборов, будет способствовать повышению уровня электоральной культуры в обществе.

Трансформация электоральной культуры участников избирательного процесса видится также на пути формирования должного уровня политико-правового сознания граждан, создания эффективной консультативной сети по работе с политическими партиями, общественно-политическими объединениями, кандидатами на выборные должности, наблюдателями, другими субъектами избирательной кампании.

ELECTORAL CULTURE AND POLITICAL PARTICIPATION OF CITIZENS: THE RUSSIAN MEASUREMENT OF A PROBLEM

T.S. BOLKHOVITINA

Bryansk branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

e-mail: info@bfrane.brk.ru

Attention is drawn to the necessity of forming a democratic electoral culture of the Russian citizens, increase their political participation, changes in electoral attitudes of Russians, overcoming absenteeism attitudes in society. As a condition to raise electoral culture, the author notes the improvement of political and legal regulation of the electoral process, ensuring full access of voters to information about the election campaign, the development of party identification of voters, the formation of the political culture of participation, enhancing the effectiveness of public monitoring of elections to the bodies of state and municipal authorities.

Key words: electoral culture, electoral activity, political participation, absenteeism, political culture.

⁶ Яницкий О. Протестное движение 2011 -2012 гг.: некоторые итоги// Власть. 2013. № 2. С.14-19.

⁷ Закатнова А. Никогда еще на выборах не было столько наблюдателей и видеотрансляций. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/03/07/a591664.html>