



УДК 94 (3)

**К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ
ЕВРОПЕЙСКОГО БОСПОРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

**ON THE QUESTION OF THE ORGANIZATION OF THE RURAL TERRITORY
OF THE EUROPEAN BOSPORUS IN THE NATIONAL HISTORIOGRAPHY**

К.В. Пимков

K.V. Pimkov

*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н.Толстого,
Россия, 300026, г. Тула, пр. Ленина, 125*

Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy, 125 Lenina St., Tula, 300026, Russia

e-mail: kurrussia@mail.ru

Ключевые слова: историография, Европейский Боспор, Керченский полуостров, пространственная структура, сельские поселения, топография, типология и классификация.
Key words: historiography, European Bosphorus, the Kerch Peninsula, spatial structure, rural settlements, topography, typology and classification.

Аннотация. Данное исследование представляет собой анализ и критику отечественной историографии, посвященной проблеме пространственного расположения поселений сельской хоры античного Европейского Боспора (Керченского полуострова). Специальных исследований по вопросу пространственной структуры поселений практически не производилось, однако, ряд специалистов затрагивали эту тематику, предлагая свою классификацию и типологию поселений сельской хоры Европейского Боспора. В ходе анализа и объективной критики историографии предлагается обновленная классификация памятников, основанная на их функциональном значении.

Resume. The study is an analysis and critique of national historiography on the problem of the spatial arrangement of rural settlements choirs European Bosphorus. Special studies on spatial stuktur settlements almost was not made, but a number of experts touched on this subject, offering its classification and typology of rural settlements choirs European Bosphorus. The analysis and objective criticism historiography with an update classification of monuments based on their functional significance.

Проблема изучения Европейского Боспора на протяжении долгого времени остаётся одним из самых развитых направлений в отечественном антиковедении. Изучению сельской хоры также посвящено немало исследований. Данная проблема наиболее глубоко разработана в трудах В.Д. Блаватского¹, И.Т. Кругликовой² Однако ряд аспектов указанной проблематики на настоящий момент остаются незатронутыми вовсе или изученными не в полном объеме. В частности, такой темой является организация сельской хоры Европейского Боспора, т.е. пространственной структуры этих поселений. Все опубликованные материалы либо не полны по территориальному охвату, либо посвящены решению других задач.

Основным источником по данной тематике служит археологический материал, и здесь исследователи сталкиваются с иной проблемой. В настоящий момент из поселений Европейского Боспора исследованы относительно в полной мере лишь Киммерик (от П. Дюбрюкса и В.Ф. Гайдукевича до В.К. Голенко) и Илурат (В.Ф. Гайдукевич – В.А. Горончаровский), а также городище у с. Ново-Отрадное (в первую очередь, И.Т. Кругликова). На сегодняшний день под руководством В.Г. Зубарева активно ведутся раскопки Белинского городища, опубликованные материалы и отчеты экспедиций

¹ Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953.

² Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М., 1975.



позволяют судить о типологии данного поселения и его пространственной структуре в римское время. Продолжает действовать Артезианская экспедиция Н.И. Винокурова, опубликованы материалы о хозяйственно-жилых кварталах Древней Паросты, что позволяет исследователям сделать сравнительный анализ пространственной организации с другими памятниками. В меньшей степени исследовано поселение у д. Ново-Николаевское, предположительно г. Савроматий (А.А. Масленников).

Всестороннее исследование данного вопроса невозможно без обобщения и структурирования имеющихся знаний. Попытки определения типов землеустройства и землевладения были предприняты ещё М.И. Ростовцевым, В.Ф. Гайдукевичем³, В.Д. Блаватским⁴, а ответ на вопрос о характере землевладения и типологии сельских поселений сводился в основном к следующему:

- система земельных отношений на Боспоре - разнообразнее той, что сложилась в Ольвии и Херсонесе;
- система деления сложилась, исходя из размера земельной собственности (мелкая, средняя, крупная);
- допускалось существование общинных структур как в полисной, так и варварской среде;
- на основании данных эпиграфики предполагалось существование храмового землевладения⁵.

И.Т. Кругликовой была предложена первая наиболее полная типология поселений сельской хоры Европейского Боспора. На основании письменных источников исследователь предлагает по аналогии с западной, следующую классификацию земли по принципу принадлежности: 1) деревни на частных землях; 2) деревни – поселения солдат; 3) деревни на городских землях; 4) деревни племён и объединений; или же: 1) земли, принадлежавшие городам; 2) расположенные на частных землях; 3) самостоятельные сельские общины, не зависевшие от городов⁶. Однако, учитывая небольшое количество источников письменного характера по истории Боспора, И.Т. Кругликова обращается к археологическим материалам. Ученый выделяет следующие типы поселений: 1) неукрепленные деревни; 2) поселения в хорошо защищенных природой местах или искусственными укреплениями; 3) неукрепленные, отдельно стоящие сельские участки; 4) укрепленные сельские виллы – центры крупных землевладений⁷. Исследователь помимо прочего отвергает концепцию Н.И. Соколовского о существовании на Боспоре поселений чисто военного назначения (крепости с примыкающими поселками)⁸. Но, на наш взгляд, отвергать мысль о поселениях чисто военного назначения неубедительно, так как имеющиеся на сегодня данные скорее всего указывают на существование поселений, главной и единственной задачей которых являлась оборона.

Следующим исследователем, предложившим свою типологию по данному вопросу, является А.А. Масленников, главным предметом исследования которого является территория сельской хоры Европейского Боспора. В работе «Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху»⁹ - автор предлагает свою типологию сельских поселений. В «Древностях Боспора» № 8 опубликована статья А.А. Масленникова и Т.Н. Смекаловой, которая одной из задач ставит исследование хозяйственно-административных и имущественных перемен сельской территории и их взаимосвязи с определёнными историческими событиями¹⁰. Проблема эволюции организации сельской территории Боспора развивается в

³ Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949.

⁴ Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1953.

⁵ Масленников А.А. Организация сельской территории античного Боспора (к проблеме изучения форм землевладения и землеустройства) // ПИФК. 2010. №1. С. 252-253.

⁶ Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. С. 147.

⁷ Там же. С. 148.

⁸ Там же. С. 161.

⁹ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху М., 1998.

¹⁰ Масленников А.А., Смекалова Т.Н. Следы древнего землевладения и землепользования на хоре Европейского Боспора (введение в тему) // Древности Боспора. 2005. № 8. С. 276-307.



публикациях А.А. Масленникова «Организация сельской территории античного Боспора (к проблеме изучения форм землевладения и землеустройства)»¹¹, «От хижин к дворцам и казармам» (к эволюции домостроительства на хоре античного Боспора)»¹² и др.

А.А. Масленников, вслед за И.Т. Кругликовой, в первую очередь, делает акцент на разграничение понятий «сельская территория» и «боспорская хора». Под сельской территорией понимается весь район Восточного Крыма, термин же «боспорская хора» исторически более конкретен и включает в себя как земли полисов, так и территории, принадлежавшие собственно государству. Государственные территории, т.е. «царская хора» в основном образовывались за счёт территорий, принадлежавших местным племенам, хотя обстоятельства такого «присоединения» на данный момент точно не ясны¹³.

На основании выводов А.А. Масленникова типология сельской хоры представляется следующей:

Тип I – отдельно жилищно-хозяйственные комплексы:

- 1) сторожевые башни, башни-убежища;
- 2) укрепленные дома башенного типа.

Тип 2 – поселения с концентрической застройкой:

- 1) с площадью 500 – 800 кв. м.;
- 2) с площадью 1500 кв. м и более.

Тип 3 – поселения с линейной застройкой:

- 1) поселения с площадью приблизительно 0, 12 га;
- 2) поселения площадью 0, 5 га;
- 3) поселения площадью 1 и более га¹⁴.

На сегодняшний день данная типология является общепринятой, хотя некоторые её аспекты могут также быть подвергнуты справедливой критике. В частности, объемы проведенных археологических исследований не дают точной и полной картины относительно площади поселений, здесь исследователи могут полагаться полностью на данные ГИС. Таким образом, деление поселений Европейского Боспора на основании площади не может быть в достаточной мере эффективно.

Также необходимо выяснить, какие поселения носили в основном военно-стратегический характер, какие выполняли функции узлового города и торгового центра, играли ли крупные поселения роль административного центра. Попытку дать свою классификацию поселений делает А.Л. Ермолин¹⁵. В предложенной им модели системы расселения на Боспоре к середине III в. н.э. основными звеньями были: города, «малые города», крепости, укрепленные поселения. Но такая типология в полной мере не отражает картину имеющихся поселений, так как из неё выпадает целая группа памятников (неукрепленные деревни, усадьбы).

Таким образом, на данном этапе в отечественной историографии не имеется единой и универсальной классификации археологических памятников сельской хоры Европейского Боспора. Представленные типологии имеют ряд недочётов. Например, классификация И.Т. Кругликовой не отражает существование поселений в хронологическом пространстве; существуют примеры, того как неукрепленные деревни в процессе эволюции могли превращаться в укрепленные городища. Укрепленные сельские виллы, которые автор также выделяет в отдельную группу памятников, если и существовали, то на исследуемом в данной работе этапе они носили не только функции землевладельческих центров. Помимо прочего, И.Т. Кругликова отрицает тезис о существовании на Боспоре поселений чисто военного назначения, что само себе

¹¹ Масленников А.А. Организация сельской территории античного Боспора (к проблеме изучения форм землевладения и землеустройства). С. 252-264.

¹² Масленников А.А. От хижин к «дворцам» и «казармам» (к эволюции домостроительства на хоре античного Боспора) // ПИФК. 2013. № 2. С. 214-233.

¹³ Масленников А.А. Эллинская хора на краю Ойкумены. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху. С. 26-27.

¹⁴ Масленников А.А. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху: Система расселения и этнический состав населения: дис. ... докт. ист. наук. М., 1993. С. 262.

¹⁵ Ермолин А.Л. Система расселения, обороны и этноконфессиональный состав населения Европейского Боспора в III-VI вв. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Белгород, 2012. С. 16.



противоречит факту появления на Керченском полуострове в первые века н.э. целой плеяды мелких фортов, имевших сигнально-оборонное значение. Из рассматриваемых в работе памятников к этому типу относятся памятники у с. Ново-Отрадное и с. Ново-Николаевское. Классификация А.А. Масленникова более конкретизирована и основательна, но, несомненно, не окончательная и должна быть дополнена. Следует отметить, что площадь поселения не может быть объективным критерием, взятым за основу типологизации, так как существующая база археологического материала недостаточна. Важным следствием изысканий ученого является тезис о прямой зависимости месторасположения поселений от ландшафта. Все анализированные в ходе работы памятники располагались непосредственно на возвышенности, более того, Белинское, Артезиан, Илурат имели и другие естественные преграды, обозначавшие их границы.

В представленных историографией типологиях не затронут один важный хронологический вопрос. Отметим, что рассмотренные прибрежные поселения существовали и до правления царя Аспурга. Другую датировку имеет ряд поселений внутри Европейского Боспора: Артезиан, Белинское, Илурат. Особняком здесь стоит Савроматий, чей век был весьма непродолжительным. Отсюда имеет место деление на «новые» внутренние и «старые» прибрежные поселения.

В дополнение к данным характеристикам следует добавить принцип деления памятников, исходя из их основного назначения. Возможно, что все приведенные в исследовании поселения имели функции военного характера, в той или иной степени. Однако, некоторые поселения отражали в себе признаки административных и торговых центров. Исходя из этого, следует выделить следующие типы:

1) Сигнально-оборонительные форты (Ново-Николаевское и Ново-Отрадное):

А) с постоянным гарнизоном;

Б) дозорные башни со сменными караулами;

2) Административные центры:

А) крупные, занимающие стратегическое положение, сочетающие функции мощной крепости, торгового и муниципального центра (Белинское);

Б) среднего размера, которые могли служить временной резиденцией местной администрации (Илурат);

3) Торговые центры:

А) центры определенного производства, например, виноделие (Артезиан);

Б) портовые города (Киммерик);

Подводя итог вышесказанному, необходимо подчеркнуть актуальность проблемы создания новой или обновления старых типологий сельских поселений и дальнейшего исследования данного вопроса.