



УДК 329.14:378

**РОЛЬ И ФУНКЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ  
СОВРЕМЕННОЙ ДОКТРИНЫ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ**

**THE ROLE AND FUNCTIONS OF HIGHER EDUCATION  
IN SOCIAL DEVELOPMENT THROUGH THE PRISM  
OF THE MODERN DOCTRINE OF SOCIAL-DEMOCRACY**

**В. А. Пашков**

**V.O. Pashkov**

*Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина, 61022, г. Харьков, площадь Свободы 4*

*N. Karazin Kharkiv National University, Svobody Sq. 4, 61022, Kharkiv, Ukraine*

*E-mail: viktor.pashkov.88@mail.ru*

*Ключевые слова:* высшее образование, социал-демократия, равенство образовательных возможностей, доступность образования, социальная справедливость, образовательная политика, общественное благо.

*Keywords:* higher education, social democracy, equality of educational opportunities, access to education, social justice.

*Аннотация.* Рассматривается понимание роли и функций высшего образования в общественном развитии в рамках современной доктрины социал-демократии. Автор раскрывает ценностные основы социал-демократической трактовки миссии высшего образования и сущность практических мер образования, порожденных данными идейными установками. Обосновывается, что миссия вузов социал-демократами понимается и интерпретируется как служение общественным интересам через воспроизводство человеческого капитала высокого качества, а главная ценность социал-демократии – справедливость – воплощается в образовании в требовании доступности образования через равенство образовательных возможностей. Также в статье анализируются основные доводы социал-демократов о неэффективности рыночных механизмов в образовательной сфере, необходимости государственной поддержки высшего образования и реализации режима позитивной дискриминации в отношении определенных социальных групп при доступе к образовательным благам.

*Resume.* The article studies understanding of the role and functions of higher education in social development within the framework of the modern doctrine of Social-Democracy. The author reveals the value basis of the Social Democratic interpretation of the mission of higher education and the essence of practical measures in education, generated with ideological attitudes. It is proved that the mission of universities in Social Democratic interpretation understood as serving the public interest through the reproduction of human capital of high quality, and the main value of social democracy - justice - is embodied in the requirement of access to education. The state is the main guarantor of social justice in education through the provision of equality of educational opportunities. The article also analyzes the main arguments of the Social-Democrats about market failure in the sphere of education, the need of state support for higher education and the implementation of the regime of positive discrimination against certain social groups.

Социал-демократия, возникнув в последней трети XIX в., как ревизия основных положений классического марксизма, в настоящее время остается ведущим течением левой части политико-идейного спектра, особенно в Западной Европе. По мнению социал-демократов, решающим условием трансформации капитализма в социализм является обеспечение социальных прав трудящихся, в том числе и доступности образования всех уровней, что ведет к свободному развитию личности и всего общества. Если в марксизме центральной ценностью является равенство, а солидарность ограничивается внутриклассовыми рамками, то социал-демократия основной ценностью провозглашает справедливость, а понятие солидарности расширяется до границ всего общества (как внутри социально-классовых общностей, так и между ними). Образование, особенно высшее, должно служить не классовым, как в марксизме, а общественным интересам, уменьшая межгрупповую социальную дистанцию и содействуя социальному взаимопониманию.



Образование должно выступать в качестве социального клея, скрепляющего отдельных индивидов и социальные группы в единое общественное целое на основе общих ценностей и целей, понимания общности прошлого и перспектив в будущем, формирования общего коллективного самосознания. Доступность общественных, в том числе образовательных, благ всем слоям населения рассматривается социал-демократами как один из главных показателей открытости, а следовательно и прогрессивности и демократичности общественных отношений<sup>1</sup>. Современная социал-демократия в сфере высшего образования ищет середину между сохранением ведущей роли государства в производстве образовательных услуг, что обеспечивает справедливость их распределения, и необходимостью приближения образования к потребностям экономики и общества через гармонизацию отношений высшей школы с социальной средой. Фактически современные социал-демократы во время разработки и проведения образовательной политики пытаются решить фундаментальное противоречие между экономической эффективностью и социальной справедливостью.

**Общими принципами социал-демократической образовательной политики являются:**

- 1) Высшее образование является общественным благом;
- 2) Ведущая роль государственного сектора в производстве образовательных услуг;
- 3) Высшее образование является инструментом сглаживания, выравнивания поляризованной социальной структуры, преодоления социального неравенства;
- 4) Доступность образования – главная цель образовательных реформ;
- 5) Приоритет социальных интересов, общественного блага над экономической рациональностью;
- 6) Склонность к сохранению равенства правового статуса учебных заведений, неприятие идеи социальной иерархизации учебных заведений. Этот принцип служит символом справедливости, равенства в образовании и отсутствии социальной селекции;
- 7) Введение идеи позитивной дискриминации и перераспределения ресурсов в пользу отдельных групп учащихся (представителей этнических и расовых меньшинств, выходцев из малообеспеченных семей, женщин), требующих дополнительного внимания для полноценной реализации их образовательных потребностей;
- 8) Предоставление учебным заведениям более широкой автономии, децентрализация управления отраслью;
- 9) Предпочтение отдается коллективным формам вузовского управления;
- 10) Привлечение академического сообщества к реформированию отрасли, то есть сочетание шагов «сверху» и «снизу»;
- 11) Неприятие концепции свободного рынка в образовании, но признание возможности ограниченного использования рыночных механизмов в целях повышения эффективности государственного сектора высшего образования, что воплощается в создании государственного квазирынка образовательных услуг;
- 12) Введение идей и механизмов социального партнерства в управление и финансирование высшего образования.

Для рассмотрения нашей темы целесообразным будет уточнить на концептуальном уровне трактовку некоторых ключевых понятий, которыми мы будем оперировать в дальнейшем.

Социальная справедливость в сфере высшего образования – это доступность образовательных благ в одинаковой степени для всех социальных групп и слоев в обществе.

Равенство образовательных возможностей – равные шансы представителей разных социальных групп на получение образовательных благ.

Политика выравнивания в образовании – политика, направленная на выравнивание шансов граждан на получение высшего образования, устранения существующей дифференциации в доступе к образовательным благам.

<sup>1</sup> Абрамов Р. Н. Трансформации академической автономии // Вопросы образования. 2010. №3. С. 76.



Коммерциализация высшего образования – процесс инкорпорации рыночных ценностей в образовательную и научно-исследовательскую деятельность вузов, в результате чего образовательные услуги и результаты исследований приобретают характер товара, а сами вузы становятся все более похожими на предприятия.

Социал-демократы рассматривают вузы как образовательно-культурные организации, «маяки» общественного развития, которые с одной стороны отражают потребности общественного развития, а с другой опережают его, способствуя оптимизации социальных, экономических, политических и образовательно-культурных процессов. Общественная миссия высшей школы видится социал-демократам в формировании качественного кадрового продукта для общества – высококвалифицированных и образованных специалистов и граждан, которые будут способствовать экономическому развитию, поддержке социального мира и демократии. Исходя из этого, приоритетом в деятельности вузов как интеллектуальных корпораций должно быть не увеличение или получения прибыли, а обеспечение всестороннего, динамичного и устойчивого развития личности, общества, культуры, экономики и государства<sup>2</sup>. Государство и общество, в свою очередь, должны постоянно инвестировать в развитие образовательной сферы как ключевой отрасли по формированию будущего. Государство и институт образования имеют общее назначение – улучшение качества жизни общества, а потому ради достижения общественного блага и социальной справедливости государство должно контролировать систему образования и нести основное финансовое бремя по ее функционированию. Фактически культурно-просветительские и воспитательные возможности влияния образования становятся инструментом государственной политики, подчиняются общественным интересам.

Главная ценность социал-демократии – справедливость – при проекции на образовательную сферу воплощается в требовании доступности образования. Прежде всего, это означает равенство образовательных возможностей на входе (стартовых возможностей), что предусматривает ликвидацию или уменьшение препятствий, стоящих на пути представителей меньшинств в доступе к образованию. Каждый имеет право на образование и не может быть лишен его. Понятие меньшинства трактуется достаточно широко и охватывает этнонациональные, культурные группы, группы населения с низкими доходами, инвалидов. Это означает введение в сфере высшего образования режима позитивной дискриминации, то есть предоставление льгот, адресной финансовой поддержки для получения высшего образования представителями социально уязвимых слоев общества, введение системы квотирования для определенных категорий граждан.

В своих философских размышлениях социал-демократы исходят из того, что личностный потенциал и социальный статус, заложенный в человеке при рождении, сам по себе является существенным фактором формирования общественного неравенства. Одни индивиды могут успешно развиваться и реализовывать полученный от природы потенциал на основе равного доступа к общественным благам, в то время как другие по тем или иным причинам должны все время догонять для достижения стартовых позиций. Исходя из этого, уязвимые группы населения для выравнивания стартовых жизненных шансов должны иметь лучший доступ к общественным благам и услугам, чтобы достичь равных возможностей на старте самостоятельной жизни и успешно интегрироваться, реализовать себя в общественной жизни. Равенство образовательных возможностей рассматривается в данном случае как залог равенства жизненных шансов и равных шансов на рынке труда<sup>3</sup>. Поэтому обеспечение равных возможностей для этих уязвимых групп требует применения мер позитивной дискриминации (льготы, адресная помощь, квоты). Когда же эти условия не соблюдаются, в обществе начинается воспроизводиться естественное неравенство, что приводит к блокированию социальных лифтов (уменьшение социальной мобильности и открытости), увеличение социального напряжения и бедности, поляризации общественных интересов и ослабление социальной

<sup>2</sup> Хауптман А. М. Четыре модели развития третичного образования // Экономика образования. 2007. №3. С. 97.

<sup>3</sup> Демченко Т. С. Факторы активизации государственного контроля высшего образования // Социология образования. 2012. №11. С. 48.



сплоченности. Вместе с тем, понятие равных возможностей или равных шансов, по мнению социал-демократов, не может отождествляться с равенством между людьми. Разные личные способности, склонности и уровень предварительной подготовки дают различные образовательные и профессиональные результаты на финише обучения. Реализация идеи социальной справедливости требует от государства обеспечения равного доступа к образованию, но отнюдь не означает достижение учащимися одинаковых результатов в учебе.

Высшее образование через призму социал-демократической парадигмы трактуется как общественное благо, которое создается в общественном секторе и должен быть доступен для всех в равной степени, а значит должно быть бесплатным. Высшее образование улучшает человеческий капитал общества, уровень политической культуры, ускоряет экономическое развитие, выравнивает жизненные шансы и тем самым способствует общественному прогрессу.

В контексте реализации идеи социальной справедливости высшая школа призвана выполнять компенсаторную функцию – в условиях существования в обществе социального неравенства и иерархии восстанавливать справедливость, выравнивая жизненные шансы молодежи из разных социально-статусных групп. Трактовка высшего образования как общественного блага означает его рассмотрение как совокупности знаний, умений и навыков (а не товара), используемых с целью удовлетворения образовательных потребностей и развития личности, общества и государства. Государство не только создает это благо, а несет ответственность за его равномерное, справедливое распределение среди различных социальных групп. Государственная ответственность за образовательные блага является главной гарантией его доступности.

Одновременно социал-демократы отмечают, что цели образовательной политики и реформ не должны отделяться от контекста национального развития. Повышение уровня качества образования или его финансирования само по себе не может гарантировать социальную справедливость или высокий уровень жизни<sup>4</sup>. Поэтому образовательные реформы должны выступать органичной частью более широкой программы, стратегии социально-экономических преобразований в стране и быть скоординированы с политиками в сфере экономики, финансов, труда, межнациональных отношений, научно-технического развития и т.п.

Современная социал-демократия исповедует концепцию «экономики и общества интересов», согласно которой к решению вопросов функционирования общественно значимых сфер (производства, социальной сферы) должны активно приобщиться все заинтересованные стороны. Это должно осуществляться как на микроуровне (уровне организации), так и на более высоких уровнях (отраслевом, региональном), включая общенациональный. Децентрализация управления, привлечения академического сообщества, местных сообществ и национального бизнеса к управлению высшим образованием, по мнению социал-демократов, должно способствовать гармонизации и учету в деятельности вуза всех заинтересованных социальных субъектов. Идеи социального партнерства, привнесенные из сферы регулирования трудовых отношений, в образование должны способствовать как можно более тесной интеграции высшей школы с другими общественными подсистемами. Социальное партнерство в сфере высшего образования предусматривает взаимовыгодное сотрудничество между тремя секторами общества – государственными структурами, бизнесом и вузами с целью решения проблем функционирования высшей школы в интересах всего общества или его отдельных групп. Результатом политики внедрения механизмов социального партнерства становится более глубокая интеграция вуза с экономикой, рынком труда и программой развития нации и местных сообществ.

При распределении государственного финансирования между вузами социал-демократические правительства руководствуются соображениями устранения иерархизации вузов и заботятся о поддержке не самых лучших, а о помощи отстающим, выравнивание уровня качества образования в образовательной системе. Успешные вузы

<sup>4</sup> Щелкунов М. Д. Образовательное сообщество в условиях экономики знаний // Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2011. Т.11. Вып. 2. С. 42.



не требуют дополнительных государственных ресурсов для достижения образовательных целей, но могут претендовать на дополнительные финансовые бонусы от государства в случае концентрации своих усилий на таких направлениях деятельности как фундаментальные исследования, докторантура, инновационная деятельность, привлечение иностранных студентов. В социал-демократической практике политика выравнивания в образовании понимается как политика, направленная на выравнивание шансов граждан на получение высшего образования, устранения существующей дифференциации в доступе к образовательным благам – территориальной (связанной с расположением вузов), культурной (связанной с доступом представителей этнонациональных и культурных меньшинств), социальной (связанной с большим участием в высшем образовании женщин и инвалидов), экономической (связанной с доступом к высшему образованию представителей неимущих слоев), институциональной (связанной с организационными различиями между вузами)<sup>5</sup>. Таким образом, политика выравнивания направлена на достижение равного участия различных социальных групп в высшем образовании, что должно привести к уменьшению социально-экономических неравенств в обществе.

Между вузами для повышения качества образования должна существовать конкуренция, а значит должен функционировать рынок образовательных услуг, Параллельно государство должно регулировать условия конкуренции с тем, чтобы она была эффективной. В этом контексте целью социал-демократов является государственно регулируемый и социально направленный образовательный рынок, где государственный сектор занимает ведущую позицию. В условиях социал-демократической парадигмы образовательных реформ смещается акцент с управления ресурсами и содержанием образования на достижение более высоких результатов в деятельности вуза через партнерство всех заинтересованных актеров и высокую государственную поддержку.

Социал-демократы определяют общественную миссию высшей школы как формирование всесторонне развитой и социально зрелой личности и справедливого общества. Эта миссия, по их мнению, достигается через реализацию трех взаимосвязанных традиционных целей – когнитивное, социальное и гражданское развитие, каждая из которых имеет как личностное, так и коллективное измерения<sup>6</sup>. В условиях интеграции высшей школы в национальную экономику к традиционным целям добавляются экономические и международные, что повышает ее вклад в общественное развитие. Вузам придается особое значение не только в связи с их традиционной миссией – обучением и исследованием, а и в связи с определением их как агентов регионального культурного и экономического развития, способствующих выравнивания региональных различий. Таким образом, влияние высшей школы на общественное развитие выходит за рамки выполнения образовательно-культурных задач.

Социал-демократы отмечают кардинальные различия в деятельности предприятия и вуза. Предприятие направляет свою деятельность на количественный экономический эффект, а вуз – на качественный социальный результат – интеллектуально-духовное развитие личности, воспитание гражданина, подготовку высококвалифицированного специалиста. Как указывают социал-демократы, образовательный процесс, предоставление образовательных услуг очень сложно вписывается в рыночный механизм купли - продажи, поскольку в процессе обучения действует обоюдная ответственность за качество образования – эффективность и ценность образования создаются как тем, кто учит, так и тем, кто учится. В процессе обучения производство и потребление неотделимы друг от друга, т.е. потребление образовательных благ требует непосредственного участия потребителя (студента) в их производстве. По своей природе потребление знания носит некоммерческий характер, поскольку связано с процессами интеллектуального и духовного развития личности, а не товарно-денежными отношениями. Финансовые барьеры могут регулировать режим доступа к знаниям, а не сам процесс потребления.

<sup>5</sup> Шпаковская Л. Политика высшего образования в Европе и России. СПб., 2007. С. 78.

<sup>6</sup> Шигабетдинова Г. М. Партнерство в образовании: контекст развития // Образование и саморазвитие. 2011. №3(25). С. 39.



Современная социал-демократическая доктрина, не отвергая полностью идеи частичной коммерциализации образовательной сферы как одного из возможных путей повышения ее общественной эффективности, впрочем, предостерегает, что такой путь не всегда обеспечивает желаемое повышение эффективности и качества образования и тем более справедливое распределение образовательных благ в обществе. Функциональная логика экономики (стремление получения прибыли, рыночная конкуренция, ориентация на вкусы потребителей) нередко входит в противоречие с функциональной логикой образования и науки (личностный рост, общественное развитие и сплоченность, стремление решить общественно значимые проблемы). Поэтому практику механического переноса приемов и методов бизнеса на образовательные процессы нужно максимально ограничивать, локализовать и контролировать. Образование, по мнению социал-демократов, является классическим примером «фiasco» рынка, т.е. общественным сектором, внедрения рыночных механизмов в котором не может обеспечить оптимального распределения образовательных благ в обществе. Причинами неэффективности переноса рыночных моделей в образовательную сферу и необходимости участия государства в его финансировании и управлении являются особенности образования как нематериального блага, общественного процесса и системы, а именно:

1. Природная монополия (эксклюзивность) образовательных услуг. Ее источник локальный характер образовательных рынков, уникальность продукции, преимущества концентрации, нетранспортабельность и невозможность длительного хранения образовательных услуг. При этом характер естественной монополии в области образования обуславливает длительность и персонализированный характер отношений, что делает невыгодным поощрения конкуренции. Вуз продает не отдельную образовательную услугу, а целый пакет образовательных и сопутствующих услуг (проживание, пользование библиотеками) в виде длительных образовательных программ.

2. Наличие провалов рынка в сфере производства и распределения образовательных благ объясняется их специфическим характером, и прежде всего высокой степенью неопределенности экономических процессов в образовательной сфере. В процессе производства образовательных благ весомую долю занимают интеллектуальные ресурсы и творческая деятельность, что затрудняет оценку его результатов с помощью механизма ценообразования.

3. Рыночно ориентированная модель функционирования высшей школы предусматривает, что стоимость обучения (цена), с одной стороны, должна отражать все расходы, возникающие в процессе образовательного производства, а с другой характеризовать всю совокупность полезных эффектов, которые могут получить непосредственные потребители. В реальности потребление образовательных услуг генерирует внешние эффекты как для индивида, так и для общества, которые фактически невозможно отразить в ценах. В процессе обучения формируются как те образовательные продукты (общие и профессиональные знания и умения), за которые студент заплатил, так и сопутствующие эффекты – повышение культурного уровня личности и передача культурного опыта, формирования моделей поведения и социальных связей<sup>7</sup>. При определении полезности образовательной программы студенты и их семьи не учитывают эти эффекты образования, которые для них, по сути, оказываются побочными, но которые оказывают положительное влияние на общественное развитие, что является основанием для государственного субсидирования высшего образования.

4. Информационная асимметричность образовательного рынка, наличие которого существенно снижает эффективность рыночных механизмов. Продавцы (ВУЗ) и покупатели (студенты и их семьи) имеют разную осведомленность по потребительской полезности образовательных программ, что создает предпосылки для завышения цены образовательных услуг. Во-первых, нематериальная природа производства образовательных услуг создает ситуацию, когда потребитель принимает собственное

<sup>7</sup> Алтунина В. В. Рыночные отношения в образовательной деятельности // Alma mater. 2011. № 7.С. 48.



решение о выборе поставщика, руководствуясь лишь имеющейся и неполной информацией о репутации поставщика (ВУЗ) и востребованности конкретной образовательной услуги при текущей конъюнктуре рынка труда, а не о реальном качестве образования. Во-вторых, потребитель зачастую не способен объективно оценить необходимый объем, структуру и качество образовательной услуги, а следовательно определить ее реальную полезность и ценность<sup>8</sup>. Поэтому образовательные услуги относятся к группе доверительных товаров. Следствием этого становится необходимость постоянного мониторинга и оценки деятельности вузов третьей стороной в форме государственных или общественных агентств. Государство обладает лучшей, по сравнению с отдельными субъектами, осведомленностью о будущем состоянии рынка труда и имеет более эффективные механизмы контроля за соблюдением требований к качеству учебных программ. Некоммерческий характер государственных вузов в большей степени способствует ориентации их деятельности на предоставление качественных образовательных услуг и обеспечения социальной справедливости при доступе к образовательным благам, чем на получение прибыли.

Коммерциализация высшего образования не только не способствует максимизации общественных выгод, но и вредит социальной справедливости и равенству. Повышение экономической эффективности деятельности вуза как результат ее коммерциализации неизбежно уменьшает социальную справедливость распределения образовательных благ в обществе, создает социальное напряжение. Введение платы за обучение или ее повышение увеличивает социальное неравенство, ограничивая доступность высшего образования для представителей социальных групп с низкими доходами. Из канала социальной мобильности и интеграции высшее образование превращается в инструмент воспроизведения и усиления социального неравенства: слои, не имея возможности дать детям высшее образование из-за финансовых барьеров, порождают наследственную бедность, богатые становятся еще богаче – как следствие происходит увеличение поляризации социальной структуры общества<sup>9</sup>. Напротив, доступность высшего образования для всех слоев населения способствует социальному выравниванию и укреплению среднего класса, социальной стабильности. Обеспечение общественных интересов в сфере высшего образования, по мнению социал-демократов, требует от государства активизации таких своих функций:

✓ **производственной** – государство должно быть основным производителем образовательных благ, а частный сектор выполнять вспомогательную роль;

✓ **распределительной** – обеспечение доступа к высшему образованию представителям всех социальных слоев и пропорциональности распределения абитуриентов в соответствии со структурой потребностей экономики и НТП;

✓ **регулирующей** – воздействие на спрос и предложение образовательных услуг, определения общей стратегии развития и оперативное управление системой образования, формирование правового поля функционирования отрасли;

✓ **контролирующей** – государство не только должно производить и распределять образовательные блага, но и контролировать качество образования и деятельность вузов.

Таким образом, миссия вузов социал-демократами понимается и интерпретируется не как услуга, а как служение общественным интересам через воспроизводство человеческого капитала высокого качества, что обеспечивает общественный прогресс. При этом выделяют 4 функциональные роли высшей школы, определяющие ее миссию как служение обществу:

❖ **Как институт социализации:** подготовки молодежи к профессиональной, интеллектуальной деятельности и участию в общественной жизни;

❖ **Как канал социальной мобильности,** т.е. предоставление индивидам шансов на восходящую мобильность в общественной структуре из-за потенциальной возможности иметь более высокую заработную плату, лучшие условия труда, улучшение потребления и как следствие улучшение качества жизни и социального статуса для себя и семьи;

<sup>8</sup> Ржевська А. В. Розвиток сучасної університетської освіти країн Західної Європи. Луганськ, 2011. С. 44.

<sup>9</sup> Steier F. The changing nexus: tertiary education institutions, the marketplace and the state // Higher Education Quarterly. 2003. Vol. 57. No.2. P. 176.



❖ **Как место проведения научных исследований и дискуссий:** научное знание, обладая такими чертами как доступность, полезность, неисчерпаемость, общественная значимость является по своей сути некоммерческим. Его генерирование, являясь традиционной функцией вузов, выступает действенным инструментом повышения интеллектуального, культурного и научно-технического уровня развития общества;

❖ **Как инструмент национального и регионального развития:** высокая производительность труда, социальная сплоченность, преемственность в общественном развитии, развитие территорий и местных сообществ.

Соглашаясь на активизацию поиска вузами внешних заказчиков для собственной научной продукции (частичную коммерциализацию научно-исследовательской функции высшей школы через трансфер технологий), социал-демократы критикуют практику внедрения механизмов конкуренции при распределении бюджетных ресурсов на поддержку вузовской науки. Через систему конкурсного распределения государство, как правило, поддерживает не всю вузовскую науку, а лишь некоторые ее области и направления. Это заставляет вузы концентрироваться на направлениях, где государственные фонды доступны вместо того, чтобы проводить научные исследования там, где они имеют высокую компетентность, научные школы и потенциальные возможности для научно-технических прорывов. Целесообразным в этом случае, по мнению социал-демократов, является сохранение общей государственной финансовой поддержки вузовской науки в сочетании с предоставлением дополнительной поддержки конкретным перспективным исследовательским проектам на конкурсной основе. Государство должно искать пути увеличения финансирования вузовской науки как из государственных фондов, так и из частных, а не пытаться через конкурсные процедуры, ограничивать такую поддержку. Стимулирование вузов к коммерциализации результатов собственных исследований, поиска внешних заказчиков при одновременном уменьшении государственной поддержки вузовской науки, как это предлагают неоконсерваторы, по мнению социал-демократов, приводит к усилению узкоспециализированной ориентации исследовательских программ вузов и соответствующего уменьшения объема фундаментальных научных исследований, которые обычно выполняются за счет государственной поддержки. Одновременно мировая практика свидетельствует, что без поддержки фундаментальной науки невозможно научно-технологическое развитие в долгосрочной перспективе, а поддерживать такие исследования способно только государство.