

Самойлов Андрей Андреевич магистрант НИУ «БелГУ» направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, программа «Гражданское право, семейное право, международное частное право»

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРА КРЕДИТОВАНИЯ

На сегодняшний день институт кредитования является привычным явлением повсеместного применения на территории нашего государства. При этом, правовая регламентация применительно к кредитным правоотношениям находится в разрозненных правовых актах, как то Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» и проч.

Однако, несмотря на обширный перечень правовых актов, нельзя признать содержащиеся в них положения в полной мере удовлетворяющими потребности в данной области общественных отношений.

Прежде всего, хотелось бы начать с правовой регламентации, которая приводится в основном кодифицированном акте, т.е. Гражданском кодексе РФ. Предписания данного акта не являются обширными и не обладают детализированным характером, что, само по себе, уже вызывает сомнения в оправданности подобного подхода со стороны отечественного законодателя.

На сегодняшний день законодатель отводит отдельный параграф в главе 42, посвящённой займу и кредиту. При этом, законодатель в п.2 ст. 819 Гражданского кодекса РФ указывает, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, посвящённые регулированию заемных

отношений, если иное не вытекает из правил параграфа о кредитном договоре¹.

Несмотря на тесную связь между договорными конструкциями заемных отношений, а также кредитного договора, они, всё-таки, не являются абсолютно идентичными по своему характеру, потому и рассматриваются даже со стороны законодательства как отдельные единицы.

Уже на этом основании, возникает вопрос о разумности подхода такого тесного смешения договоров займа и кредита.

Подобный подход характерен также и для некоторых зарубежных правовых порядков, законодатели которых не предусматривают обширной правовой регламентации договорной конструкции кредитных правоотношений. Так, к примеру, законодатель Беларуси в Гражданском кодексе отводит лишь одну статью, посвящённую регулированию кредитного договора. Ст. 771 указанного акта так и именуется «Кредитный договор» и привносит ясность лишь в вопросе сущности данного договора, но о детализации применительно к каким-либо из его условий говорить в данном случае не приходится. Законодатель Беларуси в п.2 статьи также делает отсылку к применению правил относительно кредитного договора, относящимся к заёмным отношениям².

На проблему ограниченности предписаний указывают также деятели юридической науки, выдвигающие ряд предложений, которые послужили бы цели повышения эффективности положениям о кредитном договоре.

Так, А.А. Марченко в своей работе формулирует ряд предписаний, которыми следует дополнить о положения, о кредите. Первое из них сводится к предоставлению возможности заёмщику участвовать в формировании условий договора, которые включают в себя график платежа,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №5. – Ст. 410.

²Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415161&doc_id2=30415161#activate_doc=2&pos=173;-106&pos2=4932;-88 (дата обращения 03.01.2022).

процентные ставки, основные условия, которые являются базовыми для формирования кредитного договора.

Второе связано с предоставлением заёмщику ряда договорных условий, которые он бы мог выбрать при формировании договора в целях улучшения собственного положения и обеспечить возврат кредита.

Третье из положений сводится к формированию перечня условий, которые стоило бы признать заведомо несправедливыми со стороны кредитных организаций и при ознакомлении с ними кредитуемое лицо смогло бы оценить конкурентноспособность каждой конкретной кредитной организации¹.

Предложения автора считаем обоснованными в полной мере, т.к. их внедрение позволило бы защитить интересы менее защищенной стороны в договоре, т.е. кредитополучателя. Отсутствие регулирования основных положений договора, а также разрозненность существующих предписаний по различным правовым актам затрудняет осознание кредитополучателями своего положения по договору, чем злоупотребляют кредитные организации, тем самым ещё более возвышая своё положение.

В литературе также высказываются мнения по поводу не только лишь правовых проблем в данной области, но и экономических трудностей. Которые обуславливают те или иные сложности в применении данной договорной конструкции.

Так, Е.В. Липневич и В.Н. Головин среди проблем экономической природы, указывают следующие:

- инфляция;
- монополизация рынка жилья и высокие риски;
- серый доход и низкая платежеспособность;
- проблема с альтернативным вложением средств банками;
- общеэкономическая ситуация внутри страны;

¹ Марченко А.А. Проблемы реализации прав заёмщика в кредитных договорах [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35010007_87152535.pdf (дата обращения 04.01.2022).

- миграция;
- недостаточная поддержка ипотеки со стороны государства;
- низкая финансовая грамотность населения, которому легко навязать дополнительные ненужные услуги.

Особо авторы подчёркивают остроту проблемы, которая сводится к низкой финансовой грамотности со стороны населения. Очевидно, что осознанность граждан в данной области следует повышать¹. Однако первостепенной задачей в данном случае следует признать именно должную доработку законодательных положений на данный счёт, которые, в последствие, уже и будут восприниматься должным образом со стороны граждан.

Ещё одной проблемой, следует признать включение так называемых «сомнительных условий» со стороны кредитных организаций в состав договоров кредитования.

Так, на это обстоятельство в своей работе указывает Л.В. Потапова, которая основное внимание уделяет включению в условия договора в обязательном порядке предписания о страховании жизни/здоровья кредитруемого лица. По сути, без данного условия некоторая категория лиц могла бы вполне обойтись в силу высокого и стабильного дохода. Однако в случае отказа лица от включения данного условия, со стороны банков может последовать завышение процентных ставок или же вообще отказ в заключения договора. Как результат, лица вынуждены соглашаться на включение данного условия, тем самым, переплачивая денежные средства по кредитному договору².

На проблему включения сомнительных условий указывает также и А.К. Жакупова. Автор отмечает, что включение таковых условий в договорную

¹ Липневич Е.В., Головин В.Н. Проблемы кредитования физических и юридических лиц и пути их решения // Молодой учёный, 2019. – С.189.

² Потапова Л.В. Кредитный договор: проблемы правоприменения // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе, 2016. – С.306.

конструкцию выступает, в последствие, частой причиной возникновения судебных разбирательств.

Наиболее часто кредитные организации применяют следующие формулировки: увольнение потребителя с работы, изменение его места жительства, не предоставление по требованию банка справки о доходах за испрашиваемый период, ухудшение технического состояния заложенного имущества, что повлекло за собой уменьшение его залоговой стоимости на 40 и более процентов. Данные условия влекут за собой возникновение основания со стороны кредитных организаций требовать досрочного возврата полной стоимости кредитного договора¹.

В данном случае очевидна необходимость прямого запрета на включение условий, которые являются, по своей сути абсурдными, или же указание на признание договора недействительным именно в части указанных формулировок. Обратная же ситуация, существующая на сегодняшний день, влечёт за собой возникновение судебных разбирательств, загромаждающих судебные инстанции.

Следующий проблемный момент сводится к взиманию по кредитному договору различного рода дополнительных комиссий, которые по своему назначению являются явно излишними .

На остроту данной проблемы в своей работе указывает В.В. Богдан, которая выделяет два основных направления в данной части. Как утверждает автор, существует две основные формы проявления проблемы взыскания комиссий: за открытие и ведение ссудного счёта, а также за зачисление денежных средств на счёт клиента. Автор также указывает, что по данному вопросу отсутствует эффективное законодательное решение, потому стоит выработать таковое в рамках научных работ с последующим законодательным закреплением².

¹ Жакупова А.К. Правовые проблемы потребительского кредитования в России // Академический вестник, 2014. – С.435.

² Богдан В.В. О взимании комиссий при заключении кредитного договора: проблемы легитимности // Вопросы современной юриспруденции, 2016. – С. 15.

Однако, справедливо будет привести в данной части положение из Постановления Президиума ВАС РФ от 2009 года, которым подобное «комиссионное обременение» было признано вне закона¹.

Однако, как отмечает та же В.В. Богдан проблема остаётся нерешенной. Следовательно, одного лишь положения в приведённом Постановлении видится явно недостаточным для целей упразднения проблемы.

Полагаем, единственной верной мерой послужить должна реакция на существующую проблему со стороны законодателя, которому необходимо ввести соответствующие санкции за навязывание комиссий, направленных на взимание выгоды в интересах кредитных организаций. Которые и без того выступают наиболее защищенной стороной анализируемого нами договора кредитования.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - №5. – Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30415161&doc_id2=30415161#activate_doc=2&pos=173;-106&pos2=4932;-88 (дата обращения 03.01.2022).
3. Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ «Включение в спорный кредитный договор условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретения заёмщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счёта и установление подсудности спора на условиях банка нарушают права потребителя и образуют состав

¹ Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ «Включение в спорный кредитный договор условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретения заёмщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счёта и установление подсудности спора на условиях банка нарушают права потребителя и образуют состав административного правонарушения» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6.

административного правонарушения» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6.

4. Богдан В.В. О взимании комиссий при заключении кредитного договора: проблемы легитимности // Вопросы современной юриспруденции, 2016. – С. 15.

5. Жакупова А.К. Правовые проблемы потребительского кредитования в России // Академический вестник, 2014. – С.435.

6. Липневич Е.В., Головин В.Н. Проблемы кредитования физических и юридических лиц и пути их решения // Молодой учёный, 2019. – С.189.

7. Марченко А.А. Проблемы реализации прав заёмщика в кредитных договорах [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35010007_87152535.pdf (дата обращения 04.01.2022).

8. Потапова Л.В. Кредитный договор: проблемы правоприменения // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса на современном этапе, 2016. – С.306.