

УДК 159.922.6

**ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНОЙ ЛИЧНОСТИ В СФЕРЕ  
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ  
ЦЕННОСТНОЙ СФЕРЫ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
EMPIRICAL RESEARCH OF TOLERANT PERSONALITY IN THE SPHERE OF  
INTERNATIONAL RELATIONS: AN ANALYSIS OF AXIOLOGICAL AND SOCIAL  
INTELLIGENCE DEVELOPMENT PECULIARITIES**

**Л.Д. Король  
L.D. Korol**

*Кафедра международной языковой коммуникации, Национальный университет «Острожская академия»  
Ул. Семинарская, 2, г. Острог, Ровенская обл., Украина, 35800*

*Department of Intercultural Communication, National University of Ostroh Academy,  
2 Seminarska Street, Ostroh, Rivne Region, 35800, Ukraine*

*Email: lilia.korol@oa.edu.ua*

*Ключевые слова:* ценностная сфера, ценности, социальный интеллект, профиль толерантной/интолерантной личности, межнациональная толерантность.

*Key words:* axiological sphere, values, social intelligence, tolerant/intolerant personality profile, international tolerance.

*Аннотация.* Статья посвящена эмпирическому исследованию психологического профиля толерантной личности в сфере межнациональных отношений. В работе представлены результаты анализа развития ценностной сферы и социального интеллекта у разных возрастных групп студенческой молодежи с высоким и низким уровнем межнациональной толерантности. В результате исследования были выявлены статистически значимые различия между диагностированными индексами личностного профиля толерантных и интолерантных студентов в сфере межнациональных отношений. Зафиксировано также возрастную динамику в особенностях развития ценностной сферы и интеллекта у респондентов с высоким и низким уровнями межнациональной толерантности.

*Abstract.* The article is devoted to empirical analysis of psychological profile of a tolerant personality in the sphere of international relations. The article presents the analysis results of axiological sphere and social intelligence among various age groups of student youth with a high and low levels of international tolerance. The results of the research demonstrated statistically significant differences between diagnosed indices of a personal profile of tolerant and intolerant students in the sphere of international relations. The study also showed age dynamics related to axiological sphere and social intelligence development peculiarities among the respondents with a high and low levels of international tolerance.

## **Введение**

Современные глобализационные и интеграционные процессы стали неотъемлемыми реалиями нашего времени и, тем самым, влияют на все сферы жизнедеятельности каждой из наций. Следствием отмеченных тенденций является превращение стран в мультикультурные и мультилингвальные общества, гармоническое развитие которых, прежде всего, возможно в условиях равноправия и равноценности культур, понимания и уважения индивидуальных проявлений самобытности человека как представителя определенной национальности. Психология толерантности, основываясь на идеях принятия и признания неповторимости каждой личности, должна стать краеугольным камнем трансформации современного мирового сообщества, что послужит предпосылкой успешного взаимодействия и коммуникации между членами разнообразных национально-культурных сообществ.

**Актуальность исследования** предопределена обострением внимания общественности к вопросам сохранения глобального мира, борьбы с проявлением интолерантности, ксенофобии и дискриминации в межнациональной сфере, а также разработки новых технологий гармонизации отношений между поликультурными общностями как интегральными составляющими глобального социума.

Психологические основы изучения толерантности, в частности ее виды, функции, механизмы и особенности формирования, предложены в трудах А. Г. Асмолова, Г. Л. Бардиер, Н. Ч. Бедаловой, Н. В. Бондаренко, С. К. Бондыревой, С. Л. Братченка, В. А. Васютинского, И. Б. Гриншпуна, Л. М. Дробижевой, Ю. П. Зинченка, Н. Г. Капустиной, Л. М. Карамушки, В. Г. Крысько, Ю. В. Кузнецовой, Н. М. Лебедевой, Ф. М. Малхозовой, Н. В. Мольденгауер, Г. Олпорта, В. А. Паниной, В. Ф. Петренка, Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой, Е. И. Шлягиной и др.



Невзирая на значительное количество трудов в контексте предложенной проблематики стоит заметить, что недостаточным является эмпирическое исследование вопроса межнациональной толерантности, особенно в контексте изучения ценностной сферы и социального интеллекта современной студенческой молодежи, что, по нашему мнению, даст возможность уточнить психологическое содержание структурных составляющих этого понятия и предложить психолого-педагогические технологии его формирования в учащихся.

В контексте предложенного исследования мы будем понимать **межнациональную толерантность** как *динамическое интегративное личностное образование, которое проявляется в уважительном отношении к представителям других национальностей; признании ценностного равенства других национальных сообществ; позитивном восприятии, уважении и принятии другого образа жизни, инокультурных обычаев, традиций, мыслей, идей, верований, убеждений и т. д.; готовности к взаимодействию и сотрудничеству на основе взаимопонимания и конструктивного диалога, национально-культурного взаимообогащения.*

Важным нам также представляется учет концептуальных положений экзистенциально-гуманистического подхода, который предусматривает выделение личностного компонента в структуре межнациональной толерантности. С точки зрения С.Л. Братченка, основное содержание личностного измерения толерантности включает, прежде всего, соответствующую ценностно-смысловую систему, центральным элементом которой являются ценности уважения человека как такого, ценности прав и свобод человека и равноправия людей относительно ключевых вопросов, выбора миропонимания и жизненной позиции, ценность ответственности за собственную жизнь и признание такой за каждым человеком и другие ценности демократического гражданского общества [Братченко, 2003].

Одним из факторов успешного взаимодействия человека с «другим» в контексте межличностных и межнациональных отношений является социальный интеллект (Н. А. Аминов, Г. П. Геранюшкина, Ю. Н. Емельянов, Н. А. Кудрявцева, В. Н. Куницына, М. А. Лукичова, Е. С. Михайлова и др.). По мнению Д. В. Ушакова, социальный интеллект может функционировать как личностная черта, определяющая характер эффективного социального взаимодействия [Ушаков, 2004].

Социальный интеллект понимается как интегральное интеллектуальное свойство, определяющее успешность общения и социальной адаптации, которая объединяет и регулирует познавательные процессы, связанные с отражением социальных объектов (человека как партнера по общению или группы людей). Процессами, влияющими на формирование социального интеллекта, является социальная чувственность, социальная перцепция, социальная память и социальное мышление. Социальный интеллект обеспечивает понимание действий и поступков, речи, а также невербального поведения людей. Он выполняет функцию когнитивной составляющей коммуникативных способностей личности.

Мы предположили, что существуют различия в особенностях развития ценностной сферы и социального интеллекта между профилем толерантной и интолерантной личности в сфере межнациональных отношений. Иными словами, можно ожидать, что показатели ценностей и социального интеллекта у студентов с разным уровнем межнациональной толерантности будут отличаться статистически достоверно.

**Методика и процедура исследования.** Контингент исследуемых составила студенческая молодежь 1-го, 3-го и 5-го курсов Национального университета «Острожская академия» (г. Острог, Украина), Восточноевропейского национального университета им. Леси Украинки (г. Луцк, Украина) и Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина (г. Харьков, Украина). Общий объем выборки – 180 респондентов (80 мужчин, 100 женщин) в возрасте от 17 до 24 лет (средний возраст – 21, 5 года). Репрезентативность выборки обеспечивалась методом квот. Исследование проводилось в 2011-2012 гг.

С целью анализа межнациональной толерантности у представителей украинской молодежи была применена шкала социальной дистанции Э. Богардуса (интерпретация Л. Г. Почебут), которая позволяет диагностировать дистанции, связанные с национальной принадлежностью [Почебут, 2007]. Шкала социальной дистанции является порядковой шкалой с семью градациями социальной установки. В нашем исследовании респондентам предлагалось такое задание: Для каждой национальности из предложенного списка укажите единственное верное для Вас утверждение, которое может быть ответом на следующий вопрос: *В какой мере Вам приемлемы представители этой национальности?* В качестве градаций шкалы социальной дистанции в нашем случае выступили такие утверждения: 1) допустил бы как членов семьи; 2) допустил бы как близких друзей; 3) допустил бы как соседей; 4) допустил бы как одноклассников; 5) допустил бы как жителей Украины; 6) допустил бы как посетителей Украины; 7) не допустил бы в Украину. Таким образом, при диапазоне шкалы от 1 до 7 баллов: 1 балл означает максимальную толерантность (наименьшая дистанция), а 7 баллов – крайнюю интолерантность (большая социальная дистанция).

На основе интерпретации, предложенной Л. Г. Почебут, были выделены три группы респондентов: с высоким (если социальная приемлемость (СПр) позитивная и больше 50 процентов), средним (если СПр позитивная, однако меньше 50 процентов) и низким (если СПр негативная и меньше 50 процентов) уровнем межнациональной толерантности [Почебут, 2007].

С целью изучения ценностей молодежи была использована методика Шварца [Карандашев, 2004], которая дает возможность исследовать уровень нормативных идеалов («идеальные» ценности) и уровень индивидуальных приоритетов (ценности, которые проявляются в повседневном реальном поведении). В первой части опросника студентам предлагались два списка ценностей, которые стоило оценить, используя шкалу от -1 до 7 (чем выше является номер, тем важнее является избранная ценность). Во второй части – респонденты ранжировали предложенные характеристики людей за следующими параметрами: очень похожий на меня (4 балла), похожий на меня (3 балла), похожий в определенной мере (2 балла), немного похожий на меня (1 балл), не похожий на меня (0 баллов), вовсе не похожий на меня (-1 балл).

С целью диагностики социального интеллекта у представителей студенческой молодежи была использована методика исследования социального интеллекта Дж. Гилфорда [Михайлова, 1996], которая состоит из четырех субтестов: субтест № 1 – «Истории с завершением», субтест № 2 – «Группы экспрессии», субтест № 3 – «Вербальная экспрессия», субтест № 4 – «Истории с дополнением». Три субтеста основаны на невербальном стимульном материале и один – на вербальном. Субтесты позволяют диагностировать четыре способности в структуре социального интеллекта: познание классов, систем, преобразований и результатов поведения. Два субтеста в своей факторной структуре имеют также второстепенные нагрузки, касающиеся способностей понимать элементы и отношения поведения. Стимульный материал состоит из набора из четырех тестовых тетрадей, каждый субтест содержит от 12 до 15 заданий. Время выполнения предложенных заданий ограничено.

Обработка результатов исследования позволила получить баллы по каждому из предложенных субтестов, а также общий балл сформированного уровня социального интеллекта личности. Интерпретация полученных стандартных баллов следующая: 1 балл – низкие способности познания поведения, 2 балла – способности познания поведения ниже среднего, 3 балла – средние способности познания поведения, 4 балла – способности познания поведения выше среднего, 5 баллов – высокие способности познания поведения.

Значимые психологические отличия были выявлены между группами с низким и высоким уровнем межнациональной толерантности, поэтому для проведения дальнейшего исследования был отобран такой контингент исследуемых: 22 респондента 1-го курса, среди которых 10 студентов имело высокий и 12 студентов низкий уровень межнациональной толерантности; 20 респондентов 3-го курса, среди которых 10 с высоким и 10 с низким уровнем межнациональной толерантности; 17 респондентов 5-го курса, среди которых 8 респондентов имело высокий и 12 низкий уровни межнациональной толерантности. Полученные данные обрабатывались с помощью методов математической статистики с использованием компьютерной программы SPSS Statistics 20.

### Результаты и их обсуждение

Анализ ценностей толерантных и интолерантных студентов в сфере межнациональных отношений разных курсов обучения дал возможность выявить некоторые возрастные особенности.

У первокурсников с высоким уровнем межнациональной толерантности на уровне нормативных идеалов приоритетными являются ценности (прим. автора: в скобках представлены среднегрупповые значения полученных результатов) универсализма (33,4), доброты (26,1), самостоятельности (23,3) и безопасности (23,2). Менее важными студенты определили конформность (19,4), традиции (19,3) и достижения (19). И на последнем месте разместились ценности власти (15,3), гедонизма (12,5) и стимуляции (11,5). На уровне индивидуальных приоритетов респонденты выбрали такие значимые ценности: универсализм (13,7), безопасность (12,3), достижения (10,9) и доброту (10,6). На втором месте среди индивидуальных приоритетов студенты отметили ценности самостоятельности (9,1), стимуляции (8,1) и конформизма (8). Наименее приоритетными оказались ценности традиций (7,4), гедонизма (5,2) и власти (4,3).

Группа с низким уровнем межнациональной толерантности на уровне нормативных идеалов важнейшими ценностями назвала универсализм (34,3), безопасность (20,3) и самостоятельность (20,2). На втором месте студенты с низкой толерантностью разместили ценности доброты (19,3), конформизма (18,4), достижений (17,3) и традиций (16,2). И наименее значимыми были названы следующие ценности: власть (12,6), гедонизм (11,1) и стимуляция (9,4). На уровне индивидуальных приоритетов было выявлено, что наиболее приоритетными ценностями в группе с низким уровнем межнациональной толерантности являются безопасность (11,2), универсализм (10,8) и достижения (8,3). Менее важными были названы ценности конформизма (7,6), доброты



(7,5) и самостоятельности (7,3), и на последнем месте разместились такие ценности, как стимуляция (6), традиции (5,8), власть (4,5) и гедонизм (4,3).

Анализ ценностей респондентов третьего курса продемонстрировал следующую картину результатов. В группе с высоким уровнем межнациональной толерантности на уровне нормативных идеалов приоритетными оказались ценности универсализма (34,9), самостоятельности (26,3), доброты (25,1) и безопасности (23,9). Менее важными студентами третьего года обучения назвали традиции (18), достижения (18) и конформность (17,4). И наименьшего значения исследуемые придают власти (13,4), стимуляции (13,4) и гедонизму (12,6). На уровне индивидуальных приоритетов констатируется, что студенты третьего курса наиболее приоритетными считают ценности универсализма (13,4), самостоятельности (10,1) и безопасности (10,6). На втором месте респонденты разместили ценности доброты (9,8), достижения (9,5) и стимуляции (8,3), и на последнем – традиций (6,6), конформности (6,1), гедонизма (6), и власти (2,9).

На уровне нормативных идеалов группа с низким уровнем межнациональной толерантности определила приоритетными ценности универсализма (26,1), самостоятельности (22,4), безопасности (21,2) и доброты (20,8). Менее важными респонденты назвали достижения (19,2), конформность (18,1), власть (15,9), а наименее значимыми оказались в этой группе ценности традиций (14), гедонизма (10,9) и стимуляции (9,4). На уровне индивидуальных приоритетов студенты с низкой межнациональной толерантностью приоритетными считают такие ценности: достижение (11,9), безопасность (10,8) и универсализм (9,9). Вторыми по значимости были избраны ценности доброты (9,4), конформности (9,1) и самостоятельности (8,6). Наименее важными третьекурсники с низкой межнациональной толерантностью назвали традиции (7,3), стимуляцию (6,2) и гедонизм (5,3).

Рассмотрение ценностей студентов старшего курса позволило прийти к следующим выводам:

1. В группе с высокими индексами межнациональной толерантности приоритетными на уровне нормативных идеалов студенты считают ценности универсализма (32,1), самостоятельности (23,8), безопасности (22,6) и доброты (21,5); менее важными – конформности (18,1), традиций (15,8) и достижений (15,1), и наименьшего значения они придают ценностям гедонизма (13,3), стимуляции (10,6) и власти (10,4). На уровне индивидуальных приоритетов значимыми респонденты определили универсализм (15), доброту (12) и самостоятельность (9,9), меньше значимыми они считают конформность (9,3), безопасность (9,3), достижения (7,3) и стимуляцию (7), и наименее приоритетными ценностями были названы гедонизм (6,9), традиции (5,6), власть (4,1).

2. В группе с низкими индексами межнациональной толерантности на уровне нормативных идеалов студенты отметили такие приоритетные ценности: универсализм (23,3), самостоятельность (21,8) и безопасность (21,3), на втором месте они разместили ценности достижений (18,6), доброты (18,1), конформности (14) и традиций (13,8), наименее важными были названы гедонизм (12,2), власть (11,6) и стимуляция (9,4). На уровне индивидуальных приоритетов большую значимость получили ценности безопасности (15,8), универсализма (14,9), доброты (13,8) и достижений (13,7). Менее важными респонденты назвали самостоятельность (13,4), конформность (12,4) и традиции (10,8), и наименее важными – гедонизм (9,3), стимуляцию (9,1) и власть (5,3).

Сравнительный анализ респондентов с высоким уровнем межнациональной толерантности на первом, третьем и пятом курсах (см. рис. 1) показал, что на уровне нормативных идеалов приоритетными являются ценности понимания, терпимости, защиты благополучия других, доброжелательности, позитивного взаимодействия, процветания группы, автономности и независимости, своей безопасности и других людей, гармонии, стабильности общества, социального порядка, национальной безопасности, взаимопомощи, чувства принадлежности и здоровья.

На уровне индивидуальных приоритетов респонденты разных возрастных групп продемонстрировали несколько отличные тенденции, в частности первокурсники с высоким уровнем межнациональной толерантности выбрали такие значимые ценности: универсализм, безопасность, достижения и доброту; третьекурсники – универсализм, безопасность и самостоятельность; студенты пятого курса – универсализм, доброту и самостоятельность. Таким образом, исследуемые третьего и пятого годов обучения с высоким уровнем межнациональной толерантности, в отличие от первокурсников, придают большее значение ценности «самостоятельность», предусматривающей автономность мышления и выбора способов действий. Этот факт можно объяснить тем, что студенты первого курса еще не считают себя взрослыми независимыми личностями, испытывают определенную зависимость от родителей, находятся на этапе взросления, поэтому автономность не всегда является приоритетной в их поведении. В то же время ценность достижений рассматривается как один из важнейших приоритетов только среди первокурсников.

Стоит также заметить, что ценность безопасности, связанная с социальным порядком, национальной безопасностью, безопасностью семьи, чувством принадлежности, здоровьем, не является важнейшим индивидуальным приоритетом респондентов пятого года обучения, что, в свою очередь, может быть объяснено общими низкими показателями межнациональной толерантности

у респондентов этого курса по сравнению с младшими курсами. В то же время, студенты третьего года обучения не считают ценность доброты, которая связана с положительным взаимодействием, аффилиацией и сохранением благополучия группы, индивидуальным приоритетом высокой значимости. Это может быть аргументировано тем фактом, что третий курс является своеобразным переломным этапом обучения и становления личности молодого человека, который, как правило, пытается сосредоточиться на индивидуальных, а не социальных потребностях и приоритетах.

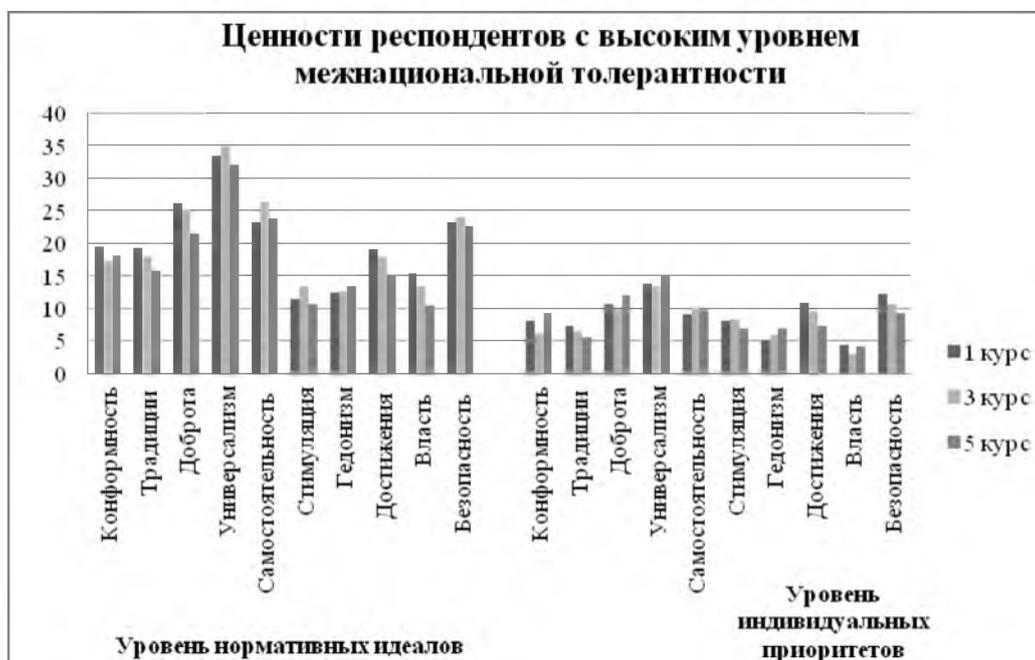


Рис 1. Сравнительный анализ ценностей респондентов с высоким уровнем межнациональной толерантности 1-го, 3-го и 5 курсов

С целью исследования статистически значимых различий между показателями ценностей в группах с высоким и низким уровнем межнациональной толерантности был использован t-критерий Стьюдента, вычисления которого позволило выявить различия между диагностированными ценностями среди студентов разных лет обучения. Так, на первом курсе на уровне нормативных идеалов значимы являются различия между ценностями доброты ( $t = 2,7, p \leq 0,05$ ), традиций ( $t = 2,5, p \leq 0,05$ ), на уровне индивидуальных приоритетов – доброты ( $t = 2,5, p \leq 0,05$ ) и достижений ( $t = 2,3, p \leq 0,05$ ). У студентов третьего года обучения зафиксировано различия на уровне нормативных идеалов среди таких ценностей: традиции ( $t = 2,3, p \leq 0,05$ ), доброта ( $t = 3,2, p \leq 0,01$ ), универсализм ( $t = 3,1, p \leq 0,01$ ). На пятом году обучения были выявлены значимые статистические различия на уровне нормативных идеалов между показателями ценностей конформности ( $t = 3,9, p \leq 0,01$ ), универсализма ( $t = 4,2, p \leq 0,01$ ) и достижений ( $t = 3,1, p \leq 0,01$ ).

Интерпретация ценности доброты позволяет утверждать, что студенты первого и третьего курсов с высоким уровнем межнациональной толерантности, в отличие от интолерантных, испытывают большую потребность в положительном взаимодействии, аффилиации и обеспечении процветания группы, сохранении благополучия людей, с которыми они непосредственно взаимодействуют и контактируют. Содержательное наполнение ценности традиций означает, что респонденты младших лет обучения, которые характеризуются высокой межнациональной толерантностью, придают большее значение уважению традиций, принятию идей и обычаев, существующих в их культуре. Относительно категории «достижения» следует заметить, что, в отличие от группы с низкой межнациональной толерантностью, толерантные респонденты первого курса больше ценят личный успех через проявление социальной компетентности в условиях доминирующих культурных стандартов. В то же время указанная тенденция имеет реверсивную природу на пятом курсе, поскольку именно группе интолерантных студентов присущи описанные характеристики, которые, по нашему мнению, объясняется переменной приоритетов старших курсов – от личного успеха к общественному благосостоянию. Именно этот факт подтверждает высшую приоритетность ценности универсализма толерантных пятикурсников, которая предполагает понимание, терпимость, защиту благополучия других и природы, а также ценности конформности – сдерживание и предупреждение действий, которые могут нанести вред другим, имеют негативные социальные последствия.



В контексте изучения личностного компонента межнациональной толерантности интересно также, по нашему мнению, исследование взаимосвязи социального интеллекта студенческой молодежи с толерантными установками в сфере межнациональных отношений (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатели социального интеллекта у студентов 1-го, 3-го и 5-го курсов обучения с разным уровнем межнациональной толерантности

	I курс			III курс			V курс		
	Тол.	Интол.	t-кр.	Тол.	Интол.	t-кр.	Тол.	Интол.	t-кр.
C1	2,9	2,4	2	3,2	2,9	<b>2,5*</b>	3,5	3,1	<b>2,3*</b>
C2	4,6	3,3	<b>3,7**</b>	4,8	4,6	1,1	4,9	4,7	<b>2,6*</b>
C3	2,9	2,4	1,8	3,3	2,8	<b>2,9**</b>	3,6	3,1	<b>2,3*</b>
C4	2	1,7	1,4	2	1,6	1,9	2,6	2,1	<b>2,7**</b>
ΣС	1,4	1,2	2	2	1,6	<b>3,5**</b>	2,6	1,9	<b>4,2**</b>

Примечание: 1. \*\* - корреляция значима на уровне 0,01; 2. \* - корреляция значима на уровне 0,05.

Как видно из таблицы 1, средние значения субтестов, а также общий композиционный балл социального интеллекта у студентов с высоким уровнем межнациональной толерантности выше, чем у респондентов с низким уровнем. Указанная тенденция характерна для студенческой молодежи всех лет обучения. Стоит также отметить, что показатели социального интеллекта растут от первого до пятого лет обучения в группах толерантных и интолерантных студентов.

Для выяснения значимых статистических различий между диагностированными показателями использовался параметрический t-критерий Стьюдента, который позволил проанализировать различия между толерантными и интолерантными студентами в сфере межнациональных отношений разных лет обучения. Так, на первом курсе значимыми являются различия между респондентами с высоким и низким уровнем межнациональной толерантности по субтесту № 2. Полученные данные указывают на то, что толерантные студенты, в отличие от интолерантных, способны правильнее оценивать состояния, чувства и намерения людей по их невербальным проявлениям, мимике и жестам. Они придают большее значение невербальным реакциям участников коммуникации, что усиливает способность понимать других.

На третьем году обучения были зафиксированы статистически значимые различия в показателях субтестов № 1 и № 3, а также композиционном показателе социального интеллекта. Интерпретация полученных баллов по субтесту № 1 свидетельствует о том, что студенты третьего года обучения с высоким уровнем межнациональной толерантности, в отличие от интолерантных однокурсников, характеризуются умением лучше предвидеть последствия поведения личности путем анализа реальных ситуаций общения, понимания чувств и мыслей, а также намерений участников коммуникации. Им свойственно более развитое умение выстраивать собственную стратегию поведения для достижения поставленных целей, а также лучшее умение ориентироваться в невербальных реакциях участников взаимодействия и знание ролевых моделей и правил, регулирующих поведение людей. Значение субтеста № 3 указывают на то, что группа толерантных респондентов обладает более высокой чувствительностью характера и оттенков человеческих взаимоотношений, что помогает правильно понимать речевую экспрессию в определенной ситуации конкретных взаимоотношений. Кроме того, они способны выбрать соответствующий тон общения с различными собеседниками в разных ситуациях и обладают большим репертуаром ролевого поведения.

Относительно показателя суммарного балла социального интеллекта, стоит заметить, что представители молодежи с высоким уровнем межнациональной толерантности, в отличие от интолерантных коллег, способны получить больше информации относительно поведения личности, лучше понимают язык невербального общения, выражают более правильные суждения о людях, успешнее прогнозируют их реакции в определенных обстоятельствах. У них более выражены такие характеристики как контактность, открытость, тактичность, доброжелательность, сердечность, тенденция, а также психологическая близость в общении.

Между группами респондентов с высоким и низким уровнем межнациональной толерантности последнего года обучения было зафиксировано значимые статистические различия по всем показателям субтестов и композиционного балла социального интеллекта (см. рис. 2). Кроме характеристик, присущих толерантным студентам младших курсов, которые были описаны выше, студенты пятого курса с высоким уровнем межнациональной толерантности способны также лучше распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике, глубже анализировать сложные ситуации взаимодействия, лучше понимать логику их развития и предсказывать поведение людей.



Рис. 2. Расхождение в показателях социального интеллекта между группами 5-го курса с высоким и низким уровнем межнациональной толерантности

Как видно на рис. 2, у студентов пятого курса в обеих группах доминантными в профиле социального интеллекта являются показатели субтеста № 2 и № 3, однако их значения в группе с высоким уровнем межнациональной толерантности несколько выше, что указывает на тот факт, что толерантным студентам в большей степени свойственна контактность, стремление проявлять теплоту и дружелюбие в общении, развитая эмпатия и социально-перцептивные свойства.

### Заключение

Анализ ценностной сферы и социального интеллекта в контексте психологического профиля толерантной личности в сфере межнациональных отношений показал, что существуют статистически значимые различия между показателями ценностей на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов, а также индексам социального интеллекта у респондентов с высоким и низким уровнями исследуемого феномена. В то же время, проведенное эмпирическое исследование позволило выявить возрастную динамику в особенностях развития ценностной сферы и социального интеллекта у толерантной и интолерантными молодежи в сфере межнациональных отношений.

Изучение ценностной сфере молодежи с высоким уровнем межнациональной толерантности показало, что на уровне нормативных идеалов приоритетными являются ценности понимания, терпимости, защиты благополучия других, доброжелательности, позитивного взаимодействия, процветания группы, автономность и независимость, безопасность себя и других людей, гармония, стабильность общества, социальный порядок, национальная безопасность, взаимопомощь, чувство принадлежности, здоровья и т.д. На уровне индивидуальных приоритетов респонденты разных возрастных групп продемонстрировали следующие тенденции: первокурсники с высоким уровнем межнациональной толерантности приоритетным считают ценности универсализма, безопасности, достижений и доброты; третьекурсники – универсализма, безопасности и самостоятельности; студенты пятого курса – универсализма, доброты и самостоятельности.

Изучение возрастных различий в развитии социального интеллекта в группах с разным уровнем межнациональной толерантности показал, что толерантные студенты первого курса, в отличие от интолерантных, способны правильнее оценивать состояния, чувства и намерения людей по их невербальными проявлениями, мимике и жестам, придают большее значение невербальным реакциям участников коммуникации, что усиливает способность понимать других. Толерантные респонденты третьего курса характеризуются умением лучше предвидеть последствия поведения личности путем анализа реальных ситуаций общения, понимание чувств и мыслей, а также намерений участников коммуникации. Им присуще более развитое умение ориентироваться в невербальных реакциях участников взаимодействия и лучшее знание ролевых моделей и правил, регулирующих поведение людей. Более того, они обладают более высокой чувственностью характера и оттенков человеческих взаимоотношений, что помогает правильно понимать речевую экспрессию в плоскости определенной ситуации конкретных взаимоотношений. Кроме характеристик, присущих толерантным студентам младших курсов, студенты пятого курса с высоким уровнем межнациональной толерантности также способны лучше распознавать структуру межличностных ситуаций в динамике, анализировать сложные ситуации взаимодействия, понимать логику их развития и предсказывать поведение людей.



Стоит отметить, что представленное эмпирическое исследование не претендует на исчерпаемость в раскрытии представленной проблемы, а скорее является одним из аспектов изучения комплексного феномена межнациональной толерантности.

### Литература

1. Братченко С.Л. Психологические основания исследования толерантности в образовании // Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление: мат. 9-й науч-практ. конференции Красноярск : Краснояр. гос. ун-т, 2003. – С. 104–117.
2. Карандашев В.Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности : концепция и методическое руководство. – Спб.: Речь, 2004. – 70 с.
3. Михайлова (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта : Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена. Руководство по использованию. – СПб.: ИМАТОН, 1996. – 56 с.
4. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур: Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности: Учебное пособие. 2-е изд. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. – 281 с.
5. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: Теория, изменение, исследования / Под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – С. 11–28.