



# ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 338.246.027.4

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

**В.Л. АНИЧИН<sup>1</sup>**  
**А.Д. ЕЛФИМОВ<sup>2</sup>**

*Белгородская государственная  
сельскохозяйственная  
академия  
г. Белгород*

<sup>1)</sup> e-mail:  
vladislavanichin@rambler.ru

<sup>2)</sup> e-mail: ad\_elf\_vrn@mail.ru

Рассмотрены альтернативные взгляды на роль субсидирования сельскохозяйственного производства. Изложены результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния субсидирования на прибыль и рентабельность сельскохозяйственных организаций. Дана оценка субсидированию как способу поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Показано, что существующая практика субсидирования приводит в действие затратный механизм.

Ключевые слова: Белгородская область, субсидирование сельского хозяйства, эффективность субсидирования.

Субсидирование сельскохозяйственного производства представляет собой один из распространенных способов поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. По оперативной информации Департамента АПК Белгородской области, общая сумма бюджетных субсидий, полученных сельскохозяйственными организациями в 2012 г. составила 40,5% от объема прибыли (до налогообложения), а в 2013 г. – 25,7%. Это свидетельствует о значительной роли субсидий для экономики многих сельскохозяйственных организаций.

В экономической литературе встречаются различные мнения об эффективности применяемых способов субсидирования сельскохозяйственного производства. Так, И. Буздалов отмечает, что при фактическом отсутствии всесторонне отлаженного механизма селективной поддержки сельского хозяйства значительная часть из выделяемых бюджетных средств до села, непосредственно до крестьянина, не доходит. А это значит, что при увеличении субсидирования, выделенные средства в основном пойдут по тем же сомнительным направлениям [2].

А. Вишняков называет конкретные недостатки действующего порядка субсидирования, включая: ежегодно колеблющуюся бюджетную обеспеченность; не соблюдение по разным причинам принципа равной доступности государственной поддержки; механизм предоставления субсидий, основанный на предоставлении документов, подтверждающих объем произведенных затрат [3].



Е. Черданцева, исследуя регрессионную зависимость между размером субсидий и прибылью до налогообложения сельскохозяйственных предприятий, приходит к иному выводу: государственная поддержка в форме субсидий является необходимым условием процесса воспроизводства в сельском хозяйстве [4].

Мы исходим из того, что очевидная, казалось бы, связь между размером выделяемых субсидий и прибылью сельскохозяйственных товаропроизводителей, нуждается в более тщательном статистическом анализе, поскольку предопределенность получения субсидии хозяйствующим субъектом неизбежно порождает снижение ответственности за принимаемые им решения и возможно приводит к снижению эффективности использования имеющихся у него производственных ресурсов.

Исходной информацией для нашего анализа служат данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций (табл. 1).

Таблица 1

**Источники информации для корреляционно-регрессионного анализа**

№ п/п	Показатель	Форма по ОКУД	Код	Переменная
		Порядок расчета		
Исходные данные				
1	Себестоимость продаж	№ 2 «Отчет о прибылях и убытках»	2120	
2	Прибыль (убыток) до налогообложения	№ 2 «Отчет о прибылях и убытках»	2300	У1
3	Бюджетные субсидии	№ 4 «Отчет о движении денежных средств»	4119.1	Х1
Расчетные показатели				
4	Прибыль без субсидий	Стр.2 – Стр.3		
5	Общая рентабельность	Стр.2 : Стр.1		У2
6	Рентабельность без субсидий	Стр.4 : Стр.1		
7	Субсидированная рентабельность	Стр.5 – Стр.6		Х2

Числовой пример собранной и обработанной информации по одной из обследованных организаций приводится в табл. 2.

Таблица 2

**Информация по ОАО «Орлик» Чернянского района Белгородской области за 2012 г.**

№ п/п	Показатель	Форма по ОКУД	Код	Значение
		Порядок расчета		
Исходные данные				
1	Себестоимость продаж, тыс. руб.	№ 2 «Отчет о прибылях и убытках»	2120	101133
2	Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	№ 2 «Отчет о прибылях и убытках»	2300	28020
3	Бюджетные субсидии, тыс. руб.	№ 4 «Отчет о движении денежных средств»	4119.1	5367
Расчетные показатели				
4	Прибыль без субсидий, тыс. руб.	Стр.2 – Стр.3		22653
5	Общая рентабельность, %	Стр.2 : Стр.1		27,7
6	Рентабельность без субсидий, %	Стр.4 : Стр.1		22,4
7	Субсидированная рентабельность, %	Стр.5 – Стр.6		5,3

(Источник: сайт раскрытия информации эмитента <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=22391&type=3>)

Регрессионные модели были построены по данным за 2011 и 2012 гг., по сельскохозяйственным организациям Белгородской области, не входящим в состав интегрированных формирований и получавшим бюджетные субсидии. Обследована 81 такая организация. Параметры линейных регрессионных моделей представлены в табл. 3 и 4.



Таблица 3

**Параметры регрессионной связи между абсолютной величиной субсидий и прибыли (между переменными X1 и Y1)**

Связь	Коэффициент	Фактическое значение t-критерия Стьюдента	Наблюдаемый уровень значимости
2011 г.			
Пересечение	7465,2	1,61	0,11
Регрессия	0,505	1,53	0,13
Корреляция	0,170	1,53	0,13
Детерминация	0,029		
2012 г.			
Пересечение	14189,1	2,65	0,01
Регрессия	0,89	2,93	0,00
Корреляция	0,313	2,93	0,00
Детерминация	0,098		

В соответствии с принятой в статистике практикой, если наблюдаемый уровень значимости превышает 0,10, то считается, что информация о коэффициенте регрессии согласуется с нулевой гипотезой. То есть в таком случае, можно утверждать об отсутствии линейной связи между фактором и откликом. Это имеет место между абсолютной величиной субсидий и прибыли по данным за 2011 г.; между величиной субсидированной рентабельности и общей рентабельностью за 2011 и 2012 гг.

Если же наблюдаемый уровень значимости равен или меньше 0,01, то считается, что нулевая гипотеза наверняка не подтверждается и, следовательно, можно утверждать о линейной связи. Такой случай наблюдается по данным за 2012 г. при анализе связи между абсолютной величиной субсидий, выплаченной сельскохозяйственной организации, и суммой полученной ею прибыли (табл. 3). Уравнение регрессии имеет следующий вид

$$\widehat{Y}_{1x_1} = 14189,1 + 0,89 X_1$$

Коэффициент регрессии 0,89 может быть интерпретирован следующим образом: увеличение размера субсидий на 1 тыс. руб. влечет увеличение суммы прибыли до налогообложения на 890 руб.

Однако, как свидетельствует значение коэффициента детерминации (см. табл. 3), регрессионная модель, описывающая влияние абсолютного размера субсидий на величину прибыли до налогообложения в 2012 г., объясняет лишь 9,8% вариации отклика. Это значительно меньше, чем доля субсидий в прибыли по обследованным организациям (34,8% в 2012 г.).

Таблица 4

**Параметры регрессионной связи между величиной субсидированной рентабельности и общей рентабельностью (между переменными X2 и Y2)**

Связь	Коэффициент	Фактическое значение t-критерия Стьюдента	Наблюдаемый уровень значимости
2011 г.			
Пересечение	15,62	4,79	0,00
Регрессия	-0,427	-1,49	0,14
Корреляция	-0,166	-1,49	0,14
Детерминация	0,028		
2012 г.			
Пересечение	22,14	2,69	0,01
Регрессия	0,920	1,62	0,11
Корреляция	0,179	1,62	0,11
Детерминация	0,032		

Выполненный корреляционно-регрессионный анализ показал, что вариация размера субсидий в совокупности обследованных сельскохозяйственных организаций лишь незначительно влияет на вариацию массы прибыли. Вариация размера субсидий в



расчете на единицу затрат и вовсе не связана с вариацией уровня рентабельности. Это является подтверждением мнения о неэффективности сложившейся практики субсидирования сельскохозяйственного производства.

Очевидно, что требуются не дотации, субсидирование и прочие финансовые инструменты, посредством которых пытаются компенсировать ущерб, нанесённый сельскому хозяйству не отрегулированным рыночным механизмом, а новые правила игры, основным из которых является получение справедливого денежного вознаграждения (цены) за продукцию, работу и услугу [1].

По нашему мнению, субсидии оправданы лишь в том случае, если они привязаны к конкретным результатам хозяйственной деятельности или направлены на преодоление последствий форс-мажорных обстоятельств. Субсидии не должны подменять меры по налаживанию паритетных товарно-денежных отношений в АПК. В противном случае субсидирование будет запускать затратный механизм и связанные с ним застойные явления в технологическом развитии.

### Список литературы

1. Аничин, В.Л. Регулирование вертикальной конкуренции как способ модернизации АПК / В.Л. Аничин // Проблемы экономики (Харьков). 2013. № 1. С. 28-33.
2. Буздалов, И.Н. Аграрный протекционизм как эффективный инструмент государственной политики / И.Н. Буздалов // Аграрный вестник Урала. 2007. №6. С. 97-100.
3. Вишняков, А. Субсидирование сельского хозяйства / А. Вишняков // Рисковик. 2012. №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.riskovik.com/journal/stat/n6/subsidirovanie-sh/>.
4. Черданцева, Е.А. Господдержка воспроизводства в сельхозорганизациях / Е.А. Черданцева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2011. №4. С. 99-102.

## ESTIMATION OF THE EFFECTIVENESS OF SUBSIDIES AGRICULTURAL PRODUCERS

**V.L. ANICHIN<sup>1</sup>**  
**A.D. ELFIMOV<sup>2</sup>**

*The Belgorod state agricultural academy  
Belgorod*

<sup>1) e-mail:</sup>  
*vladislavanichin@rambler.ru*

<sup>2) e-mail:</sup> *ad\_elf\_vrn@mail.ru*

This paper reviews the alternative views on the role of subsidizing agricultural production. It contains the results of the correlation analysis of the impact of subsidies on profit and profitability of the agricultural organizations. The subsidies had been estimated as an insufficient means of support for agricultural producers. The paper reveals that the current practice of subsidizing operates costly mechanism.

Keywords: Belgorod region, subsidizing of agriculture, the efficiency of subsidies.