



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ

УДК 32:001.5

ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИЛОЖЕНИЯ ПАРАДИГМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ К ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Ю. А. ШЕЙКО*Национальный университет
«Киево-Могилянская академия»,
Украина**e-mail: j.schejko@gmail.com*

В статье ставится проблема приложимости парадигмальной модели Т. Куна к политической науке, предлагается парадигмальная схема эволюции знания о политическом.

Ключевые слова: парадигма, политическая наука, политическое, общий образец, эволюция науки, индустриальный Модерн, рефлексивный Модерн.

Понятие парадигма является упроченным в научном обращении. При этом нельзя говорить о едином закрепившемся значении данного термина. Но обычно парадигма означает просто систему взглядов либо концепцию. При этом довольно редко встречается четко сформулированная классификация парадигм, хотя данный термин является концептуализированным в истории науки уже более пятидесяти лет.

Томас Кун (Thomas S. Kuhn), который ввел понятие парадигма в научное обращение для описания истории развития науки, признал в 1969 году, через 7 лет после написания своей основной работы «Структура научных революций», что данный термин зажил своей собственной жизнью¹. В этом есть и вина самого Т. Куна, поскольку он не придерживался единого понимания парадигмы: так, например, квантовая механика для него является парадигмой для разных научных сообществ, причем разной парадигмой; это объясняется тем, что одна метатеория может направлять несколько разных традиций нормальной науки, которые частично пересекаются, но не идентичны².

Слово «парадигма» было выбрано Т. Куном, поскольку оно означает признанную модель или схему, но не этот первоначальный смысл является определяющим для сущности парадигмы в науке³. Даже Джон Васкес (John A. Vasquez), использующий теорию Т. Куна в своих исследованиях, определяет парадигму как фундаментальные допущения, которые ученые выдвигают касательно исследуемого мира⁴. При этом сам Т. Кун определяет парадигму как универсально признанные научные достижения, которые на протя-

¹ Kuhn Th. S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago and London, 1996. P. 187.

² Ibid. P. 50.

³ Ibid. P. 23.

⁴ Vasquez J. The Realist Paradigm and Degenerative versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz's Balancing Proposition// The American Political Science Review. December 1997. Vol. 91. № 4. P. 900.



жении определенного периода снабжают конкретное научное сообщество модельными проблемами и решениями⁵.

Для понимания этого определения необходимо рассмотреть основные положения парадигмальной модели развития науки. В отличие от традиционного взгляда на историю развития науки как кумулятивного процесса, Т. Кун радикально изменяет подход, за что его впоследствии жестко критиковали, но именно благодаря новому подходу он смог сформировать свою модель парадигмального развития науки. Т. Кун исходит не из внутринаучных и эпистемологических факторов, а из социально-психологических: центральное место в организации и развитии науки принадлежит научному сообществу (*scientific community*), в которое входят люди, получившие схожее образование и профессиональную подготовку, учились по одинаковой литературе и практикующие определенную научную специальность. Именно такое сообщество является исключительно ответственным за следование определенному набору общих целей и подготовку преемников⁶. Роль научного сообщества состоит в возникновении уверенности в существовании ответов на вопросы, из каких фундаментальных объектов состоит мир, как эти объекты взаимодействуют между собой и какие вопросы правомерно задавать касательно этих объектов⁷.

Рассмотрим, какие компоненты парадигмы выделяет Т. Кун. Это: (1) символические генерализации, а именно суждения, при использовании которых не возникает вопросов или разногласий⁸, они функционируют частично как законы, но вместе с тем и как определения символов, с помощью которых эти законы формулируются⁹; (2) метафизические элементы парадигмы – общие убеждения относительно онтологических и эвристических моделей (напр., теплота – кинетическая энергия частиц, составляющих тело)¹⁰; (3) ценности¹¹, которые касаются не предмета дисциплины, а методологии, научной честности и т. п.; (4) образцы для подражания – чаще всего это конкретные проблемы-решения, которые студенты встречают и изучают с самого начала своего обучения¹².

Именно парадигму как общий образец (*shared exemplar*) Т. Кун определил как наибольшую новизну своей концепции¹³ – он считает, что научное знание заключается не столько в теориях и правилах, сколько в проблемах, которые позволяют овладевать умениями при работе с ними¹⁴. В отсутствие таких образцов выученные теории и законы имеют ограниченное эмпирическое значение¹⁵. Именно в этом состоит одна из центральных проблем политической науки, поскольку студенты в основном получают теоретические знания и накапливают фактаж по отдельности, а не с самого начала учатся работать с эмпирическим материалом определенным образом.

Следует отметить, что термин парадигма используют классики общественных наук: Толкотт Парсонс¹⁶, Юрген Хабермас¹⁷, Иммануил Валлерстайн¹⁸ и др., а в рамках политических наук понятие парадигмы более-менее закрепилось в теории международных отношений, поскольку в ней можно говорить о более явной теоретической стройности – вместо разнообразия теорий и подходов она состоит из серий теорий, которые укладываются в три основных парадигмы или программы: реализм/неореализм, либерализм/неолиберализм и конструктивизм. Но даже в теории международных отношений нам не удалось найти полноценного исследования с применением теории Т. Куна.

⁵ Kuhn Th. S. *The Structure of Scientific Revolutions*. P. x.

⁶ Ibid. P. 177.

⁷ Ibid. P. 4-5.

⁸ Ibid. P. 182.

⁹ Ibid. P. 183.

¹⁰ Ibid. P. 184.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid. P. 187.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid. P. 188.

¹⁶ Parsons T. *Sociological Theory and Modern Society*. New York, London, 1967.

¹⁷ Habermas J. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band I: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung. Frankfurt am Main, 1995. S. 455.

¹⁸ Wallerstein I. *Die Sozialwissenschaft „kaputtgedenken“: Die Grenzen der Paradigmen des 19. Jahrhunderts*. Weinheim, 1995.



Следует также обратить внимание на фундаментальное отличие между природным и социальным мирами: если фундаментальные законы физического мира остаются неизменными, а смена парадигмы означает лишь сдвиг в том, как исследователи видят мир, то социальная реальность как таковая подвержена изменениям – например, современное глобализированное общество принципиально отличается от сословного общества позднего средневековья. Следовательно, в общественных науках нужно различать два уровня изменений: эмпирический и аналитический, между которыми есть взаимосвязь, но не прямая. Изменения в науке вызываются как внутренними (внутринаучными), так и внешними (трансформация социальной реальности) факторами.

Еще одна методологическая проблема, которую мы рассмотрим в данной статье, касается того, чем отличается символическая генерализация от общего образца. Мы полагаем, что необходимо отличать символические генерализации от общих образцов тем, что первые представляют собой формы, которые всегда имеют две стороны, а последние – как символы, которые являются единствами различия. Таким образом, символическую генерализацию мы будем понимать как связь между понятиями. Продемонстрируем это на примере: в парадигме раннего Модерна допустимым вопросом является «Как возникает общество?», ответ на который дается с помощью общего образца «социальный контракт» и символической генерализации «противопоставление природного и гражданского состояния». Хотя Томас Гоббс, Самуэль Пуфендорф, Джон Локк, Жан-Жак Руссо и другие понимали природное и гражданское состояния, а также социальный контракт по-разному, но при этом использовали их как общие образцы для решения проблемы, как сформировалось общество. Нормативные, критические и оценочные суждения являются разновидностями символических генерализаций, поскольку они имплицитно предусматривают различие или противопоставление – например, рассмотрение демократии как чего-то положительного является следствием противопоставления демократии и авторитаризма.

Сформулируем кратко схему эволюции научного знания о политическом – мы выделяем три парадигмы: раннего Модерна, индустриального Модерна и рефлексивного Модерна. В раннем Модерне фундаментальная картина общественного мира является статичной, по поводу него возможным является эмпирико-аналитическое знание вечных истин, в соответствии с которыми и следует организовывать общество – в этом и состоит идея политики. Основными допустимыми вопросами являются: как создается общество, какова природа общества и государства, как обустроить общество рационально и правильно, в соответствии с природой и правом, как управлять обществом. Вопрос возникновения общества решается с помощью символической генерализации противопоставления между природным и гражданским состояниями и образца общественного договора. Вопрос устройства общества и государства решается при помощи образцов механизма и семьи соответственно. Используются также такие образцы: разум, каузальность, универсальность, природа, право, суверенитет, добрая полиция, педагогика для правителя, советы правителю.

Индустриальная и Французская революции знаменуют начало следующей эпохи, в которой как общественная реальность функционирует по-другому, в силу чего и понимают ее совершенно по-другому. В индустриальном Модерне вступают в игру и приобретают решающее значение стихийные процессы: индустриализация, урбанизация, формирование капитализма, революции, национализм, формирование идеологий, восстания, демонстрации, забастовки, стачки и др. Соответственно формулируется проблема, как если не взять под контроль, то хотя бы смягчить стихийность и непредсказуемость этих процессов. Следовательно, символические генерализации боязни неконтролируемости этих процессов и придания им осмысленности вызывают формулирование таких общих образцов как прогресс, рынок, организм, логика истории, диалектика, исторический материализм, а в самой сфере политики – национальное государство, бюрократия и бюрократизация, институализация, позитивное право, права и свободы, разделение властей, население, равенство, братство. Центральной символической генерализацией является противопоставление государства и гражданского общества. В рамках парадигмы индустриального Модерна можно выделить три основные исследовательские программы:



политического либерализма, экономического либерализма-марксизма, а также позитивизма.

С 60-х годов XX века происходит формирование парадигмы рефлексивного Модерна, в которой политическая ассоциация уже не является данной, а требует постоянного конструирования с помощью политического участия, и теперь доминирует символическая генерализация не страха перед стихийными процессами, а положительного восприятия их в форме новых общественных движений. Формируется символическая генерализация разведения государственного и политического, с которой связаны образцы государства всеобщего благосостояния, космополитического государства, коммуникативной власти, субполитики, дискурса и делиберативной политики, общественности, побочных последствий политики. Допустимым вопросом, который отображает все остальные проблемы, является вопрос политического как такового, или что выделяет политическую подсистему общества из общественной окружающей среды.

THE APPLICABILITY OF THE PARADIGM MODEL IN POLITICAL SCIENCE

I. O. SHEIKO

*National University
«Kyiv-Mohyla Academy», Ukraine*

e-mail: j. schejko@gmail. com

In article is put a problem of Kuhn's paradigm model applicability in political science and is offered a paradigm schema of evolution of knowledge about the political.

Key words: paradigm, research program, political science, the political, shared exemplar, scientific evolution, industrial Modernity, reflexive Modernity.