



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

УДК 347.93

РАЗУМНЫЕ СРОКИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СИСТЕМЕ СРОКОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В. А. ЛАГУТА*Юридическая академия
Украины им. Ярослава
Мудрого**e-mail: Viki_Viki10@mail.ru*

В статье анализируется законодательство Украины, которое регулирует процессуальные сроки, уточняется сущность дефиниции "разумные сроки" в контексте ст. 6 Конвенции защиты прав человека и основных свобод. Автор выделяет основные причины нарушений, которые приводят к несоблюдению разумных сроков рассмотрения гражданских дел и предлагает пути их преодоления.

Ключевые слова: разумные сроки, процессуальные сроки, служебные сроки, национальное законодательство, право на своевременное рассмотрение.

Задачами гражданского судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов государства (ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украина). Именно своевременную защиту прав, свобод и интересов лиц, участвующих в деле, является одним из важнейших факторов, определяющих доступность правосудия и эффективность его осуществления.

Ситуация, которая сложилась вокруг проблематики сроков рассмотрения гражданских дел крайне сложная. На практике украинские суды часто нарушают сроки, определенные законом. Целью исследования является анализ действующего законодательства, регулирующего процессуальные сроки с точки зрения закрепления права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки и выявление пробелов в законодательстве, которые обуславливают нарушения права человека на своевременную защиту его прав.

Поднятую в статье проблематику исследовали: Луспеник Д. Д., Сакара Н. Ю., Комаров В. В., Шевчук С. В., Волинец А. О., Комлык В. В., Богомоллов А. А., Рожнов О. В., Исаева Е. В., Андрийчук О. В., Тертышников В. И., Юдельсон К. С..

Е. В. Исаева определяет процессуальный срок как установленный законом или назначенный судебным органом (судьей) и исчисляемый годами, месяцами или днями промежуток времени или момент во времени, который определяется точной календарной датой или указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, в течение которого или к которому судебный орган (судья) или иные участники процесса вправе



или обязаны совершить определенное процессуальное действие или совокупность таких действий¹.

О. В. Андрийчук выделяет гражданский процессуальный срок как элемент правового регулирования поведения участников гражданского судопроизводства, установленный в нормах гражданского процессуального закона или определенный судом и исчисляемый годами, месяцами или днями промежутков времени или момент во времени, который определяется точной календарной датой или указанием на событие, и которому ГПК устанавливает возможность или необходимость совершения судом и участниками процесса конкретных процессуальных действий, а также наступления определенных процессуальных последствий².

К. С. Юдельсон считал процессуальным сроком установленное законом или судом время, в течение которого могут или должны быть осуществлены процессуальные действия³.

Согласно определению, приведенному В. И. Тертышниковым, процессуальный срок – это промежуток времени, определенный для совершения процессуальных действий участниками процесса или другими лицами, по указанию закона или распоряжению суда. Он также отмечает, что не являются процессуальными сроки, установленные законом для судьи или суда, прежде всего с формальной точки зрения, потому что правила о них содержатся не в главе о процессуальных сроках. Поэтому их правильнее было бы назвать служебными сроками. Также они отличаются от процессуальных сроков по результатам их пропуска, поскольку пропуск служебных сроков не снимает с суда или судьи обязанности осуществить определенное процессуальное действие или комплекс действий⁴. С этой точкой зрения можно согласиться, поскольку в главе 6 ГПК Украины «Процессуальные сроки» говорится о последствиях пропуска процессуальных сроков как потерю права на совершение процессуального действия, чего нельзя сказать о последствиях пропуска сроков, установленных для суда.

И так, под процессуальным сроком нужно понимать определенный промежуток времени, установленный законом или судом для участников процесса, под служебным – определенный промежуток времени, установленный законом для совершения процессуальных действий судом.

Относительно служебных сроков, установленных законом для суда, существуют другие виды сроков в зависимости от их временных параметров. В этой категории сроков новеллой ГПК Украины является введение в терминологический оборот категории «разумный срок». Так, ст. 157 ГПК Украины предусматривает, что суд первой инстанции рассматривает дела в течение разумного срока, но не более двух месяцев со дня открытия производства по делу.

Необходимо согласиться с Сакарой Н. Ю., которая считает положение ч. 2 ст. 157 ГПК Украины концептуально неверным и противоречащим сущности служебных сроков. Поскольку данная статья предусматривает, что в исключительных случаях по ходатайству стороны, с учетом особенностей рассмотрения дела, суд постановлением может продлить рассмотрение дела, но не более чем на пятнадцать дней, а стороны по собственной инициативе не могут снимать обязанности с суда, закрепленные в законе⁵. О разумном сроке говорится также в ст. 302 ГПК Украины «Назначение дела к рассмотрению в апелляционном суде», где ч. 2 устанавливает, что дело должно быть назначено к рассмотрению в

¹ Исаева, Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе [Текст] : учеб.-практ. пособие / Е. В. Исаева ; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – С. 94.

² Андрийчук, О. В. Процессуальні строки у цивільному процесі України [Текст]: автореферат дис. канд. юрид. наук : 12.00. 03 Цивільне право, сімейне право, цивільний процес, міжнародне приватне право / О. В. Андрийчук. – К. : Б. в., 2009. – С. 19

³ Юдельсон, К. С. Советское гражданское процессуальное право. – М., 1965 – С. 171

⁴ Тертышников, В. И. Цивільний процесуальний кодекс України. Науковий практичний коментар / В. І. Тертышников. – Х. : Консум., 2002. – С. 72

⁵ Сакара, Н. Ю. Проблема доступності правосуддя у цивільних справах [Текст] : моногр. – Х., 2010. – С. 170.

разумный срок, но не позднее семи дней после окончания действий направленных на подготовку дела к рассмотрению.

Разумный срок является особым видом сроков в рамках уже определенных временных периодов. Этот срок соответствует интересам сторон правоотношений, но не превышает те сроки, которые получили формальное закрепление в законе.

В настоящее время прецедентно отражена в решениях Европейского суда по правам человека правоприменительная судьба понятия «разумный срок» основывается на Европейской конвенции защиты прав и человека и основных свобод, ст. 6 гарантирует право на справедливое судебное разбирательство. Согласно ее положениям каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, установленным законом.

На сегодняшний день нет большого количества официальных источников, которые позволили бы полностью разобраться в этом сложном вопросе. Впервые в Украине была принята попытка на законодательном уровне определить понятие разумного срока в п. 11 ст. 3 Кодексе административного судопроизводства, согласно которому разумный срок – это кратчайший срок рассмотрения и решения административного дела, достаточный для предоставления своевременной (без неоправданных задержек) судебной защиты нарушенных прав, свобод и интересов в публично-правовых отношениях. Также Постановлением Пленума Верховного суда Украины № 2 от 12.06.2009 г. «О применении норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел в суде первой инстанции» п. 36 указано: суды должны осуществлять подготовку гражданских дел к судебному разбирательству и рассматривать их в течение разумного срока, который в каждом конкретном деле с учетом справедливого и своевременного их рассмотрения определяется: сложностью дела; поведением заявителя; процессуальными действиями суда, но не более срока, определенного частью первой статьи 157 ГПК Украины.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Закона Украины «О судопроизводстве и статусе судей» от 7 июля 2010 года для обеспечения справедливого и беспристрастного рассмотрения дела в разумные сроки, установленные законом, в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд Украины.

В статье 3 Гражданского кодекса Украины сконцентрировано внимание на судебной защите гражданского права и интереса, справедливости, добросовестности и разумности.

Критерий разумности срока рассмотрения дела также указан в информационном письме Высшего хозяйственного суда Украины от 18.11.2003 г. № 01-8/1427 (с изменениями и дополнениями, внесенными в последний раз информационным письмом ВХСУ от 24.07.2008 г. № 01-8/451). В этом письме указано: "Критериями оценки рассмотрения дела в разумный срок является сложность дела, поведение участников процесса и поведение государственных органов (суда), важность дела для заявителя".

На современном этапе развития уголовно – процессуального законодательства отечественный законодатель относит разумность сроков производства по уголовным делам в число принципов уголовного судопроизводства. Так, ч. 1 разд. IV Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам, одобренной Указом Президента Украины от 10.05.2006 г. № 361 /2006 (далее – Концепция), предусматривает, что судопроизводство должно основываться на системе общих принципов. К их числу относится и принцип разумности сроков производства, обязывающее суд решать дела без неоправданных задержек и избегать поспешности, что наносит ущерб справедливому судопроизводству. Аналогично положению ч.1 разд. IV Концепции разумность сроков производства по уголовным делам определяется в УПК Украины 2012 года, ст. 28 которого («Разумные сроки») включена в главу 2 («Принципы уголовного судопроизводства»).

Наиболее подробно понятие «разумный срок» разработано в практике Европейского суда по правам человека. Хотя Суд и не дает определения понятия «разумных сроков», однако им разработаны критерии, раскрывающие сущность разумного срока судебного разбирательства: сложность дела, поведение заявителя, поведение государственных органов, значимость для заявителя вопроса, который находится на рассмотрении суда или особое положение стороны в процессе.



Важным является момент с которого начинается отчисление разумного срока. Практика Европейского суда рекомендует учитывать весь период производства, который начинается с момента подачи иска в суд⁶.

Вышеупомянутому положению не соответствует содержание ст.157 ГПК Украины, поскольку начало срока по указанной статье начинается с момента открытия производства, а не с момента подачи иска в суд.

Относительно момента окончания периода Европейский суд отметил, что исполнительные решения, вынесенные любым судом, следует рассматривать как обязательную часть судебного производства⁷.

Но в письме Верховного Суда Украины № 1-5/45 от 25 января 2005 «О превышении разумных сроков рассмотрения дела» отмечается, что моментом окончания срока судебного разбирательства является вынесение окончательного решения по делу, что так же не соответствует практике Суда.

Судебная реформа в Украине проведена в июле 2010 года, была направлена на решение проблемы затягивания рассмотрения дел. Комитет министров Совета Европы в своей рекомендации № R (81) 7 от 14 мая 1981 предложил странам – членам принимать все возможные меры по максимальному сокращению сроков вынесения решения⁸. Принятие реформы способствовало сокращению этих сроков вдвое. Сокращены сроки подачи апелляционной и кассационной жалоб. Эксперты Венецианской комиссии оценили законодательные новеллы весьма негативно, отметив, что сжатые сроки подачи апелляций могут негативно влиять на право доступа граждан к судам высших инстанций⁹.

Нарушение сроков рассмотрения гражданских дел имеет различные причины. Так, Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 1 апреля 1994 г. №3 «О сроках рассмотрения судами Украины уголовных и гражданских дел» указал, что главными причинами нарушения сроков рассмотрения гражданских и уголовных дел есть недостатки и упущения в деятельности судов, связанные с неудовлетворительной организацией судебных процессов, снижением уровня исполнительной дисциплины, несвоевременным оформлением документов, недостаточным контролем со стороны голов судей. Пленум отметил, что негативное влияние на сроки рассмотрения судебных дел осуществляют и такие факторы, как неудовлетворительное материально-техническое обеспечение многих судей, несовершенство законодательства о коллегиальном рассмотрении дела и др¹⁰.

Д. Д. Луспенник также указывал на пробелы в законодательстве, которые способствуют затягиванию судебного процесса как судом, так и сторонами.¹¹

В. Буга считает, что первое место среди субъективных факторов, влияющих на нарушение процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел, как показал опрос судей, занимает уровень подготовки (квалификации судей), второе – ненадлежащее отношение судей к своим служебным обязанностям, третье – ненадлежащее изучение и подготовка дела к рассмотрению¹².

Причинами нарушения сроков могут быть нарушение сроков открытия производства, назначения и проведения судебного заседания, назначение дела к рассмотрению, безосновательные отложения рассмотрения дела, нарушения сроков исполнения судебных решений, перерывы в судебных заседаниях в связи с задержкой предоставления или собирания доказательств со стороны государства, задержки по вине канцелярии суда, от-

⁶ Европейский суд по правам человека. Избранные решения [Текст]. – Т. 1. – М.: Норма, 2000

⁷ Власенко М. Проблема впровадження розумного строку судового розгляду як елемента права на справедливий судовий захист [Текст] / М. Власенко // Юридичний авангард – 2009

⁸ Доступ к правосудию [Текст] // Рос. юстиция. – 1997. – №6

⁹ Городовенко, В. В. Проблеми дотримання розумних строків судового розгляду за процесуальним законодавством України [Текст] / В. В. Городовенко // Право України. – 2012. – №1/2

¹⁰ Постанова Пленуму Верховного суду України від 01.04.1994 р. №32 «Про строки розгляду судами України цивільних і кримінальних справ» [Текст] // Право України. 1994. – № 5-6. С.55, з наст. змінами

¹¹ Луспенник, Д. Д. Порушення строків розгляду справ узаконено новим ЦПК або проблеми доступності правосуддя та шляхи їх вирішення [Текст] / Д. Д. Луспенник // Адвокат. – 2005. – №7. – С. 3-8,

¹² Буга, В. В. Процесуальні засоби дотримання процесуальних строків [Текст] / В. В. Буга // Право і Безпека : наук. журн. – 2012. – № 4. – С. 254-255



срочки, связанные с передачей дела из одного суда в другой, задержки связанные с доведением решения суда к сведению сторон, проведением экспертиз, а также подготовкой и проведением пересмотра дел.

В некоторых случаях задержки связанные из-за перегруженности судебной системы, плохого материально-технического обеспечения со стороны государства.

По нашему мнению среди причин нарушения процессуальных сроков необходимо отметить неприменение судьями мер процессуального воздействия, к лицам, которые умышленно своим поведением приводят к затягиванию процесса. Так ч. 6 ст. 172 ГПК Украины в редакции 1963 предусматривалось право суда налагать на лиц, участвующих в деле (кроме истца, прокурора, адвоката), штраф в размере до трех необлагаемых минимумов доходов граждан за неявку в судебное заседание без уважительных причин¹³.

Действующим законодательством, а конкретно ст. 185-3 Кодекса Украины об административных правонарушениях указано, что в случае проявления неуважения к суду, которое выразилось в злостном уклонении от явки в суд свидетеля, потерпевшего, истца, ответчика или неподчинение перечисленных лиц и других граждан распоряжению управляющего или нарушение порядка во время судебного заседания – предусматривает наложение штрафа от двадцати до ста необлагаемых минимумов доходов граждан. Мы считаем, что данную статью необходимо изменить и установить административную ответственность не только за злостное уклонение, но и за первую неявку в суд без уважительных причин (при условии надлежащего уведомления о дате времени и месте рассмотрения дела). Это будет способствовать дисциплинированию участников процесса и избеганию затягивания судебного дела.

В п. 4 проекта постановления Пленума Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел «О некоторых вопросах соблюдения разумных сроков рассмотрения судами гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях» указывается, что «судьи должны осознавать персональную ответственность за рассмотрение дел в установленные законом сроки», однако, не указаны, какие конкретно последствия могут возникнуть для судьи в связи с нарушением разумного срока судебного разбирательства, поскольку последние не предусмотрены действующим законодательством Украины.

Статья 6 Конвенции неразрывно связана со ст. 13 этого же документа, которая предусматривает наличие эффективного средства правовой защиты нарушенных прав.

ЕСПЧ в пилотных решениях для решения структурных и системных проблем рекомендует государствам применять компенсаторные и пресекательные мероприятия¹⁴.

Компенсаторные мероприятия – это такие, которые обеспечивают возмещение вреда, причиненного нарушением конвенционного права на национальном уровне. Пресекательные – те, гарантии, которые предотвратили бы аналогичные нарушения Конвенции. К ним Суд, как правило, относит наличие эффективной возможности обжаловать действия органов государственной власти, способы, которые ускорили бы рассмотрение дел национальными судами.

Подводя итог, следует отметить, что было бы совершенно неприродным устанавливать один общий срок для рассмотрения всех категорий гражданских дел. Для этого Европейский Суд и ввел в оборот категорию «разумный срок». Под разумным сроком следует понимать срок, который является достаточным и необходимым для исполнения процессуальных действий, принятия процессуальных решений, рассмотрения и разрешения дела с целью обеспечения своевременной (без неоправданных задержек) судебной защиты. По мнению Суда, без задержек должны рассматриваться дела о трудовых спорах, о делах связанных с травматизмом, о ВИЧ – инфицированных и о вопросах попечитель-

¹³ Цивільний процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1963. – № 30. – ст.. 46

¹⁴ Дудан, Т. До питання про ефективність захисту прав людини (за матеріалами пілотних рішень Страсбурзького суду) [Текст] / Т. Дудан // Вісник Національної Академії правових наук України : зб. наук. пр. / Нац. акад. прав. наук України. – Х. : Право, 2013. – 2013 р. №2(73). – С. 30-31.



ства над детьми¹⁵. Поэтому толковать сущность этого понятия необходимо только с помощью критериев выработанных Судом.

Для того, чтобы устранить несогласованность действующего законодательства Украины с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо ст.157 ГПК Украины изложить в такой редакции: « суд рассматривает дела в течение разумного срока, который определяется исходя из обстоятельств каждого конкретного дела с учетом его сложности, поведения заявителя и соответствующих органов власти, а по делам, которые имеют особую важность для заявителя – без неоправданных задержек».

Также необходимо разработать отдельный закон, который урегулировал бы вопросы возмещения вреда, причиненного лицам вследствие превышения разумных сроков рассмотрения дел. Предлагаем предусмотреть ответственность судей, которые недобросовестно исполняют свои обязанности и своими действиями либо бездействием приводят к превышению разумных сроков. Это не только будет отвечать провозглашенному конституционному принципу верховенства права, но и устранил проблемы при практическом применении положений действующего законодательства и позволит в будущем избежать констатации Европейским судом по правам человека нарушения Украиной статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Список литературы

1. Исаева, Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе [Текст] : учеб. – практ. пособие / Е. В. Исаева ; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 224 с.
2. Андрійчук, О. В. Процесуальні строки у цивільному процесі України [Текст]: автореферат дис.. канд.. юрид. наук : 12.00. 03 Цивільне право, сімейне право, цивільний процес, міжнародне приватне право / О. В. Андрійчук. – К. : Б. в., 2009. – 20 с.
3. Юдельсон, К. С. Советское гражданское процессуальное право. – М., 1965 – 471 с.
4. Тертишніков, В. І. Цивільний процесуальний кодекс України. Науковий практичний коментар./ В. І. Тертишніков. – Х. : Консум., 2002. – 408 с.
5. Сакара, Н. Ю. Проблема доступності правосуддя у цивільних справах [Текст] : моногр. – Х., 2010. – 256 с.
6. Европейский суд по правам человека. Избранные решения [Текст]. – Т. 1. – М. : Норма, 2000. – 510 с.
7. Власенко М. Проблема впровадження розумного строку судового розгляду як елемента права на справедливий судовий захист [Текст] / М. Власенко // Юридичний авангард – 2009. – 2 – С. 136-139.
8. Доступ к правосудию [Текст] // Рос. юстиция. – 1997. – №6. – С. 4
9. Городовенко, В. В. Проблеми дотримання розумних строків судового розгляду за процесуальним законодавством України [Текст] / В. В. Городовенко // Право України. – 2012. – №1/2 – 409 с.
10. Постановка Пленуму Верховного суду України від 01.04.1994 р. №32 «Про строки розгляду судами України цивільних і кримінальних справ» [Текст] // Право України. 1994. – № 5-6. С.55, з наст. Змінами.
11. Луспенник, Д. Д. Порушення строків розгляду справ узаконено новим ЦПК або проблеми доступності правосуддя та шляхи їх вирішення [Текст] / Д. Д. Луспенник // Адвокат. – 2005. – №7. – С. 3-8.
12. Буга, В. В. Процесуальні засоби дотримання процесуальних строків[Текст] / В. В. Буга // Право і Безпека : наук. журн. – 2012. – № 4. – С. 254 – 259
13. Цивільний процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1963. – № 30. – ст. 46.
14. Дудаш, Т. До питання про ефективність захисту прав людини (за матеріалами пілотних рішень Страсбурзького суду) [Текст] / Т. Дудаш // Вісник Національної Академії правових наук України : зб. наук. пр. / Нац. акад. прав. наук України. – Х. : Право, 2013. – 2013 р. №2(73). – С. 26-35.
15. Моул Н., Харби К., Алексеева Л.Б. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6: Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. – М.: Российская академия правосудия, 2000. – 145 с.

¹⁵ Моул Н., Харби К., Алексеева Л.Б. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 6: Право на справедливое судебное разбирательство. Прецеденты и комментарии. – М.: Российская академия правосудия, 2000. – С. 40-41.



REASONABLE TERMS OF CIVIL PROCEEDINGS IN THE CIVIL JUSTICE SYSTEM TIMING

V.O. LAGUTA

*University «Yaroslav the Wise
Law Academy of Ukraine»*

e-mail: Viki_Viki10@mail.ru

This article analyzes the legislation of Ukraine which regulate procedural time limits specified entity definitions of "reasonable time" within the meaning of Art. 6 of the Convention rights and fundamental freedoms. Author identifies the main causes of violations that result in a violation of a reasonable time frame for Civil Affairs and suggests ways to overcome them.

Keywords: reasonable time, procedural time, service time, national zhonodavstvo, the right to a timely trial.