



УДК 343.9.01

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ

Е.В. ИВАНОВА

*Московский государственный
юридический
университет
имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)*

e-mail:**ivanova-elena-7@yandex.ru**

В статье рассматриваются вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Предложено в компетенции выделять материальную и функциональную составляющие. Проанализировано содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Предложено классифицировать знания, используемые при расследовании преступлений, на условно специальные и безусловно специальные.

Ключевые слова: специальные знания, компетенция, субъекты.

К теме понятия и содержания специальных знаний ученые обращаются неоднократно в течение достаточно длительного периода.

В настоящее время имеет место множество формулировок и определений данного понятия. Так, из многочисленных определений понятия «специальные знания», как представляется, можно выделить следующие подходы к обоснованию определения:

1. Компетентностный подход связан с трактовкой понятия «специальные знания» с позиции характера их приобретения в результате профессиональной подготовки. Такой подход прослеживается в определениях З.М. Соколовского¹, А.А. Закатова и Ю.Н. Орлопа², В.Н. Махова³.

2. Дифферентный подход прослеживается в определениях понятия специальных знаний с точки зрения различия, несхожести и других синонимов слова «отличие». Такая позиция наблюдается в определениях А.А. Эйсмана⁴; Ю. К. Орлова⁵; М. К. Треушников⁶.

3. Целевой подход, в соответствии с которым авторы рассматривают специальные знания, как знания, предназначенные для целей судопроизводства⁷. Даже те определения, которые не содержат критериев, относящих рассматриваемую категорию к процессу судопроизводства, «специальные знания» рассматриваются в связи именно с этим процессом или применительно к нему. Так, Ю.К. Орлов рассматривает специальные знания применительно к знаниям эксперта в уголовном процессе, Т.В. Сахнова и М.К. Треушников изучают «специальные знания» в гражданском (арбитражном) процес-

¹ Соколовский З. М. Понятие специальных знаний (к вопросу об основаниях назначения экспертизы). Криминалистическая судебная экспертиза. Вып. 6. Киев, 1969. – С. 202.

² Закатов, А. А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании / А. А. Закатов, Ю. Н. Орлопай. Киев: РИО МВД УССР, 1980. – 104 с.

³ См., например: Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 1993. – С. 23.

⁴ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М: 1967. – С. 91.

⁵ Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юристъ, 1995. – С.6-7.

⁶ См.: Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997. – С.269.

⁷ См, например, Зуев Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве// Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1. – С. 8; Бишманов Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском Законодательстве. – № 4, 2002; Петрухина А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе / Российский судья, 2007, № 8.

сах, А.М. Зинин и Н. П. Майлис исследуют содержание специальных знаний эксперта в судопроизводстве вообще.

Комплексный подход содержит в определении понятия «специальных знаний» несколько критериев в различном сочетании. В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль⁸ сочетают дифференциальный и компетентностный подходы. Г.И. Грамович⁹, П.П. Ищенко¹⁰, С.Ф. Бычкова¹¹, А.М. Зинин и Н.П.Майлис¹², Л.В. Лазарева¹³ в своих определениях придерживаются компетентностного и целевого подходов.

Пристальное внимание к специальным знаниям вызвано терминологией законодателя, употребляющего данное понятие в текстах законов и иных нормативно-правовых актов. В связи с востребованностью использования специальных знаний в судопроизводстве, имеются многочисленные предложения авторов установить определение понятия «специальные знания» в нормах права и в Российской Федерации, включив его в терминологическую базу УПК РФ (ст. 5 УПК РФ), как это предлагается Л.В. Лазаревой¹⁴ или ФЗ ГСЭД¹⁵.

В качестве отличительного признака «специальных знаний» авторами выделяются, как правило, два критерия: отличие от правовых знаний или от общеизвестных. В большинстве случаев «специальные знания» рассматриваются, как знания иной специальности, относительно правовых знаний вообще. Такой точки зрения придерживаются многие авторы¹⁶. Вместе с тем, следует согласиться с мнением тех авторов, которые отмечают, что отдельные отрасли правовых знаний могут рассматриваться как специальные относительно даже других отраслей правовых знаний. Как пишет А.А. Эскархопуло, что к числу стереотипов прежде всего следует отнести точку зрения о том, что специальными не являются познания в области права¹⁷. Аналогичной позиции придерживается Л.В. Лазарева, которая полагает, что нельзя изымать из совокупности специальных знаний в уголовном процессе профессиональные знания следователей и судей¹⁸.

Б.М. Бишманов попытался отграничить определенную часть юридических знаний, не относящихся к специальным, высказав тезис о том, что под юридическими зна-

⁸ Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987. – С. 22.

⁹ Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987.

¹⁰ Ищенко П.П., Специалист в следственных действиях: (Уголовно–процессуальные и криминалистические аспекты) – М.: Юрид. лит., 1990. – С.10.

¹¹ Бычкова С. Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алматы -1994. – С. 204-207.

¹² Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. М., 2001.

¹³ Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.

¹⁴ Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.

¹⁵ Предложение о внесении изменений в п. 441 ст. 5 УПК РФ и ст. 9 ФЗ ГСЭД внесено Клевцовым В.В. (Клевцов В.В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Орел, 2010).

¹⁶ См., например, Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987. Зуев Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1.– С. 8. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987. – С. 22.

¹⁷ Эскархопуло А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики. Вып. 2. М.: Спарк, 2001. – С. 26.

¹⁸ Лазарева Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу. М., 2009. – С. 21-22.



ниями следует понимать «...знания лиц, ответственных за ведение уголовного судопроизводства»¹⁹.

Оценивая позиции авторов, касающиеся соотношения специальных и юридических знаний, следует отметить, что с гносеологической точки зрения юридические знания, присущие обособленной отрасли общественной жизни, безусловно, являются специальными. Вместе с тем представляется, что вопрос о возможности и формах использования юридических знаний в судопроизводстве относится к области регулирования конкретного процессуального законодательства.

В качестве еще одного критерия дифференциации специального, авторы выделяют общеизвестность / необщеизвестность знания. Такой точки зрения придерживаются А.А. Эйсман, Ю.К. Орлов, М.К. Треушников и др.²⁰. В связи с этим, совершенно справедливо отмечает Е.Р. Россинская, что соотношение специальных и общеизвестных зависит от уровня развития социума и интеграции научных знаний в повседневную жизнь человека²¹. По мнению Т.В. Сахновой²², разграничения обыденного и специального знания проводится на основе определения критериев потребности в специальных знаниях²³.

В казахстанском законодательстве «специальные знания» установлены как «... не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства» (п.41 ст.7 УПК РК). Таким образом, не общеизвестность для специальных знаний ограничена областью уголовно-процессуального законодательства, что позволяет использовать в доказывании любую информацию, полученную от сведущего лица в соответствующей процессуальной форме, за исключением установленной нормами уголовно-процессуального права.

Нам представляется целесообразным проанализировать понятие «специальные знания», во-первых, с точки зрения содержания, во-вторых, возможности (пределов) применения и, в-третьих, в связи с целью использования.

Содержание знаний, в том числе специальных²⁴, охватывается понятием компетенция. Поскольку понятие специальных знаний законодатель употребляет применительно к деятельности субъектов правоприменения, анализ содержания специальных знаний следует начать с определения компетенции правоприменителя. Под компетенцией, как правило, подразумевается совокупность знаний. Например, совокупность знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида называют компетенцией эксперта²⁵. Такого взгляда на компетенцию придерживаются большинство авторов. Вместе с тем, компетенция²⁶ (латинское *competentia* – принадлежность по праву) включает несколько определений. Так, под компетенцией может подразумеваться установленный конституцией или иным законом круг полномочий конкретного органа, должностного лица, а также знания, опыт в той или иной области²⁷. Таким образом,

¹⁹ Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт, 2003. – С. 32.

²⁰ См., например, Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967, с. 91; Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995, с. 6-7; Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997, – С. 269.

²¹ См., например, Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011. – С. 13.

²² Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999. – С. 8.

²³ В качестве критериев отнесения знаний к специальным Т.В. Сахновой указаны: норма права (материального или процессуального), содержащая специальные элементы в определенной форме; уровень развития научных знаний, позволяющий использовать их для практических целей (профессиональной оценки специальных элементов); наличие объективной связи между способом применения определенных научных знаний и юридической целью их использования.

²⁴ Смысловое значение термина «специальный» (от лат. *specialis*) определяется как особый, особенный, исключительно для чего-либо предназначенный.

²⁵ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – С. 20

²⁶ См., например, Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006; Словарь иностранных слов русского языка / http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20447

²⁷ Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011.



можно говорить о функциональной (деятельностной) и материальной (содержательной) компетенциях. Функциональная компетенция определяется нормативно установленными полномочиями лица (например, права эксперта), материальная (содержательная) – совокупностью его знаний.

Процесс приобретения знаний в философии называется познанием и подразделяется на чувственное и рациональное познание²⁸, различие в которых составляет основу дифференциации информации, воспринятой свидетелем, потерпевшим, обвиняемым, подозреваемым с помощью органов чувств и информации, получаемой в результате деятельности разума.

Теория познания в философии исходит из того, что знания приобретаются как на основе повседневной практической деятельности людей, так и в процессе теоретического осмысления действительности. Специальные знания, используемые в судопроизводстве, приобретаются, в большей степени, в результате обучения, то есть приобщения к знаниям, существующим в общественной памяти²⁹. Обучение основано на восприятии и сохранении научных знаний, сконцентрированных в тех или иных источниках. Знания, получаемые в процессе обучения, и используемые правоприменителем в деятельности по выявлению, пресечению, раскрытию, расследованию и судебному рассмотрению преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, нормативно определены государственными стандартами по соответствующим направлениям подготовки. Нами были проанализированы особенности направлений подготовки для соответствующих должностных лиц. Данное исследование позволило выделить типичную профессиональную компетенцию правоприменителя – обязательные юридические знания, составляющие основу профессиональной деятельности должностных лиц, осуществляющих расследование преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, и знания специальные, которые могут применяться как специальными субъектами, так и соответствующими должностными лицами.

Анкетирование следователей и дознавателей органов внутренних дел, прокуратуры, следственного комитета, суда, ФСКН, проведенное в целях исследования содержания специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, показало, что все опрошенные лица имеют высшее образование по специальности юриспруденция. Из них 72% должностных лиц имеют специальность юрист; 28% опрошенных имеют специальность юрист и уголовно-правовую специализацию. Законом установлено, что на должности следователей могут назначаться лица, имеющие высшее образование или обучающиеся по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по специальности или направлению подготовки в области юриспруденции не менее половины срока³⁰. Таким образом, знания большинства должностных лиц, осуществляющих деятельность по расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел, сформированы в соответствии с государственным образовательным стандартом по специальности юриспруденция³¹.

²⁸ См., например, Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. — М.: Норма, 2005. — 928 с. Крюков В.В. Философия: Учебник для студентов технических ВУЗов.- Новосибирск: Изд-во НГТУ., 2006. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой СПб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. — 560 с.

²⁹ См., например, Губенко, М.С. Механизмы общественного сознания и общественной памяти / М.С. Губенко // Вестник МГОУ. Сер. Философские науки. — М. : Изд-во МГОУ, 2008. — Вып. 4. — С. 44-49.

³⁰ См., например, Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изм. и доп. от с 01.10.2013) / «Собрание законодательства РФ», 03.01.2011, N 1, ст. 15.

³¹ См. «Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 – Юриспруденция. Квалификация – юрист. Регистрационный N 260гум/сп» (утв. Минобразованием РФ 27.03.2000) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=339331>. Приказ Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. N 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению под-



Анализ данного стандарта, основных образовательных программ высших учебных заведений, указанных в анкетах опрошенных лиц, а также указанных в анкетах данных, показал, что в процессе обучения данными сотрудниками не изучались основы оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, данная дисциплина не включена в базовую часть большинства основных образовательных программ с присвоением квалификации выпускника бакалавр или специалист³².

Таким образом, исследование содержания требований к компетенции большинства юридических специальностей позволяет заключить, что знания в области оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД) можно отнести к специальным знаниям, используемым при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. При этом оперативно-розыскные мероприятия являются одним из основных источников получения информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами.

Исследование содержания знаний должностных лиц, осуществляющих расследование преступлений, связанных с использованием опасных для здоровья веществ, позволяет также выделить в качестве специфической область знаний об особенностях образования и обнаружения следовой информации о соответствующей преступной деятельности. Такой вывод можно сделать в первую очередь исходя из данных проведенного нами анкетирования. Так, 99% опрошенных нами следователей и дознавателей самостоятельно не осуществляют поиск следов в процессе расследования преступлений, предоставляя эту функцию специалисту. Тенденция привлечения к поиску следовой информации сведущих лиц проявляется и в нормативных документах, регламентирующих организацию предварительного расследования³³.

Исследования также показали, что опрошенные нами лица не получили знаний об особенностях слепообразования, обусловленных различными механизмами преступной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами. Подтверждает данные проведенного нами опроса содержание учебников по криминалистике. Так, например, в некоторых учебниках по криминалистике отсутствует в качестве темы изучения методика расследования незаконного оборота каких-либо опасных для здоровья веществ³⁴. Содержание других учебников, относящееся к данной теме, включает освещение некоторых вопросов криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (обстоятельства, подлежащие установлению, особенности возбуждения уголовных дел, типичные ситуации первоначального этапа расследования и особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий)³⁵. При этом различные механизмы совершения преступлений, а также особенности образования, обнаружения, закрепления возникающих при этом следов, используемые для этих целей специальные средства и методы в большинстве учебников не освещаются. В учебниках по криминалистике нам не удалось найти никакой информации о специфике расследования преступлений, связанных с сильнодействующими, ядовитыми, радиоактив-

готовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28 июня 2010 г. № 26.

³² См., например, ООП «Уголовно-правовая специализация» по специальности «Юриспруденция» ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» / http://msal.ru/primary-activity/education/educational_program/

³³ См., например, Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113650>.

³⁴ См., например, Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2012. – 400 с.; Криминалистика: учебник / А.А. Топорков. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013. – 464 с.

³⁵ См. например, Криминалистика. Полный курс: Учебник для ВУЗов/ Под общей ред. А.Г. Филишова. – М.: Юрайт, 2013. – 855 с.; Криминалистика: учебник / под ред. А.Ф. Вольинского, В.П. Лаврова. – М.: Издательство: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012 г., 943 с.; Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник. – 2-е изд., М.: Проспект, 2013. – 768 с.; Криминалистика: учебник для бакалавров / Ю.В. Францифоров, А.Б. Смушкин, А.А. Рождествина. – М.: Омега-А, 2014, 260 с.; Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013. – 683 с.

ными веществами, прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, что также позволяет отнести эти знания к специальным.

Успешная антикриминальная деятельность по выявлению, пресечению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, с нашей точки зрения, невозможна без знаний о природе, свойствах, особенностях воздействия на организм этих веществ, критериях их контролируемости и особенностях установления размеров. На специфичность такой информации и необходимость привлечения к ее получению сведущих лиц говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее ППВС от 15.06.2006 № 14)³⁶.

В процессе профессиональной деятельности специфические знания могут быть приобретены правоприменителем. Такие знания, как правило, являются отражением личного опыта. Они могут включать приметы, назидания, рецепты и др. В антикриминальной деятельности по выявлению, пресечению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, это могут быть, например, знания специфического жаргона, особенностей социального контингента данной территории, обычаев, традиций, как исторических, так и обусловленных специальной социальной средой, например, специфического образа жизни наркоманов, токсикоманов и др.

Но приобретение субъектом правоприменения тех или иных дополнительных знаний, по нашему мнению, не исключает их из категории специальных. На это указывают как подходы ученых, так и положения законодательства³⁷.

Одним из обсуждаемых вопросов является отнесение / неотнесение к специальным криминалистических знаний. Это в первую очередь связано с тем, что криминалистика включена в базовую часть учебного цикла по направлению подготовки «Юриспруденция», а знания в области криминалистики ученые относят к юридическим³⁸. Отмечается также отсутствие четкой границы между профессиональными знаниями следователя и криминалистическими знаниями³⁹. Несмотря на это, авторы практически единодушно признают специальными знания в области средств, приемов и методов криминалистической техники⁴⁰. Законодатель в ст. 58 УПК РФ, определяя функции специалиста, также называет специальными знания, необходимые для обнаружения, закрепления, изъятия предметов и документов, применения технических средств.

Специальными знаниями, указывают авторы, можно воспользоваться либо непосредственно, либо опосредованно. В первом случае – это делает лицо, ими обладающее. Во втором случае субъекты правоприменения используют специальные знания опосредованно, через заключение специалиста, эксперта; используют результаты деятельности специалиста⁴¹. Данный вывод сделан на основе изучения смысла слов – «применить», «использовать» в русском языке. Если «применить», означает «осуществить что-либо на

³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / «Российская газета», № 137, 28.06.2006.

³⁷ См, например, Нестеров Анатолий Васильевич. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Москва, 2001, – 375 с. РГБ ОД, 71:02-12/61-5; Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264 с.

³⁸ См, например, Андреев, И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика: Учебное пособие / И.С. Андреев, Г.И. Грамович, Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйш. шк., 2000. – 335 с.; Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы) Киев, 1980.

³⁹ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000.

⁴⁰ Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие; Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2010.

⁴¹ Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: «Викор-Медиа», 2006.



деле», то «использовать» означает «воспользоваться кем (или чем)»⁴². Всегда применяют свои специальные знания специально уполномоченные субъекты судопроизводства (эксперт, специалист, переводчик, педагог и др.). Правоприменитель в этом случае использует специальные знания этих субъектов.

Требования к специальным знаниям сведущих лиц нормативно регламентированы. Так, ФЗ ГСЭД, КоАП РФ, ГПК РФ ограничивают специальные знания эксперта областью знаний в науке, технике, искусстве и ремесле (ст. 9). УПК РФ, АПК РФ не устанавливают каких-либо ограничений для знаний эксперта. Вместе с тем, существенным остается одно – специальные знания эксперта должны обеспечить объективность исследования и результаты его оценки экспертом, то есть выводное знание. Таким образом, еще один критерий, который следует выделить в анализе генезиса специальных знаний сведущих лиц – это их отличие от знаний, полученных в результате личных восприятий, т.е. от знаний, например свидетелей, потерпевших и др.

Рассмотрение компетенции сведущего лица с точки зрения материальной и функциональной позволяет исключить из содержания понятия специальных знаний такие категории как навыки и умения⁴³. Безусловно, навыки и умения являются составляющими специальной компетенции, но не материальной, а функциональной.

Если следователь, дознаватель, суд, или иной правоприменитель, сам обладает теми или иными специальными знаниями, он может применить их в своей деятельности. Вместе с тем, заслуживает внимания вопрос о пределах применения специальных знаний должностными лицами, уполномоченными выявлять, пресекать и расследовать преступления. Эти пределы определяются функциональной компетенцией должностного лица.

Производство некоторых процессуальных действий в силу прямого указания закона или приказа невозможно без привлечения специалиста. Например, п.1.3. Приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»⁴⁴ обязывает следователя привлекать к осмотру места происшествия специалистов, обеспечивать своевременное назначение исследований, судебных экспертиз, применение современных технико-криминалистических и иных специальных средств, методик и научных рекомендаций для обнаружения следов преступления. В ст. 182 УПК РФ в ч. 9.1 имеется указание на обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей и копировании информации при производстве обыска.

В научных работах в качестве критериев использования следователем криминалистических знаний указываются, например, уверенное владение этими знаниями в сочетании с возможностью (неотвлечением следователя от выполнения своих непосредственных функций)⁴⁵. К.В. Бугаев отмечает поверхностность знаний следователя в области криминалистической техники и допускает возможность утраты вещественных доказательств, объясняя это высоким уровнем развития технико-криминалистических средств и методов⁴⁶.

Иной критерий, разграничивающий возможность применения специальных знаний следователем и специалистом, положен М.В. Савельевой и А.Б. Смушкиным, авто-

⁴² См, например, Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011.

⁴³ Например, В. В. Клевцов определяет специальные знания «как знания, навыки и умения, приобретенные субъектом путем специальной подготовки и профессионального опыта». См. Клевцов В. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореф. дисс. к.ю.н. – Орел, 2010.

⁴⁴ Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113650>

⁴⁵ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000, с. 54.

⁴⁶ См, например, Бугаев К.В. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2003. – 208 с. / Научная библиотека диссертаций и авторефератов / <http://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskoe-obespechenie-raskrytiya-i-rassledovaniya-krazh-avtotransporta#ixzz2jreYXymN>

рами учебника «Криминалистика»⁴⁷, которые считают, что следователь применяет свои специальные знания в более упрощенном виде, его выводы и действия должны быть понятны и очевидны. Как отметил Ю.К. Орлов, при производстве следственных действий, следователь может применять специальные знания, но при условии, чтобы результатом этого применения был не вывод, а понятный для всех участников наглядно воспринимаемый факт⁴⁸. На соответствующее условие: фиксацию в протоколах следственных действий только информации, полученной в результате непосредственного наблюдения явлений, материальной обстановки, следов указывают и другие авторы⁴⁹. Таким образом, можно утверждать, что один из критериев разграничения возможности применения специальных знаний субъектом правоприменения и сведущим лицом при производстве процессуального действия лежит в философском понимании чувственного и рационального познания.

В качестве еще одного критерия разграничения возможности применения специальных знаний субъектом правоприменения и сведущим лицом при производстве процессуального действия, как представляется, следует выделить однозначность воспринимаемого факта. Так, например, использование в процессе проведения следственного действия экспресс-теста, предназначенного для определения наркотического средства, несмотря на наглядность, не может быть осуществлено следователем, поскольку изменение окраски тестируемого вещества может быть вызвано не только наличием наркотических средств, но и некоторых иных лекарственных препаратов.

В соответствии с этими критериями, все специальные знания, используемые в судопроизводстве, можно классифицировать на условно специальные знания, (знания, которые при прочих равных условиях могут быть применены и специалистом, и субъектом правоприменения) и безусловно специальные знания, применение которых возможно только субъектом, специально привлекаемым в процесс (экспертом или специалистом).

К *безусловно специальным знаниям*, использование которых в судопроизводстве предполагает мыслительную деятельность специального субъекта, с нашей точки зрения, должно применяться требование научности. В этой связи следует согласиться в Т.В. Аверьяновой, которая отмечает, что специальные знания – суть научные знания, а также то, что специальные знания – это знания, приобретенные в процессе обучения и профессиональной деятельности⁵⁰. Применимо к данной категории специальных знаний определение, детально обоснованное Е.Р. Россинской⁵¹.

Таким образом, **безусловно специальными знаниями следует считать научно обоснованные знания, полученные в результате обучения и профессиональной деятельности, применение которых в процессе расследования преступлений возможно только специальными субъектами.**

Безусловный характер знаний, по нашему мнению, определяется возможностью неоднозначной интерпретации полученного результата; отсутствием наглядно воспринимаемого факта; необходимостью производства аналитических исследований, применения специальных методов в целях анализа информации и т.д.

⁴⁷ Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К». – 2009 г. – 608с., – С. 20.

⁴⁸ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264с., – С.15.

⁴⁹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 992 с. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под. ред. П.А. Лупинской / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 1072 с.

⁵⁰ Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М., 2006.

⁵¹ Специальные знания – это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства, ремесла или предпринимательства, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта, необходимые для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного, гражданского или административного судопроизводства, производства по делам об административных, таможенных и прочих правонарушениях. (Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон. 2002. – С. 15).



Специфической особенностью деятельности по выявлению, пресечению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является необходимость использования специальных знаний для определения их вида и названий (так, например, марихуана не может быть определена «на глаз», радиация не имеет цвета и запаха, одурманивающие свойства многих веществ проявляются лишь при определенных условиях). Безусловный характер этих знаний связан с необходимостью установления состава опасных для здоровья веществ, что требует не только высокой квалификации лица, применяющего эти знания, но и соблюдения специальных регламентов, устанавливающих требования к процессу такого определения и квалификации лица, их применяющего. Требования к условиям и порядку аналитической деятельности установлены, например, ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009⁵², и ГОСТ 52960 – 2008⁵³.

Использование в преступной деятельности опасных для здоровья веществ неразрывно связано и с необходимостью установления их размеров. Установление размеров опасных для здоровья веществ достаточно часто требует не только специальных технических средств, но высококвалифицированных знаний о связи количества вредоносных веществ с их свойствами. На несомненность связи количества и качества, влияющих на здоровье веществ, указывал Парацельс (1493 – 1541 гг.): «Все есть яд, и ничто не лишено ядовитости; одна лишь доза делает яд незаметным». Поскольку размеры опасных для здоровья веществ в большинстве случаев не могут быть установлены наглядными способами, знания методов, условий, порядка определения количественных характеристик опасных для здоровья веществ, имеют безусловный характер и должны устанавливаться специальными субъектами.

Фактические данные о происхождении, процессах изготовления, производства, переработки вредоносных веществ, если это требуется для расследования преступлений, должны быть установлены с использованием знаний специальных субъектов. Изготовление, производство, переработка опасных для здоровья веществ являются специфическими процессами, которые осуществляются в определенных условиях и сопровождаются образованием специфических следов, установление наличия которых является предметом специального исследования, что обуславливает безусловный характер применяемых при этом знаний.

Использование специальных средств, предназначенных для выявления опасных для здоровья веществ и их следов, является применением специальных знаний и может быть осуществлено только специальным субъектом, способным объяснить принцип их действия. Технические средства, предназначенные для выявления информации о наличии опасных для здоровья веществ или их следов, основаны на физических или химических закономерностях, измерениях, не поддающихся визуальному наблюдению характеристик и свойств веществ, опасных для здоровья.

Условно специальными, с нашей точки зрения, следует считать знания, используемые в целях получения информации о факте или событии, имеющем значение для дела, применение которых имеет результатом однозначный наглядно воспринимаемый факт. Условно специальные знания могут применяться как специальным субъектом, так и правоприменителем.

К условно специальным знаниям, применяемым в процессе выявления, пресечения и расследования преступлений, можно отнести знания механизма совершения преступления. Применение знаний об известных механизмах преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, позволяет следователю, дознавателю целенаправленно и эффективно осуществлять поиск следов или объемов (масс).

Вместе с тем, вещества или следы сами по себе, без установления их основных характеристик (состава, свойств, размеров) не несут какой-либо криминалистически значимой информации. Например, налет белого цвета на поверхности какой-то упаковки,

⁵² ГОСТ ИСО\МЭК 17025 «ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2011

⁵³ ГОСТ 52960 – 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2008.

еще не свидетельствует о том, что в ней находился героин, а не мука. В связи с этим, в практической деятельности, поиск как опасных для здоровья веществ, так и их следов осуществляется специалистами.

К условно специальным, с нашей точки зрения, можно отнести также знания об опасных для здоровья веществах, закрепленные в нормативно-технической документации или научных источниках, например, правила учета и контроля ядерных материалов, утвержденные приказом Ростехнадзора⁵⁴, критерии контролируемости наркотических средств и психотропных веществ, приведенные в Международных конвенциях, данные о свойствах веществ и др. Такие знания, являясь специальными, могут быть применены как субъектом правоприменения для обоснования соответствующего решения, так и сведущим лицом, например, при производстве экспертизы.

Целью применения специальных знаний является получение информации, имеющей значение для дела, которая обусловлена:

- необходимостью выявления источников информации;
- необходимостью получения доказательственной информации (закрепление информации в соответствии с процессуальным регламентом);
- необходимостью правильной оценки информации, которая также может быть представлена в форме доказательства или иметь ориентирующий характер.

При этом, в некоторых случаях информация, которая в ориентирующих целях может быть получена и без участия сведущего лица, для целей доказывания требует процессуально определенной формы, например, заключение эксперта или специалиста. Например, в п. 2 ППВС от 15.06.2006 № 14 указано, что для определения размеров наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, суды должны располагать заключениями экспертов или специалистов. Данная фраза субъектами расследования понимается буквально. Соответственно, в большинстве изученных нами постановлений о назначении судебной экспертизы (65%), на разрешение эксперта ставился вопрос об **общем** весе всех одноименных наркотических средств, представляемых на экспертизу, несмотря на то, что сумму всех весов следователь в состоянии посчитать самостоятельно. Аналогично, использование следователем экспресс-теста на отнесение вещества к наркотическим, не имеет доказательственного значения.

Таким образом, следует отметить, что «специальные знания» являются категорией, существование которой невозможно без сопоставления материальных компетенций (совокупностей знаний). Функциональная компетенция определяет пределы применения собственных специальных знаний субъектом правоприменения. Если речь идет о судопроизводстве, то особенные (специальные) знания используются в соответствии с нормами соответствующего процессуального права с целью получения сведений, имеющих значение для расследования или разрешения дела. При этом, если соблюдается процессуальная форма, сведения имеют значение доказательств. Во всех остальных случаях специальные знания используются в судопроизводстве с целью получения ориентирующей информации. Целесообразность облачения информации в форму, придающую ей доказательственное значение, и это отмечается многими авторами (Е.Р. Россинская, А.А. Эксархопуло, Л.В. Лазарева и др.) полностью зависит от усмотрения лица, осуществляющего расследование, или суда. Формы использования специальных знаний определяют доказательственное значение полученных в результате сведений. Вопрос о формах, как правило, поднимается в контексте изучения специальных знаний. При этом, некоторыми авторами выделяются две формы использования специальных знаний: процессуальная и непроцессуальная⁵⁵, внутри которых специальные знания подразделяются на виды. Е.Р. Россинская⁵⁶, выделяет совокупность как процессуальных, так и непроцессуальных форм.

⁵⁴ Приказ Ростехнадзора от 17.04.2012 N 255 «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» / «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 44, 29.10.2012.

⁵⁵ См, например, Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. – С.12; Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебник. – М., Издательский дом «Дашков и К». – 2009 г. – 608 с.

⁵⁶ См, например, Теория судебной экспертизы: учебник / Россинская Е.Р., Галяпина Е.И., Зинин А.М. – М.: Норма, 2013; Ширимов Ю. Н. К вопросу о формах использования специальных знаний специ-



Поскольку знания в узком смысле неразрывно связаны с субъектом, ими обладающим, в судопроизводстве субъект правоприменения не может быть ограничен в выборе знаний, специальных относительно его собственных знаний, для того, чтобы использовать эти знания для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этой связи можно согласиться с А. А. Эксархопуло, отметившим, что реально освоить знания всех известных сегодня отраслей и подотраслей права в требуемом для принятия квалифицированных и ответственных решений объеме для следователя и судьи не всегда оказывается возможным⁵⁷.

Необходимость использования специальных знаний в процессуальных формах, по нашему мнению, зависит от усмотрения должностного лица или соответствующих нормативных требований. При этом форма (порядок) использования специальных знаний в соответствующем процессе может содержать требования и (или) ограничения к содержанию специальных знаний. Например, требование к научности знаний эксперта или запрет на использование в процессуальной форме специальных юридических знаний.

Список литературы

1. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О Следственном комитете Российской Федерации» (с изм. и доп. от с 01.10.2013) / Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, N 1, ст. 15.
2. ГОСТ 52960 – 2008. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. – М.: Стандартинформ, 2008.
3. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. – М.: Стандартинформ, 2011.
4. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 – Юриспруденция. Квалификация – юрист / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=339331>.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / «Российская газета», № 137, 28.06.2006.
6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. N 464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28 июня 2010 г. N 26.
7. Приказ Ростехнадзора от 17.04.2012 N 255 «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 44, 29.10.2012.
8. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=113650>.
9. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М., 2006.
10. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 992 с.
11. Андреев, И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика: Учебное пособие / И.С. Андреев, Г.И. Грамович, Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйш. шк., 2000. – 335 с..
12. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – с. 20.
13. Бишманов Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском Законодательстве. – № 4, 2002.
14. Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт, 2003.

алиста-бухгалтера при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики // Вестник ВИ МВД России. 2008. №1. – С.75-77.

⁵⁷ Эксархопуло А. А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы / Вестник криминалистики. – Вып. 2, 2001, – С. 23-28.



15. Бугаев К.В. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2003. – 208 с. / Научная библиотека диссертаций и авторефератов / <http://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskoe-obespechenie-raskrytiya-i-rassledovaniya-krazh-avtotransporta#ixzz2jreYXumN>.
16. Бычкова С. Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алматы -1994.
17. Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы) Киев, 1980.
18. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987.
19. Губенко, М.С. Механизмы общественного сознания и общественной памяти / М.С. Губенко // Вестник МГОУ. Сер. Философские науки. – М. : Изд-во МГОУ, 2008. – Вып. 4. – С. 44–49.
20. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник. – 2-е изд., М.: Проспект, 2013. – 768 с..
21. Закатов, А. А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании / А. А. Закатов, Ю. Н. Оропай. Киев: РИО МВД УССР, 1980.- 104 с.
22. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. .
23. Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. М., 2001.
24. Зуев Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1.
25. Ищенко П.П., Специалист в следственных действиях: (Уголовно–процессуальные и криминалистические аспекты) – М.: Юрид. лит., 1990.
26. Клевцов В. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Орел, 2010.
27. Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006.
28. Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013, 683 с.
29. Криминалистика. Полный курс: Учебник для ВУЗов/ Под общей ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2013. – 855с;
30. Криминалистика: учебник / А.А. Топорков. – М: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013. – 464с.
31. Криминалистика: учебник / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: Издательство: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012 г., 943 с.;
32. Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2012. – 400 с.
33. Криминалистика: учебник для бакалавров / Ю.В. Францифоров, А.Б. Смушкин, А.А. Рождествина. – М.: Омега-А, 2014, 260 с.
34. Крюков В.В. Философия: Учебник для студентов технических ВУЗов.- Новосибирск: Изд-во НГТУ., 2006.
35. Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.
36. Лазарева Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу. М., 2009.
37. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987.
38. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000.
39. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 1993.
40. Нестеров Анатолий Васильевич. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Москва, 2001, – 375 с. РГБ ОД, 71:02-12/61-5.
41. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юристь, 1995.



42. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264с.
43. Петрухина А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе / Российский судья, 2007, № 8.
44. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон. 2002.
45. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К». – 2009 г. – 608 с.
46. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999.
47. Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие; Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2010.
48. Соколовский З. М. Понятие специальных знаний (к вопросу об основаниях назначения экспертизы). Криминалистическая судебная экспертиза. Вып. 6. Киев, 1969.
49. Теория судебной экспертизы: учебник / Россинская Е.Р., Галяпина Е.И., Зинин А.М. – М.: Норма, 2013.
50. Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997.
51. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под. ред. П.А. Лупинской / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 1072 с.
52. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П. Сальникова и В.В. Васильковой СПб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – 560 с.
53. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 928 с.
54. Ширимов Ю. Н. К вопросу о формах использования специальных знаний специалиста-бухгалтера при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики // Вестник ВИ МВД России. 2008. №1. С.75-77.
55. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М: 1967.
56. Эскархопуло А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики. Вып. 2. М.: Спарк, 2001.

THE STRUCTURE AND FUNCTIONS OF PARTICULAR CRIMINALISTIC ACTS' THEORY DURING PREJUDICIAL INQUIRY

E.V. IVANOVA

*Moscow State University of
Law by the name O.E. Kutafin*

*e-mail: ivanova-elena-
7@yandex.ru*

The article considers with a usage of special knowledge at investigation of the crimes connected with health dangerous substances. It is offered to allocate material and functional components in the competence. The content of the special knowledge used at investigation of crimes connected with health dangerous substances is analysed in the article. It is offered to classify the knowledge used at investigation of crimes on conditionally special and certainly special.

Key words: special knowledge, competence, subjects.