



ЛОГИКА, МЕТОДОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

УДК 167.3

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД В СОВРЕМЕННЫХ ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В.М. КУЗЬМИНА

Курский институт социального образования (филиал) Российского государственного социального университета

e-mail: kuzmina-violetta@yandex.ru

В статье раскрываются особенности применения модернизационного подхода в современных исследованиях гуманитарной направленности. Автор обосновывает значимость модернизационного подхода для изучения исторических процессов, происходящих в советском пространстве отечественной истории

Ключевые слова: модернизация, модернизационный подход, советское общество

В XX в. на Западе популярность завоевали теории модернизации. В большинстве своем они сохранили главные черты эволюционистских построений XIX в., в частности марксистских. Данные теории связаны с работами М.Леви, Э. Хагена, Т. Парсонса, Ш. Эйзенштадта, Д. Эптера и др. Основопологающими категориями в теориях модернизации стали понятия «традиция» («традиционное общество») и «современность» («современное общество»).

Мы полностью согласны с С.Хантингтоном, утверждавшим, что «на социальном уровне модернизация усиливает экономическую, военную и политическую мощь общества в целом и заставляет людей этого общества поверить в свою культуру и утверждаться в культурном плане. На индивидуальном уровне модернизация порождает ощущение отчужденности и распада, потому что разрываются традиционные связи и социальные отношения, что ведет к кризису идентичности, а решение этих проблем дает религия»¹. В своей работе мы раскрываем и дополняем эту мысль тем, что в условиях СССР в период индустриальной модернизации место религии заняла коммунистическая идеология, основным ретранслятором которой и была творческая интеллигенция.

Как отметил С. Хантингтон, суть их состояла в том, что мост из «отсталости» в «современность» лежит через модернизацию². Он называет девять главных характеристик модернизации, которые обнаруживает в явном или скрытом виде у многочисленных исследователей в этой области: модернизация – это комплексный процесс, системный процесс, революционный процесс, глобальный процесс, протяженный процесс, ступенчатый

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с. // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Hant/03.php

² Huntington S. The change to change // Comparative politics in the post-behavioral era. Colorado: Lynne Rienner, 1988. P. 360–363.



процесс и др. Но у данных теорий есть один серьезный методологический недостаток. Они рассматривают все изменения только в линейной плоскости, тогда как исторический процесс часто оказывается сложнее и многообразнее.

В первой половине 60-х гг. XX века был опубликован ряд страноведческих социологических и политологических исследований, посвященных различным аспектам модернизации в странах Востока³. В числе работ необходимо назвать исследования К. Гирца, М. Зингера, М. Леви, Д. Эптера и др. Как отмечает Ермаханова С.А., «это обстоятельство позволяло говорить о том, что модернизация традиционного общества может протекать в рамках национальной традиции и не должна с неизбежностью и во всех случаях сопровождаться ее радикальной ломкой, как это ранее утверждалось»⁴. Внимание ученых привлек вопрос о том, что же именно в конкретной традиции препятствует, а что способствует процессу модернизации.

В 60–70-х гг. XX века продолжается критика идеи модернизации как с эмпирической точки зрения, поскольку многие ее утверждения противоречили очевидным историческим фактам, так и в теоретическом плане. Отмечалось, что попытки модернизировать общество чаще всего не приводят к обещанным результатам. Это привело к тому, что во второй половине 80-х гг. окончательно складывается концепция «модернизации в обход модернити» - модернизации, при сохранении национальной культуры без жесткого навязывания обществу западных ценностей (Ш. Эйзенштадт)⁵. Как отмечал А. Турен, реальный ход модернизации в последнее время опроверг либерально-рационалистический универсализм, который полагал, что модернизация продвигается самим Разумом, наукой, технологией, путем развития системы образования. Вскоре на смену приходит не партикуляризм - «вера в особый путь» для каждой страны, а синтез универсализма и партикуляризма. Поиски такого синтеза становятся главной проблемой стратегии развития многих стран, поскольку нарушение равновесия между современностью и традиционностью ведет к неудаче преобразований и острым социальным конфликтам⁶.

В России с начала «перестройки» теория модернизации получила значительное распространение. Большинство работ, написанных с позиции данной методологии, было посвящено «догоняющей» модернизации России. Первое концептуальное исследование в этой области – это работа А.С. Ахиезера о русской цивилизации (1991). Основная идея которой в том, что Россия так и не прошла законченную модернизацию и к началу революции 1917 г. вновь оказалась в путях традиционализма. Впоследствии в России было написано много работ на данную тему и с подобными же выводами (Герасимов 1994; Яковенко 1995/1996; Лейбович 1996; Алексеев, Нефедов, Побережников 2000; Алексеев 2000 и др.).

Критически анализируя такое многообразие теорий и терминов, И. Яжборовская делает вывод, что российские ученые на рубеже XXI столетия освободились «от теориеподобных ухищрений типа «опаздывающей модернизации», «рецидивирующей модернизации», «модернизации вдогонку» и прочее»⁷. В то время как Лахижа Н.И. с ней не согласна, поскольку по ее мнению «такой критический подход в данном случае необоснован, поскольку использование метафор помогает точнее понять суть процесса модернизации и определить свое отношение к ней. К тому же практика использования подобных

³ Российская модернизация: проблемы и перспективы (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1993. № 7.

⁴ Ермаханова С. А. Теория модернизации: история и современность // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / Под ред. В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. Разд. 2. С. 233–247.

⁵ Эйзенштадт Ш. Новая парадигма модернизации // Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия / сост. Б.С. Ерасов. М., 2000. С.473.

⁶ Никовская Л.И. Делать ставку на заимствование и адаптацию. Круглый стол: Теория и политика инновационного развития и инновации в политике // Полис. 2010. №2. С.132–134.

⁷ Яжборовская И. Политологические подходы к проблематике трансформации общественного устройства в странах Центральной и Юго-Восточной Европы // Международный исторический журнал. № 7. 2000. - <http://history.machaon.ru/>



метафор активно продолжается, что нашло отражение в большинстве исследований посткоммунистической трансформации»⁸.

Чтобы исключить отрыв внепроизводственных сфер жизни от производственных, мы используем модернизационный подход как логическое продолжение цивилизационного, но уже учитывающего экономические реалии общества. Впервые в работах А.С. Ахиезера во всей полноте зазвучала идея о взаимосвязи нравственного и экономического в развитии общества. *А.С. Ахиезер доказал, что изучение модернизационных процессов в российской истории включает такие важные аспекты, как преемственность и разрывы в цивилизационно-культурной динамике, которые влекут за собой изменение социальных отношений, смену культурных парадигм, динамику нравственных систем и ориентаций как одно из оснований массовой деятельности людей*⁹. В теоретико-методологическом аспекте это обосновывает не только закономерную смену социокультурной модели развития советского общества, но и определяет направления деятельности творческой интеллигенции, благодаря чему в кратчайшие сроки удалось сформировать *новый тип советской личности, сформировать новую культуру, в то время как «в Европе новый тип человеческой личности вызревал несколько веков, одновременно менялись культурные горизонты...»*¹⁰

Синтезируя общий взгляд на дефиницию «модернизация», отметим, что модернизация - это переход от традиционного, статичного общества к современному, динамичному. Обратимся к проблеме специфики российской модернизации, которая связана, по мнению Н.В. Наливайко и О.В. Наурузбаевой, с тем, что «российское общество представляет промежуточный тип, совмещающий в себе черты традиционного и современного общества»¹¹. С одной стороны, такие черты традиционного общества, как:

- подавляющая роль государства, осуществляющая контроль практически за всеми сферами жизни общества;
- общинно-коллективистское сознание общества;
- приверженность к общественным формам собственности; стойкое предупреждение против частной собственности;
- огромное значение духовных ценностей, наличие механизма духовной интеграции общества в форме православной или марксистской идеологии;
- отсутствие политического плюрализма, предполагающего многообразие точек зрения и многовариантность политического поведения и др.

С другой стороны, стремление использовать достижения западной цивилизации для совершенствования различных сфер жизни общества: экономической, технологической, военной и т.д.

Но так как модернизация - переход от традиционного общества к современному, то применительно к России говорится в лучшем случае о догоняющей (Б.П. Вышеславцев), запаздывающей и даже рецидивирующей модернизации. Как подчеркивает В.Г. Хорос, «драма российской истории заключается в неимоверно затянувшемся состоянии промежуточной цивилизации»¹². В российской истории было несколько попыток модернизации, но Россию до сих пор нельзя назвать современным обществом.

Р.Инглехарт¹³, отмечая в качестве ключевых аспектов модернизации индустриализацию, урбанизацию, рост профессиональной специализации и повышение уровней формального образования в любом обществе, считает, что в последние десятилетия зре-

⁸ Лахизжа Н.И. Посткоммунистическая модернизация: теоретические аспекты // Государственное управление. Электронный вестник. Вып.20.-2009.- Сентябрь // <http://e-journal.spa.msu.ru/images/File/2009/20/Lakhizha.pdf>

⁹ Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. II. Новосибирск, 1998. С. 281.

¹⁰ Вишневецкий А. Серп и рубль. М., 2010. С.55.

¹¹ Наливайко Н.В., Наурузбаева О.В. Современная специфика отечественного профессионального образования // Философия образования.-2007.-№1.-С.112.

¹² Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. М., 1996.

¹³ Инглехарт Р. Модернизация и постмодернизация // Новая индустриальная волна на Западе / под ред. В.Иноземцева. М., 1999. С. 268.



лые индустриальные общества вышли в своем развитии на поворотную точку и стали двигаться в новом направлении, которое можно назвать «постмодернизацией». К точке зрения Р. Инглегарта близки теоретические постулаты В.Г. Федоровой, которая, по нашему мнению, наиболее точно выделила особенности модернизации в СССР. По мнению В.Г. Федотовой, фундаментальными достижениями социалистической модернизации были следующие¹⁴:

- 1) осуществление индустриализации и достижение других черт современности - массовое образование, развитие науки, урбанизация и пр.;
- 2) сохранение собственной культурной основы развития, а именно таких особенностей, как коллективизм, антирыночный подход, коммунистическая идеология, которая играла роль духовного фундамента социалистических преобразований;
- 3) идеал всесторонне-развитого, гармонического человека - идеал, несомненно, утопический, но все же инициировавший развитие образования, науки, культуры.

П. Былевский добавляет к этим достижениям следующее: «Сталинский опыт модернизации СССР основан на базе принципиальной, качественно новой методики. Исходные условия были предельно сложными: отсутствие инвестиционных ресурсов в виде кредитов со стороны враждебно настроенного «цивилизованного мира» и принципиальная неприемлемость концентрировать их за счёт колониального грабежа. Причём модернизация СССР должна была быть проведена в кратчайшие исторические сроки — пятнадцать-двадцать лет, и, главное, носить не догоняющий, а обгоняющий характер». К.Г.Малыхин также в качестве главного достижения большевистской модернизации видит тот факт, что «страна превратилась в крупнейшую индустриальную державу с многочисленным рабочим классом и интеллигенцией. Степень урбанизации и военная мощь СССР не шли ни в какое сравнение с аналогичными показателями дореволюционной России»¹⁵.

В связи с этим мы делаем вывод о том, что перечисленные критерии всегда были актуальны в советском обществе в изучаемый период при первостепенном преобладании индустриализации, то есть приоритетное развитие предприятий группы А над предприятиями группы Б, это дает нам основание называть обозначенный период периодом «индустриальной модернизации». А это в свою очередь свидетельствует об актуальности использования модернизационного подхода при изучении различных общественных явлений и процессов.

MODERNIZATION APPROACH IN THE CONTEMPORARY HUMANITARIAN STUDIES

V.M. KUZMINA

The Kursk institute of the social formation (branch) of the Russian state social university

e-mail: kuzmina-violetta@yandex.ru

In the article the special features of the application of a modernization approach in contemporary studies of humanitarian directivity are revealed. The author substantiates the significance of modernization approach for studying the historical processes, proceeding in the Soviet space of the domestic history

Key words: modernization, modernization approach, the Soviet society

¹⁴ Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. 2001. № 4. С.17.

¹⁵ Малыхин К.Г. Русское зарубежье 20–30-х гг. Оценка большевистской модернизации: Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Р. н-Д., 2000.