



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

УДК 342.4

БАЛАНС КОНКУРИРУЮЩИХ ПРИНЦИПОВ, ИНТЕРЕСОВ И ЦЕННОСТЕЙ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ РОССИИ

П.А. АСТАФИЧЕВ

Государственный
университет – учебно-
научно-производственный
комплекс

e-mail:

pavel-astafichev@rambler.ru

В статье представлена авторская позиция об интерпретации сбалансированности конкурирующих принципов, интересов и ценностей на основе итоговых позиций Конституционного Суда России

Ключевые слова: баланс, принцип, интерес, ценность, публичная сфера, частная сфера.

В Конституции РФ нет прямых внутренних противоречий, которые бы свидетельствовали о несовершенстве юридического текста или взаимоисключающих нормативных установлениях. Однако конституционное право содержит в себе ряд конкурирующих принципов, которые обусловлены наличием в обществе несогласованных, противоречивых, конфликтующих ценностей и интересов. Истцы желают выигрыша гражданского процесса, ответчики – отказа суда в удовлетворении исковых требований. Правонарушители хотели бы избежать юридической ответственности, правоохранительные органы – применить к ним соразмерные санкции. Налогоплательщики жалуются на высокое фискальное бремя, потребители бюджетных ресурсов – на ограниченное финансирование. Продавцы предпочитают высокую цену, покупатели – низкую. Землевладельцы заинтересованы в расширении своей территории, собственники соседних земельных участков – в сохранении или расширении границ своих угодий. Акционерам корпораций выгодно увеличивать выплату дивидендов, что входит в противоречие с интересами корпоративного менеджмента и наемного персонала. Последний, в свою очередь, стремится к более высокой заработной плате при меньших трудовых затратах, в то время как работодатели преследуют противоположные цели. И вообще, подавляющему большинству членов человеческого сообщества хотелось бы добиться максимальной успешности, благополучия и счастья. Но ввиду ограниченности ресурсов и неуклонно растущих потребностей в их потреблении, достичь этого всем и в равной степени, увы, не удастся. В связи с этим конституционное право, как и право в целом, не возлагают на себя столь невыполнимую задачу, как обеспечение полной гармонизации общественных отношений. Речь может идти лишь об *определенной степени сбалансированности* конкурирующих принципов, интересов и ценностей.

Противоречие между *публичными и частными интересами* многократно разрешалось практикой российского конституционного правосудия. Приоритет в пользу *публичных интересов* был выражен Конституционным Судом РФ при рассмотрении дел о проверке конституционности запрета пользоваться и распоряжаться товарами и транс-



портными средствами, в отношении которых таможенное оформление не завершено¹; исключительного права аудиторских организаций (в отличие от индивидуальных аудиторов, имеющих соответствующую лицензию) на осуществление обязательного аудита²; допустимости только одной национально-культурной автономии в каждом из субъектов Федерации³; кириллицы как графической основы всех языков в Российской Федерации⁴. Предпочтение *частным интересам* характерно, например, для правовой позиции по делу о проверке допустимости законодательного запрета на штраф за задержку выплаты страхового обеспечения военнослужащим и приравненным к ним лицам⁵.

В большинстве случаев Конституционный Суд РФ поддерживает *компромисс публичных и частных интересов*, что присуще, например, практике конституционного правосудия по делам о конституционности: института мирового соглашения в процессе реструктуризации кредитных организаций (интересы кредиторов, банков, учредителей и государства)⁶; выкупа акционерным обществом дробных акций, образовавшихся в результате консолидации акций (интересы мажоритарных, миноритарных акционеров и государства)⁷; законодательных ограничений деятельности лоцманских организаций, согласно которым Правительство РФ уполномочивалось на определение перечня портов, в которых допускается деятельность негосударственных организаций при запрете их функционирования в других секторах экономики (интересы государственных и частных лоцманских организаций)⁸. Государство, обеспечивая проведение единой финансовой, кре-

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И.Тененева, а также жалобой фирмы «Y.& G.Reliable Services, Inc.» // СЗ РФ. 1999. № 21. Ст. 2669.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в связи с жалобой гражданки И.В.Выставкиной» // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1416.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 3 марта 2004 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона «О национально-культурной автономии» в связи с жалобой граждан А.Х.Дитца и О.А.Шумахер» // СЗ РФ. 2004. № 11. Ст. 1033.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2004 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 10 Закона Республики Татарстан «О языках народов Республики Татарстан», части второй статьи 9 Закона Республики Татарстан «О государственных языках Республики Татарстан и других языках в Республике Татарстан», пункта 2 статьи 6 Закона Республики Татарстан «Об образовании» и пункта 6 статьи 3 Закона Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.И. Хапугина и запросами Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // СЗ РФ. 2004. № 47. Ст. 4691.

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2002 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А.Будынина» // СЗ РФ. 2003. № 1. Ст. 152.

⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3161.

⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Интеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 830.

⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой междунаро-



дитной и денежной политики, вправе в случае возникновения неблагоприятных экономических условий осуществлять публично-правовое вмешательство в частноправовые отношения.

Весьма острым образом противоречия между публичными и частными интересами проявились при разрешении Конституционным Судом РФ дела о проверке конституционности института оплаты исследований (испытаний) и экспертиз, проводимых органами государственного контроля или надзора, выявившими соответствующее правонарушение. Спорность ситуации заключалась в разрешении вопроса о том, кто именно должен нести денежные издержки за осуществление экспертизы: государство или виновное лицо, особенно если стоимость производства экспертизы многократно превышает размер взыскиваемого штрафа. Суд подчеркнул неопределенность правовой природы данного платежа: это не налог и не сбор, не фискальный платеж, не мера юридической ответственности и даже не разновидность процессуальных издержек, т.к. факт правонарушения устанавливается *после* производства экспертизы. Конституционный Суд РФ квалифицировал данную правовую ситуацию в пользу заявителя (поддержка частных интересов), однако не исключил право законодателя установить иной (кроме бюджетного) способ финансирования этой деятельности (компромисс интересов)⁹.

Противоречие между диспозитивными принципами гражданско-правового регулирования и императивными началами в налоговом законодательстве выразилось при разрешении Конституционным Судом РФ дела о документальном подтверждении права налогоплательщика на освобождение от налога на добавленную стоимость. Практика фискальных органов сводилась к требованию предоставления договора поручения, что исключало освобождение от НДС по другим видам гражданско-правовых сделок, имеющих схожую природу с точки зрения налогового регулирования. Конституционный Суд РФ квалифицировал это как нарушение Конституции РФ (приоритет частных интересов). Налоговое законодательство должно быть скорректировано с учетом диспозитивности гражданского права, т.к. частные правоотношения предшествуют налоговым либо тесно взаимосвязаны с ними¹⁰.

Конкуренция публичных и частных интересов проявилась в законодательном регулировании статуса граждан, являющихся участниками обществ с ограниченной ответственностью, согласно которому само по себе участие гражданина в хозяйственном обществе влечет признание его занятым, лишает его права на приобретение статуса безработного и соответствующего пособия по безработице (вне зависимости от фактической доходности хозяйственного общества). В данном случае предпочтение было отдано публичным интересам (оспариваемая норма не противоречит основному закону страны). При этом законодатель вправе, по своему усмотрению, установить социальные гарантии для данной категории лиц (например, если размер дивидендов не превышает величину прожиточного минимума)¹¹.

Необходимость гармонизации публичных и частных интересов актуализировалась также при проверке конституционности порядка отчуждения жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние члены семьи собственника. В отличие от прежней редакции гражданского законодательства, согласно которой для отчуждения жилого по-

ной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.

⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // СЗ РФ. 2008. № 31. Ст. 3763.

¹⁰ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2009 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 128.

¹¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И. Гущина» // СЗ РФ. 2010. № 23. Ст. 2934.



мещения требовалось согласие органов опеки и попечительства во всех случаях, когда затрагивались интересы несовершеннолетних, новая редакция закона ограничилась лишь двумя случаями («нахождение под опекой или попечительством» и состояние «без родительского попечения»). Признавая новую редакцию оспариваемого закона соответствующей Конституции РФ, Суд мотивировал это необходимостью оптимизации вмешательства государства (публичный интерес) в семейные отношения (частный интерес) исходя из презумпции добросовестного поведения родителей¹².

Конфликт имущественных интересов муниципальных образований и субъектов малого предпринимательства наблюдался вследствие правового регулирования, направленного на принудительную (ввиду требований нормы федерального закона) передачу муниципального имущества в частную собственность. Перед конституционным правосудием был поставлен вопрос, в какой мере органы местного самоуправления обязаны принимать соответствующие решения и совершать юридически значимые действия. Конституционный Суд РФ установил, что оспариваемая норма не противоречит основному закону страны (частный интерес) при условии достаточности муниципального имущества для решения вопросов местного значения и соответствия законодательству о составе объектов муниципальной собственности (публичный интерес)¹³.

В противоречивом состоянии могут находиться не только публичные и частные интересы. Весьма распространенным является конфликт различных публичных интересов друг с другом, равно как и конкуренция двух и более частных интересов «внутри» этой категории. Примером конфликта *публичных интересов* может служить установленный федеральным законом порядок безвозмездной передачи имущества из собственности субъектов Федерации в собственность России вследствие изменений в механизме разграничения предметов и полномочий. Конституционный Суд РФ установил, что подобная передача имущества не противоречит основному закону страны при условии соответствующего волеизъявления субъекта РФ. Федеральные органы не вправе своей волей, без соответствующей компенсации и в отсутствие надлежащих договоренностей с региональными партнерами изъять объекты собственности в свою пользу. В данном случае наблюдался конфликт публичных интересов Российской Федерации и ее субъектов¹⁴.

Нередко возникает конфликт между интересами государственных органов и организаций. Например, конституционным правосудием разрешалась спорная ситуация по заявлению ряда государственных высших учебных заведений по вопросу о том, должны ли включаться в налоговую базу по налогу на прибыль организаций доходы от сдачи в аренду федерального имущества, находящегося у вуза в оперативном управлении. Заявители мотивировали свою позицию тем, что это – не прибыль от коммерческой деятельности, а доход федерального бюджета. Признавая в данной области широкую дискрецию законодателя, Конституционный Суд РФ установил, что при действующем регулировании

¹² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июня 2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // 2010. № 25. Ст. 3246.

¹³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 4 и частей 2, 3 и 4 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой администрации города Благовещенска» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 264.

¹⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2006 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Правительства Москвы» // СЗ РФ. 2006. № 28. Ст. 3117.

вузы обязаны уплачивать этот налог (приоритет фискальных интересов по отношению к имущественным интересам государственных организаций)¹⁵.

Конкуренция между правовой определенностью и требованием справедливого судебного разбирательства проявилось в споре о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по ходатайству лица, которое не участвовало в деле, но права и обязанности которого затрагивались в обжалуемом судебном решении. Конституционный Суд РФ здесь не усмотрел противоречия Конституции РФ, однако подчеркнул, что институт восстановления данного срока подлежит использованию в крайних, экстраординарных случаях. Если суд восстановил пропущенный срок, необходима проверка обоснованности доводов в пользу такого восстановления. Необоснованность этих доводов может обнаружиться и в других судебных инстанциях, что влечет за собой прекращение возбужденного производства¹⁶.

Противоречие *частных интересов* адвокатов и их клиентов выразилось в правовом регулировании договора возмездного оказания услуг. Закон установил запрет удовлетворения требований исполнителя о выплате вознаграждения, если его размер поставлен в зависимость от судебного решения, принимаемого в будущем. В адвокатской практике это означало, что гонорар адвоката не может зависеть от «результата» судебного процесса, вознаграждение выплачивается именно за «процесс». Конституционный Суд РФ не усмотрел нарушения конституции страны, допуская, однако, право законодателя урегулировать данные общественные отношения иным образом¹⁷.

Другим примером конфликта частных интересов может служить правовая позиция конституционного правосудия по делу о запрете обращения взыскания на земельные участки, которые не используются для предпринимательской деятельности. Сложность применения данного института заключалась в том, что он создавал условия для злоупотребления правом: недобросовестные контрагенты имели возможность скупать земельные участки (в том числе, на средства кредиторов), чтобы в дальнейшем пользоваться законодательным иммунитетом. Однако цель юридического запрета обращения взыскания на земельные участки, которые не используются для предпринимательской деятельности, состояла в обеспечении интересов должников и их иждивенцев, для которых защищенные от взыскания земельные участки являются основным источником средств существования. Конституционный Суд РФ установил, что законодательный иммунитет распространяется лишь на эту категорию лиц¹⁸. Конфликт частных интересов наблюдался также при проверке конституционности правового регулирования порядка выдела доли в праве общей собственности на земельный участок по решению общего собрания участников долевой собственности. Несмотря на то, что Суд посчитал достаточным избранный законодателем баланс конкурирующих интересов, на практике выделить долю в натуре миноритарным собственникам по-прежнему затруднительно, а зачастую – фактически невозможно¹⁹.

¹⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2009 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)» // СЗ РФ. 2009. № 27. Ст. 3383.

¹⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1733.

¹⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // СЗ РФ. 2007. № 6. Ст. 828.

¹⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

¹⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2009 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 3 и 4 статьи 13 и абзаца второго пункта 1.1 статьи 14 Феде-



Список литературы

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 1999 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 131 и части первой статьи 380 Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Сибирское агентство «Экспресс» и гражданина С.И.Тененева, а также жалобой фирмы «Y.& G.Reliable Services, Inc.» // СЗ РФ. 1999. № 21. Ст. 2669.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июля 2002 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // СЗ РФ. 2002. № 31. Ст. 3161.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2002 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А.Будынина» // СЗ РФ. 2003. № 1. Ст. 152.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» в связи с жалобой гражданки И.В.Выставкиной» // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1416.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Инвестмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 830.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 3 марта 2004 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона «О национально-культурной автономии» в связи с жалобой граждан А.Х.Дитца и О.А.Шумахер» // СЗ РФ. 2004. № 11. Ст. 1033.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2004 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 10 Закона Республики Татарстан «О языках народов Республики Татарстан», части второй статьи 9 Закона Республики Татарстан «О государственных языках Республики Татарстан и других языках в Республике Татарстан», пункта 2 статьи 6 Закона Республики Татарстан «Об образовании» и пункта 6 статьи 3 Закона Российской Федерации «О языках народов Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.И. Хапугина и запросами Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан» // СЗ РФ. 2004. № 47. Ст. 4691.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июня 2006 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с запросом Правительства Москвы» // СЗ РФ. 2006. № 28. Ст. 3117.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью

рального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой гражданки Л.Г. Погодиной» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 889.



«Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // СЗ РФ. 2007. № 6. Ст. 828.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

12. ¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // СЗ РФ. 2008. № 31. Ст. 3763.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 января 2009 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 3 и 4 статьи 13 и абзаца второго пункта 1.1 статьи 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой гражданки Л.Г. Погодиной» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 889.

14. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2009 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)» // СЗ РФ. 2009. № 27. Ст. 3383.

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2009 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 128.

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» // СЗ РФ. 2010. № 14. Ст. 1733.

17. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 мая 2010 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Н.И. Гуцина» // СЗ РФ. 2010. № 23. Ст. 2934.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июня 2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В. Чадаевой» // 2010. № 25. Ст. 3246.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 4 и частей 2, 3 и 4 статьи 9 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой администрации города Благовещенска» // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 264.

BALANCE COMPETING PRINCIPLES, INTERESTS AND VALUES IN THE CONSTITUTIONAL LAW OF RUSSIA

P.A. ASTAFICHEV

*State University – teaching,
research and production
complex*

e-mail:

pavel-astafichev@rambler.ru

The article presents the author's position on the interpretation of balance competing principles, interests and values on the basis of the final positions of the Constitutional Court of Russia

Key words: balance principle, interest, value, public sphere, the private sphere.