



УДК 316.334.55:316.7

УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И ВОСПРОИЗВОДСТВА СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ

Г.В. БРАЖНИК¹⁾
В.П. БАБИНЦЕВ²⁾
Н.В. ШЕВЧЕНКО³⁾

¹⁾Белгородская государственная сельскохозяйственная академия им. В.Я. Горина

e-mail: bsaa-brazhnik@mail.ru

²⁾Белгородский государственный национальный исследовательский университет

e-mail: babintsev@bsu.edu.ru

*e-mail:
Nshevchenko@bsu.edu.ru*

В статье дается определение социального капитала, выявляется специфика формирования и воспроизводства социального капитала на селе. Представлены краткие итоги исследования по проблемам отношения между людьми на селе. Сформулированы практические рекомендации для различных акторов процесса формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения.

Ключевые слова: социальный капитал, крестьянство, социум, социокультурное пространство, сельское общество, воспроизводство социального капитала.

На современном этапе развития задача формирования и воспроизводства социального капитала относится к числу приоритетных в процессе становления субъектности индивида и группы. В то же время, очевидно, что различные люди и общности обладают неодинаковым потенциалом в аккумуляции и использовании социального капитала. Неспособность или незначительная способность агрегировать его становится одной из причин превращения субъектов социального действия в заведомых аутсайдеров. При этом подобная возможность далеко не всегда зависит от актуальных качеств акторов, но детерминируется комплексом социокультурных и социально-экономических причин. Специфика формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения России заключается в том, что речь идет о социальной группе, имеющей крестьянскую природу. Российское крестьянство всегда представляло собой особый социокультурный феномен, большую социальную группу, существование которой изначально было ориентировано на постоянное воспроизводство социального капитала и поддерживалось им. Выход из крестьянской среды, как правило, означал более или менее полную и последовательную утрату традиционных связей, а кризис крестьянской культуры, прежде всего, был кризисом социального капитала, то есть ценностей, норм и институтов, совместным действием которых создаются ресурсы, поддерживающие статус личности, обеспечивающие достижение ею жизненного благополучия.

Решающее влияние на формирование и воспроизводство социального капитала селян оказывают развивающиеся на селе социально-экономические процессы, инициированные аграрными преобразованиями 90-х годов. В результате их воздействия данный процесс приобретает нетрадиционные черты.

Во-первых, сокращается потребность в социальном капитале, основной причиной которой стали люмпенизация и маргинализация значительной части сельского населения, оказавшегося в категории малообеспеченных и нуждающихся. Нужда и бедность, сокращая человеческие ресурсы, создают крайне неблагоприятные условия для формирования и воспроизводства человеческого капитала селян, поскольку, с одной стороны, дискредитируют в их глазах ценности, способные стать базовыми для интеграции и взаимодействия (человек сосредоточивается на потребностях более низкого уровня), с другой стороны, формируют у социальных акторов комплекс собственной неполноценности, неспособности возместить контрагенту усилия, затраченные на поддержку.



Во-вторых, происходит изменение ценностно-смысловой основы формирования социального капитала. Процесс ценностно-смысловых модификаций в сознании сельского населения стимулировался разрушением коллективных (во многих случаях квазиколлективных) форм хозяйствования и дискредитацией общественных идеалов, особенно болезненно переживаемой крестьянами, сохранявшими традиционную веру в их необходимость и возможность, даже вопреки утилитарным практикам социальной деятельности. Преобладающей моделью формирования и воспроизводства социального капитала становится модель групповой сплоченности, которая нередко стимулирует формирование и воспроизводство социального капитала на откровенно асоциальной основе.

В-третьих, налицо переориентация на вертикальную модель формирования и воспроизводства социального капитала, являющаяся следствием осознания дефицита ресурсов, которыми располагают равнозначные или соизмеримые по статусу контрагенты.

В-четвертых, из процесса межличностных отношений элиминируется фактор «земли», которая всегда рассматривалась крестьянами не только как объект трудовой деятельности, но и как сила, определяющая все формы предметно-практического и духовного бытия человека и имеющая сакральное значение.

Преимущественно негативное воздействие на формирование и воспроизводство социального капитала оказывает массовая культура (главным образом «телевизионная»), формирующая симулякры доверия, распространение которых деформирует человеческие отношения.

Поскольку социальный капитал сельских жителей формируется как отражение возможностей, возникающих в результате межличностного и межгруппового взаимодействия, его объективная оценка существенно затруднена. Здесь имеют место довольно противоречивые тенденции как следствие противоречивости человеческого сознания и поведения.

В частности, проведенное социологическое исследование «Проблемы отношения между людьми на селе»¹ выявило сравнительно высокий уровень удовлетворенности сельян отношениями, складывающимся между ними и постоянными контрагентами. В частности, 82.40% респондентов в полной мере или в основном удовлетворены отношениями в трудовом коллективе, 80.76% – отношениями с соседями, 86.68% – с родственниками, 54.44% – отношениями с властями. Воспринимаемые формально эти данные могли бы рассматриваться как индикаторы благоприятных условий для развития культуры доверия и, на ее основе, социального капитала. Однако формальные показатели в данном случае не отражают всей сложности ситуации. Прежде всего, следует обратить внимание на довольно критическую оценку динамики человеческих отношений на селе экспертами. 48.94% среди них отмечают ухудшение отношений в трудовых коллективах и между соседями (показатель одинаков в обоих случаях), 42.55% – между властью и населением. И только применительно к отношениям между родственниками доля экспертов, указавших на тенденцию к ухудшению, составила лишь 21.28%.

Несмотря на субъективность экспертных оценок, они дают основание считать, что в реальности ситуация формирования социального капитала не столь благоприятна. Демонстрация сельскими жителями своей удовлетворенности взаимоотношениями носит, скорее, формальный, чем реальный характер. Показательно в данной связи, что при общей удовлетворенности взаимоотношениями абсолютное большинство респондентов (62.17%) убеждены: они могут рассчитывать в трудной жизненной ситуации только на помощь родственников (62.17%). Почти аналогичным образом распределились ответы на вопрос о доверии своим контрагентам. 63.82% доверяют своим родственникам, 15.46% друзьям, 5.92% – соседям, 2.63% коллегам по работе. Рейтинг доверия остальных контрагентов не превысил одного процента от общего числа опрошенных. Полученные данные позволяют ограничить анализ проблемы контрагентов, оказывающих существенное вли-

¹ Социологическое исследование «Проблемы отношения между людьми на селе», проведено в октябре – декабре 2012 года в Белгородской области в рамках подготовки диссертации на соискание кандидата социологических наук Бражник Г.В. Исследование включало в себя опрос сельских жителей (608 респондентов), студентов, обучающихся в аграрном вузе (410 респондентов), и экспертный опрос (47 экспертов, в качестве которых выступали государственные и муниципальные служащие, ученые и журналисты).

яние на формирование и воспроизводство социального капитала сельских жителей четырьмя категориями: родственники, друзья, соседи, коллеги.

Проведенный опрос не подтвердил, что деформация межличностных отношений на селе трансформировалась в системную конфронтацию. Тем не менее, 28.13% участников исследования указали, что постоянно сталкиваются с проявлениями враждебности, 34.21% – лжи, 31.09% – безразличия к людям, 32.24% – несправедливости, 23.19 – конфликтов, 8.72% – насилия. Анализ ответов дает основания утверждать следующее: дефицит доверительности и реальной интеграции в окружение чаще всего пока еще не перерастает в конфликты и насилие. Он ощущается в основном на уровне духовных феноменов, но затрагивает весьма важные для сельской традиции ценности: правду, справедливость, дружелюбие. Таким образом, кризисные признаки приобретают отношения, которые потенциально являются основаниями для формирования и воспроизводства социального капитала.

Исследование позволило выделить семь основных ценностных паттерн сельских жителей: паттерна семейного благополучия, безусловно, приоритетная для селян; паттерна социального служения (представлена незначительно и соответствует варианту «принести пользу человечеству и стране»); паттерна личной свободы, типичная для четверти молодежи, но для «взрослых» менее характерная; паттерна профессиональной самореализации (носителями ее являются в зависимости от возраста от одной четвертой до одной третьей респондентов); паттерна самореализации в общественной сфере (представлена незначительно; варианты ответов «власть», «слава») и паттерна невмешательства, сравнительно отчетливо прослеживающаяся в ответах основной массы населения (15.30%); паттерна материального благополучия, характерная для каждого пятого участника опроса. В реальной жизни паттерны частично совмещаются, выступая в различных комбинациях. При этом характер ценностных паттерн оказывает влияние на три ключевые позиции, определяющие процесс формирования социального капитала.

Во-первых, на степень удовлетворенности отношениями с контрагентами. Опрос показал, что, как правило, более всего не удовлетворены отношениями в трудовых коллективах, с соседями и родственниками селяне, для которых типична паттерна самореализации в общественной сфере. Отношением к себе власти чаще всего недовольны носители паттерны социального служения. Для репрезентантов паттерны семейного благополучия характерен высокий уровень удовлетворенности отношениями по всем рассматриваемым позициям; паттерна материального благополучия стимулирует недовольность отношений с соседями и в трудовом коллективе; паттерна невмешательства – отношениями с родственниками.

Во-вторых, на восприятие социальных субъектов в качестве потенциальных помощников и защитников. Наиболее часто воспринимают в качестве таковых родственников носители паттерн семейного счастья и профессиональной самореализации, социального служения. Более всего рассчитывают на друзей респонденты, принявшие паттерны профессиональной самореализации, свободы, материального благополучия, самореализации в общественной сфере. Среди последней когорты относительно велика доля тех, кто полагается на коллег по работе и представителей своей национальности, соседей. Обращение к родственникам чаще всего происходит при необходимости решить проблемы на работе (63.77%), улучшить жилищные условия (66.67%), повысить уровень своего благосостояния (69.85%). Значительно реже в случаях заручиться поддержкой и взаимопониманием коллег (47.52%), улучшить быт (43.75%). Таким образом, родственник рассматривается селянами как востребованный в наиболее значимых для них проблемных жизненных ситуациях.

В-третьих, на уровень доверия к контрагентам. При этом фактор доверия играет наиболее значимую роль в формировании социального капитала сельских жителей, как и представителей любой другой социальной группы.

Установка на доверие, взаимную поддержку и преимущественное общение с родственниками, в несколько меньшей степени с друзьями, предопределяет формирование и воспроизводство социального капитала по модели групповой сплоченности на основе родственных связей. Социологический анализ позволяет выявить основные маркеры этой модели: маркер высокой значимости семейно-родственных связей; маркер гипертрофированной социальной дистанции и маркер разумного прагматизма в межличност-



ных и межгрупповых коммуникациях. Несомненными ее преимуществами являются: адекватность отечественной социокультурной традиции, естественность, надежность, функциональность, возможность использовать потенциал семейных отношений на большинство аспектов жизни селянина, прежде всего, на социальное самочувствие.

Однако приоритетная в настоящее время модель формирования и воспроизводства социального капитала селян имманентно содержит в себе ряд ограничений успешности данного процесса в современных условиях. Она не вполне соответствует общим тенденциям глобализации и универсализации мирового развития, в контексте которых ставка на семейно-родственные связи, хотя и адекватная отечественной культурной традиции, создает барьеры для интеграции в более широкие общности, консервирует возможности личности, которые сами по себе являются незначительными в силу низкого жизненного уровня большинства селян; способна порождать различные виды конфликтов, к числу наиболее опасных среди которых относятся этнические и конфессиональные.

Социальный капитал значим не только в инструментальном, но и в содержательном (терминальном) отношении. С инструментальной точки зрения, его успешное формирование и воспроизводство создает условия для решения как экономических, так и политико-управленческих задач «сегодняшнего дня», обеспечивает конкретного человека дополнительными ресурсами для решения жизненных проблем. В содержательном плане значимость данного процесса определяется тем, что в самой идее социального капитала содержится привлекательный образ отношений будущего, выстраиваемого на основе принципов социетальности (солидарности). При этом солидарные отношения будущего в преобразованном виде, фактически, воспроизводят отношения традиционного крестьянского солидаризма. В принципе процесс формирования и воспроизводства социального капитала по модели солидарности может рассматриваться как перспективный вариант организации будущих взаимоотношений в российском селе.

Таким образом, создание благоприятных условий для формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения предполагает решение трех задач:

- открытие новых возможностей для общения, установления отношений доверия, взаимной поддержки и взаимопомощи путем стимулирования возникновения социальных сетей и устранения барьеров сетевого взаимодействия между индивидами и группами на селе;

- развитие культуры доверия и продвижение ее имиджа на основе реструктуризации жизнеспособных в новых условиях традиций крестьянской солидарности;

- минимизацию рисков и предупреждение дисфункций социального капитала.

Процесс создания благоприятных условий для формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения полисубъектен. Полисубъектность означает принятие каждым участником формирования и воспроизводства социального капитала своей доли ответственности за качество человеческих отношений, адекватной статусу и наличным ресурсам.

В состав основных акторов создания благоприятных условий для формирования и воспроизводства социального капитала входят: личность, поскольку только она потенциально способна формировать необходимую для формирования и воспроизводства социального капитала установку на доверие к окружающим как важнейшее внутреннее условие реализации данного процесса; социальные (семейно-родственные, профессиональные, этнические, конфессиональные) группы; государственные органы и органы местного самоуправления, обладающие в настоящее время наиболее значимым ресурсом в ходе изменения социальной реальности (их задача заключается в разработке и реализации программ и проектов, обеспечивающих личностям и группам реализацию возможностей для интеграции и сотрудничества); формальные общественные объединения; структуры, основанные на неформальных связях, в том числе и виртуальные сетевые сообщества.

Наряду с принципом полисубъектности создания благоприятных условий требует соблюдения принципов добровольности участия, приоритета интеллектуальных решений, необходимости управляемого и последовательного наращивания ожиданий.

В ходе целенаправленного создания благоприятных условий для формирования и развития социального капитала сельского населения с неизбежностью будут возникать негативные риски, которые следует прогнозировать и минимизировать, используя возможности социальной науки. К числу наиболее вероятных среди них относятся: риск бюрократизации процесса, риск имитации, риск гипертрофированного корпоративизма.



В заключении необходимо отметить, что с целью повышения эффективности формирования и воспроизводства социального капитала сельского населения можно сформулировать ряд практических рекомендаций.

В частности, предлагается на федеральном уровне:

- разработать Государственную программу развития культуры доверия, предполагающую реализацию комплекса образовательных, социально-воспитательных и имиджевых мер;

- разработать и внедрить программу развития сетевых структур на селе, курируемую Общественной палатой Российской Федерации;

- Федеральному Собранию РФ принять закон «О развитии сельской культуры»;

- осуществить мониторинг состояния социального капитала сельского населения РФ с обязательной публикацией полученных результатов и их обсуждением с участием специалистов-практиков и исследователей.

На уровне субъектов РФ:

- внедрить систему кластерного управления развитием сельских территорий, предполагающую проектирование и построение нескольких взаимосвязанных кластеров, представляющих собой комплексы организаций и учреждений социальной сферы, объединенных общими интересами, отношениями сотрудничества и конкуренции и реализующих совместные программы и проекты;

- разработать и реализовать региональные стратегии улучшения качества человеческих отношений;

- сформировать систему аналитического обеспечения социально-культурного развития сельских муниципальных образований. Центром такой системы должен явиться Институт или центр, занимающийся исследованием проблем, разработкой рекомендаций по их внедрению и консультированием муниципальных структур;

- осуществить программу создания и развития системы «родовых поместий», выступающих как своеобразные площадки возрождения крестьянской культуры;

- разработать и применить в практике управления обоснованные критерии оценки социального капитала сельских муниципальных образований.

На уровне муниципальных районов:

- провести ревизию функций служб по связям с общественностью, включив в число выполняемых ими задач реализацию программы улучшения качества взаимодействия власти и населения;

- сформировать площадки кросскультурного общения, задачей которых будет развитие контактов между коренным населением и мигрантами;

- ежегодно проводить общественные слушания по проблеме качества человеческих отношений.

CONDITIONS OF FORMATION AND THE REPRODUCTION OF SOCIAL CAPITAL OF RURAL RESIDENTS

G.V. BRAZHNIK¹⁾

V.P. BABINTSEV²⁾

N.V. SHEVCHENKO³⁾

¹⁾The Belgorod state agricultural academy of V. Ya. Gorin

e-mail: bsaa-brazhnik@mail.ru

^{2,3)} Belgorod State National Research University

e-mail: babintsev@bsu.edu.ru

e-mail:

Nshevchenko@bsu.edu.ru

In article definition of the social capital is given, specifics of formation and reproduction of the social capital in the village come to light. A brief summary of research on problems human relations in the village is presented. Are formulated practical the recommendation for various actors of process of formation and reproduction of the social capital of country people.

Keywords: social capital, peasantry, society, sociocultural space, rural society, reproduction of the social capital.