



ПОНЯТИЕ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СИНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

Н. В. Поддубный

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

*e-mail:
poddubny@bsu.edu.ru*

В статье рассматривается понятие личности в синергетической парадигме. Дается краткий обзор литературы по данной теме. Приводится авторская концепция самоорганизующихся систем. Личность рассматривается с позиции данной концепции.

Ключевые слова: личность, синергетика, устойчивость, хаос, порядок, неравновесные состояния.

Введение

Понятие личности в психологии относится к фундаментальным и особенности существующих психологических школ в значительной мере определяются содержанием данного понятия. Начиная с 1930-х гг. прошлого века были изданы фундаментальные работы по психологии личности в различных психологических школах. Но, к сожалению, приходится констатировать, что до сих пор нет единого понимания, что такое личность, какова ее структура и основные регуляторы, в какой мере она определяется социальными и биологическими факторами, каковы механизмы ее развития.

На мой взгляд, эти проблемы имеют методологические причины. Современная психология не имеет единой методологии и является заложницей общенаучной проблемы, также методологической. Я имею ввиду по-прежнему деление науки на естественные и гуманитарные, что, на мой взгляд, является проблемой роста научного знания и в ближайшее время это деление уйдет в прошлое. Современная наука имеет выраженную тенденцию к интеграции, крупнейшими учеными разрабатывается теория «Всего», в которую естественным образом будут включены и гуманитарные науки. Вспомним шутку Ландау – «науки бывают естественные и неестественные». Интеграция современного знания происходит на основе синергетической парадигмы. Но процесс это двоякий, так как одновременно идет и становление самой этой парадигмы. В данной статье мы сделаем краткий обзор нескольких исследований по данной теме и представим собственную точку зрения, основанную на развиваемой нами ядерно-сферической концепции самоорганизующихся систем [3, с. 78; 4, с. 262]. Исследований личности с позиций синергетики не так уж много и мы ограничимся рассмотрением лишь отдельных сторон личности.

«Я» как динамическая структура-процесс

С общенаучных позиций рассматривает личность отечественный философ, занимающийся методологическими проблемами синергетики, Е. Н. Князева [1, с. 78 – 91]. Она считает, что если речь идет о человеке, о его когнитивных возможностях и структурах, о структуре его личности, об иерархических структурах его сознания – без сознания, об исторических слоях его памяти, то все эти образования могут быть поняты как структуры – процессы самоорганизации. Поэтому такие синергетические понятия как самоорганизация и балансирование на краю хаоса, операциональная закрытость и самопроизводство, множество возможных дискретных состояний и экзистенциальный выбор в моменты бифуркации, медленный, итерациональный выход на автомодельность и автокаталитический, лавинообразный рост качества, служат тому, чтобы постигнуть внутреннюю сложность человеческого «Я».

«Я», по мнению, Е. Н. Князевой предстает как динамическая самоорганизующаяся структура – процесс, заключенное в определенное тело. «Я» всегда ситуационно, т. е. окультурено наличными историческими условиями, поставлено в контекст определенной культурной, политической, социально – психологической, научной ситуации. «Я» инактивировано, одновременно внутренне автономно и встроено в узкий и широкий контекст своей деятельности, обусловлено этим контекстом и вовлечено в динамический поток производства себя и своего окружения, в цепи самотрансформации под влиянием тех ситуаций, в которых оно оказывается. «Я» претерпевает каскады кристаллизации своих знаний, своего таланта, своего мировоззрения, своих глубинных чувств энтузиазма и отчаяния,



любви и ненависти, дерзости и смирения. «Я» постоянно саморазрушается и самоструктурируется.

Жизненное пространство личности является неким полем, на котором сталкиваются различные силы, детерминирующие тенденции, устремления. Цель понимается при этом как определенным образом структурированное силовое поле психологической активности, как определенная диспозиция сил в пространстве. По сути дела, это – некая распределенная цель. Понятие вектора, считает Е. Н. Князева, весьма плодотворно применяется в топологической психологии. Во-первых, силы, наличные в психологическом поле, могут различаться по величине. Во-вторых, можно усмотреть различные направления сил (устремлений) в рамках психологического поля. Само понятие о направлении имеет смысл лишь тогда, когда можно выделить различные направления, различные – с синергетической точки зрения – структуры-аттракторы психической активности. (Отметим, что понятие психологического поля было введено гештальтпсихологами и эффективно использовалось К. Левиным при разработке общепсихологической теории и теории социальной психологии – Н. П.).

Индивидуальный ландшафт личности – это конфигурации внутреннего (собственного) пространства и внешнего окружения действующего и познающего субъекта. Эти конфигурации определяются распределенной целью, спектром структур-аттракторов в креативной деятельности. Познающий человек находится в мультистабильном состоянии, совершает случайные блуждания по полю возможностей. Имеет место зигзагообразный путь, актуализирующий всякий раз одну из имеющихся возможностей. Индивидуальный ландшафт включает в себя ряд целей и путей ведущих к ним. Его можно представить себе как некое пространство, в котором в скрытой форме уже имеются все возможные формы движения мысли. При рождении нового знания происходит сужение веера возможностей и выбор одного из возможных дискретных состояний.

Другая особенность индивидуального ландшафта – синхронизм. Он включает в себя возможные пути будущего развития и следы прошлой деятельности. Память о прошлом присутствует всегда, но она может оказывать влияние на ход жизни только перед точками «бифуркации», моментами решающего выбора одного из возможных путей. Если точка «бифуркации» пройдена, выбор пути совершен, то деятельность человека определяется скорее будущим, чем прошлым. Она строится из будущего, в соответствии с одной из структур-аттракторов.

Структура ландшафта индивидуального «Я» не жесткая, а довольно подвижная. Изменение внутренних качеств личности приводит к перестройке поля путей ее движения в будущее. Ступени детского обучения, а также дальнейшее самообразование обуславливают периодические качественные трансформации спектра жизненных целей и спектра возможностей человека. Длительный процесс самообразования и непрерывная творческая работа связаны с целой серией событий качественной перестройки аттракторов, фазовых переходов. Индивидуальный ландшафт качественно перестраивается, человек становится иным.

Синергетическая методология позволяет несколько иначе посмотреть и на проблему психического и телесного здоровья человека. Так, Е. Н. Князева рассматривает человеческое здоровье как балансирование на «краю хаоса». Она отмечает, что наличие хаотических элементов, относительных нерегулярностей, часто является признаком здоровья человека, как телесного, так и духовного, признаком устойчивости структуры его «Я». Например, малые хаотические флуктуации в биении сердца человека вполне нормальны и являются результатом сугубо внутренних, а не внешних факторов. Разграничительная линия между здоровьем и болезнью человека, между животворным и смертоносным хаосом весьма неоднозначна и подвижна. Вопрос состоит в том, какую долю хаоса должен нести в себе человек, чтобы оставаться здоровым.

Хаос, по мнению Е. Н. Князевой, это естественный рандимизатор природы, делающий наши органы более пластичными, более приспособленными к изменчивому внешнему окружению. Сложная организация возникает и самоподдерживается на краю хаоса. Край хаоса – это динамическая, подвижная переходная зона между двумя экстремальными состояниями: предсказуемым порядком и непредсказуемым хаосом. Все живое эволюционирует к краю хаоса, где оно остается гибко балансирующим в критическом состоянии готовности. Только между экстремумами, на краю хаоса может быть достигнут психологический баланс. На краю хаоса человек наилучшим образом психологически вооружен про-



тив беспорядочных и непредсказуемых событий жизни. Чем более стереотипное поведение, тем больше подозрений о патологии. В то время как психологически здоровый человек следует различным паттернам поведения в зависимости от осуществляемых им в данный момент социальных ролей, то в случае психических патологий поведение человека в большей или меньшей степени определяется одной целью, в высокой степени повторяемо, т.е. подвержено циклическим аттракторам, не обладает должной гибкостью и не чувствительно к изменяющимся условиям.

Рассматривая личность как самоорганизующуюся систему, синергетика вносит еще один существенный вклад в психологию личности. Мы имеем в виду, отмечаемую Е. Н. Князевой фрактальность в поведении человека. Фрактальные рисунки поведения человека определяются, во-первых, устойчивыми, постоянно повторяющимися, воспроизводимыми поведенческими структурами (паттернами), а во-вторых, самоподобием этих структур на разных уровнях и в разных масштабах деятельности. С позиции развиваемой нами концепции самоорганизации, мысль Е. Н. Князевой можно конкретизировать: фрактальность обусловлена, во-первых, тем, что поведение человека состоит из изоморфной единицы – деятельности, которая имеет одинаковую структуру, и, во-вторых, стремлением любой психической деятельности к ядерно-сферической организации. Фрактальная динамика означает или структуру странного, хаотического аттрактора, лежащего в основе поведения человека, или самоорганизацию сложной структуры вблизи критической точки, «на краю хаоса». Индивидуальный ландшафт «Я» имеет определенную фрактальную глубину. Иными словами, конфигурация жизненных ситуаций демонстрирует свойство масштабной инвариантности – креативный человек креативен во всем, в малом и большом, креативен на всех уровнях научной и практической деятельности, вплоть до обыденной жизни.

Новообразования личности как самоорганизующийся процесс

На основе концепции неравновесных психических состояний А. О. Прохоров предложил модель возникновения новообразований в ходе становления личности и описал механизмы этого процесса. Основные положения этой модели сводятся к следующему [5, с. 149].

В типичном состоянии, входящем в функциональную структуру всегда наблюдается доминирование одной или нескольких составляющих, обусловленных спецификой ситуации или деятельности субъекта, а также структурой свойств личности (например, эмоциональной, волевой или интеллектуальной и др.). Возникшая доминанта отражает не только «напряженность» тех или иных образований структур личности, но и большую сензитивность, чувствительность данных структур и подсистем к изменению. В силу этого они являются как бы «мишенью» переживаемого субъектом состояния, наиболее изменчивым звеном в структуре психологических свойств субъекта. Например, доминирование и «направленность» эмоциональной или волевой составляющих в структуре психологического состояния способствует образованию и закреплению соответствующего новообразования в структуре личности (повторяющаяся тревога, как правило, приводит к возникновению и закреплению соответствующего свойства – тревожности, а повторяющееся состояние ленности – к возникновению и закреплению лени как черты характера и т. п.).

Однако не все состояния обуславливают формирование новообразований в структуре личности. Эту функцию выполняют состояния, имеющие высокую или низкую энергетическую составляющую, т. е. неравновесные состояния. Состояния средней или оптимальной психической активности (равновесные состояния) не обеспечивают эту функцию. Возникновение неравновесных состояний, как отмечалось выше, обусловлено нарушением симметрии, связанной с внесением потока информации и энергии в открытую систему, какой является человек.

Этот процесс связан с рассеянием энергии субъекта посредством действий, поступков и возникновением новых структур и образований в структуре сознания. Таким образом, неравновесные состояния являются звеном, предшествующим возникновению новообразований.

Процесс формирования новообразований имеет несколько этапов. Он связан с формированием динамического опорного ядра, состоящего из психических процессов, в которых данное новообразование (а в последующем и свойство) проявляется и конкретной деятельности или ситуаций жизнедеятельности, на основе которой оно развивается. За-



рождающееся динамическое ядро полностью обусловлено возникшим неравновесным психическим состоянием, высокого энергетического уровня.

Второй этап – повышение выраженности новообразования и его закреплённость в конкретной деятельности и поведении, совершенствования опорного ядра, повышение устойчивости его элементов и динамичности в пределах ситуаций определённого вида деятельности, в способах поведения, общения и пр. Это достигается, по-видимому, за счёт повторения психических состояний и их центрирования в пределах повторяющейся деятельности, т. е. возникновения типичных устойчивых ситуаций. Это – функция длительных неравновесных состояний, низкого энергетического уровня.

На третьем этапе сформированное новообразование (в устойчивом виде оно приобретает характер свойств) само репродуцирует психические состояния определённого типа, вида и знака, благодаря которым оно возникло, а также участвует в качестве составного элемента в обуславливании других психических состояний.

В последнем случае обнаруживается новая сторона взаимоотношений – участие сформированной структуры сознания (или нескольких структур) в актуализации психических состояний, которые могут быть как неравновесными, так и равновесными.

Данная схема, по мнению А. О. Прохорова, представляет наиболее общий механизм, объясняющий возникновение новообразований в структуре личности субъекта.

Структура личности

Интересные выводы были сделаны С. Мадди при сравнительном анализе теорий личности ещё в конце 1960-х гг. (2). Он отмечает, что для большинства теорий личности характерно формирование двух типов положений. Положения одного типа описывают то, что свойственно всем людям, раскрывают неотъемлемые, неперенные атрибуты любой личности. Эти общие черты почти не претерпевают изменений в течение жизни, они принципиальным образом влияют на все аспекты поведения. Этот первый тип положений относится к тому, что С. Мадди обозначил как **ядро личности**. Однако, как правило, авторы теорий личности также обращают свое внимание на такие атрибуты личности, которые отличаются гораздо большей устойчивостью и гораздо более связаны с поведенческими проявлениями, поддающимися непосредственному наблюдению. Эти атрибуты не являются врожденными, они появляются в структуре личности вследствие научения, и их влияние на поведение человека не столь велико. Теоретик обращается к описанию этих атрибутов главным образом для того, чтобы объяснить различия между людьми. Поскольку они являются следствием научения и имеют лишь ограниченное влияние на поведение, С. Мадди назвал их **периферией личности**.

Как правило, в любой теории личности, подчеркивает он, выделяются и ядро личности, и ее периферия, поэтому мне, как персонологу, интересующемуся сходством и различиями между людьми, такое разграничение представляется вполне обоснованным. Когда речь идет об общем направлении жизни человека, о его целях и функциях, эти рассуждения обычно осуществляются на ядерном уровне. Такие рассуждения касаются существования одной или, возможно, двух **ядерных стремлений**. Примером такого стремления может служить предположение о том, что все поведение представляет попытку актуализации внутренних, врожденных потенциалов. И поскольку эти внутренние потенциалы, как предполагается, являются неотъемлемой особенностью всех людей, они и представляют собой ядерные характеристики.

На периферическом уровне теории речь идет о конкретных стилях жизни, о моделях поведения, специфичных для каждого человека. Один из способов описать периферию личности – это постулировать некоторое количество **конкретных периферических характеристик**, которые представляют собой элементы, релевантные только какой-то определенной части поведенческих проявлений. Мотивация достижения или такая черта, как упрямство – могут служить примерами конкретных периферических характеристик. Знание конкретных периферических характеристик позволяет понять существование индивидуальных отличий. Конкретные периферические характеристики – это самые малые, наиболее гомогенные объяснительные элементы используемые авторами различных теорий.

С. Мадди отмечает, что существует также большее по объему и более гетерогенное понятие, которое часто используется, когда речь идет о периферии личности. Это понятие **типа**. Каждый из постулируемых тем или иным автором типов состоит из конкретных пе-



риферических характеристик. Таким образом, понятие типа помогает организовать базовые элементы периферии личности в более объемные единицы, которые имеют непосредственное отношение к непосредственно наблюдаемым моделям поведения.

Связь между ядром и периферией личности, по мнению большинства авторов, осуществляется через **развитие**. Вначале ядерная тенденция и ядерные характеристики проявляются в частном контексте окружающей Среды. Последующий опыт – подкрепление, наказание, знание – формирует конкретные периферические характеристики и типы. Как правило, считается, что решающее влияние на то, какой тип личности разовьется у того или иного человека, оказывает семейное окружение, в котором проходит взросление.

Исследование С. Мадди выявило, что ядерные тенденции и характеристики по своей природе представляют собой очень высокий уровень обобщенности. Выявленные характеристики ядра личности, описывают тенденции и характеристики, присущие всем людям во все времена, оказывающие влияние на общее течение жизни. И наоборот, каждый периферический аспект личности присутствует в некоторых, а не во всех людях и оказывает скорее специфическое, нежели общее воздействие на поведение. Периферические концепции личности наиболее четко, ясно и очевидно соотносятся с поведением (или с тем, что требуется объяснить). Идеальная теория личности должна включать в себя описание как ядра, так и периферии. Положения, описывающие ядро, нужны для того, чтобы понять общую психологическую природу людей, а периферические положения важны для понимания различий между конкретными представителями человеческого рода.

В заключении своего обзора, автор пишет: «я хотел бы подчеркнуть тот факт, что различие ядра и периферии личности столь же старо, сколь и сама идея существования личности. Для римлян персона была одновременно и глубочайшим хранилищем души, и фасадом, открытым миру. Такое объединение ядра и периферии вовсе не кажется мне парадоксальным. В самом деле, я уверен, что все описанные мною ядерные и периферические понятия являются необходимыми элементами любой теории личности, если она претендует на то, чтобы считаться основой для постижения феномена человеческого существования» [2, с. 27].

Как можно увидеть в дальнейшем, данное положение полностью совпадает с разрабатываемой нами концепцией самоорганизующихся систем.

Устойчивость личности

Основой данного рассмотрения служит разрабатываемая нами концепция самоорганизации систем различной природы [4, с. 268]. Некоторые основные положения концепции сводятся к следующему.

1. Основой функционирования и развития системы является системообразующий фактор – стремление системы к максимальной устойчивости, смысл которой заключается во взаимодействии элементов с наименьшими затратами энергии;

2. В процессе становления системы ее структура имеет тенденцию к приобретению ядерно-сферической формы как наиболее упорядоченной, стабильной;

3. Ядро системы является главным элементом, в нем хранится основная информация о системе и оно выполняет регулирующую функцию;

4. Устойчивость системы поддерживается на основе отрицательной обратной связи;

5. Развитие системы происходит в автоколебательном режиме – движение системы к ядру означает фазовый переход на другой качественный уровень через фазу неустойчивости, а движение от ядра означает ее количественное увеличение;

6. В становлении системы выделено три стадии. На первой нет четкой структуры и система неустойчива, для второй характерно выделение жесткой иерархии с ядерным элементом, на третьей стадии иерархия становится подвижной, т. е. она может быть построена на основе любого элемента и система становится максимально устойчивой.

Исходя из представленной модели, мы рассматриваем личность как самоорганизующуюся систему, стремящуюся к максимальной устойчивости **в данных конкретных условиях**. Устойчивость любой самоорганизующейся системы обеспечивается за счет способности к перестройке своей структуры и способности к противодействию среде. **Подчеркнем, что система всегда занимает наиболее устойчивое положение исходя из имеющихся у нее в данный момент резервов и окружающей обстановки.** Максимальная устойчивость означает функционирование системы максимально длитель-



ное время с минимальными затратами энергии при сохранении своего качества. **Примером может служить здоровый организм живого существа, человека.** Конечно, понятие устойчивости имеет достаточно условный характер так как, во-первых, в любой системе происходят постоянные изменения, как под влиянием внешних факторов, так и в результате внутренних флуктуаций в самой системе и, во-вторых, любая система имеет иерархическое строение. Можно говорить только об иерархии устойчивостей. Поэтому мы будем исходить из того факта, что так как в ядре системы хранится основная информация о ней, и оно является отражением всей системы в целом, т. е. выражением системного качества, то уровень ядерной устойчивости и является основным уровнем устойчивости системы в целом. С разрушением ядра, система прекращает свое существование или теряет свое качество. Мы здесь не рассматриваем такой способ сохранения устойчивости как развитие системы, фазовый переход ее в новое качество.

Ядром личности, согласно нашей концепции являются ее базовые потребности, удовлетворение которых определяет цель жизни и задает ценностные ориентиры и смыслы. Как известно, пока не существует единой классификации потребностей человека. Причиной этого является отсутствие единого подхода к психологии человека в целом. Наша концепция позволяет рассматривать человека в рамках единой картины мира, не разделяя знания на гуманитарные и естественные. Человеку как самоорганизующейся системе, чтобы сохранить себя, необходимо удовлетворять четыре базовых потребности: физиологические, познавательную, потребность в самоутверждении и потребность в экономии энергии. Данный набор базовых потребностей определяется структурой личности как самоорганизующейся системой. Познавательная потребность есть имманентно присущее свойство нервной системы упорядочивать информацию, ее эволюционная сущность. Потребность в самоутверждении или потребность в высокой оценке и самооценке отражает социальную природу человека, порождающую необходимость ориентации в обществе, в его ценностях. Физиологической потребностью человек связан с биологическими корнями, а потребность в экономии энергии отражает общесистемную закономерность известную в науке как принцип Гамильтона. Неудовлетворение этих потребностей выводит систему личности из устойчивого состояния и грозит ее распаду. Индивидуальные потребности являются способами удовлетворения базовых. Механизм удовлетворения потребностей отражен в структуре деятельности. Здесь важнейшим процессом является переход потребности в мотив или процесс принятия решения, в результате которого вырабатывается цель и программа действий по ее достижению. Если принятое решение неверно, т. е. или цель выработана неправильно или программа неэффективна, то потребность частично или полностью не удовлетворяется и человек фрустрируется, т. е. теряет устойчивость. Каковы же факторы, влияющие на принятие решений, которые необходимо учитывать человеку, чтобы меньше ошибаться. Их несколько:

1. Сила потребности;
2. Обстановка или контекст, в котором принимается решение;
3. Возможности или способности личности, включая интеллект;
4. Физическое и психическое состояние человека;
5. Резерв времени;
6. Прошлый опыт удовлетворения данной потребности;
7. Уровень системности знаний об окружающем мире, т.е. их глубина;
8. Иерархия потребностей;
9. Личностные качества, в основном тип темперамента, самооценки, направленности, творчество, гибкость.

Способность учитывать данные факторы повышает личностную устойчивость. Кроме того, к выделенным личностным качествам в пункте 9 следует добавить еще способность к рефлексии, т. е. получения обратной связи о ходе удовлетворения потребности, на основе которой возможна быстрая корректировка цели и программы действий. Все отмеченные условия устойчивости личности логически вытекают из рассмотрения ее как самоорганизующейся системы.



Заключение

В статье мы кратко рассмотрели с позиций синергетики такие важнейшие аспекты проблемы личности как ее устойчивость и индивидуальность, понимание «Я», психические состояния как механизмы ее функционирования и развития. Все эти аспекты понимания личности были представлены вне их взаимосвязи, что конечно снижает представление об эвристической роли синергетического подхода, но мы данной задачи и не ставили. Это важная будущая работа.

Рассмотренный подход к проблемам личности с позиций синергетики позволяет, на наш взгляд, правильно строить теоретические и экспериментальные исследования в области конкретных, частных проявлений индивидуальности личности, а также ее развития.

Список литературы

1. Князева Е. Н. «Я» как динамическая структура-процесс // Синергетика: человек, общество. – М., 2000, – С. 78 – 91.
2. Мадди С. Теории личности. С-Петербург // Речь, 2002. – 530 с.
3. Поддубный Н. В. Системный подход и психология // Научные ведомости БГУ. – 1997. – С. 7 – 15.
4. Поддубный Н. В. Синергетика: диалектика самоорганизующихся систем. – Ростов-Белгород, 1999. – 364 с.
5. Прохоров А. О. Психология неравновесных состояний М., 1998. – 149 с.

THE CONCEPT OF PERSONALITY IN THE CONTEXT OF SYNERGETIC PARADIGM

N. V. Poddubnyi

*Belgorod National
Research University*

*e-mail:
poddubny@bsu.edu.ru*

The article deals with the notion of identity in a synergistic paradigm. A brief review of the literature on this topic. Provides the author's concept of self-organizing systems. Personality is considered from the standpoint of the concept.

Keywords: identity, Synergetics, individuality, stability, chaos, order, nonequilibrium states.