



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ

УДК 343.98-057.86

СПРАВОЧНАЯ И КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПЕЦИАЛИСТА-КРИМИНАЛИСТА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ НЕКОТОРЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ КРАЖ¹

И.Н. КИСЛИЦИНА*Белгородский государственный
национальный
исследовательский
университет**e-mail:
irinakishitsina@rambler.ru*

В статье рассматриваются вопросы справочной и консультационной деятельности специалиста-криминалиста в производстве таких следственных действиях, как допрос, назначение судебной экспертизы.

Ключевые слова: справочно-консультационная деятельность в расследовании; участие специалиста в расследовании, производство следственных действий.

На сегодняшний день кражи являются наиболее распространённым и наименее раскрываемым видом преступлений. Успешное раскрытие и расследование преступлений данного вида во многом зависят от тесного сотрудничества следователей и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений. Это выражается в привлечении к этому процессу специалистов-криминалистов – сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. Обладая специальными знаниями в области дактилоскопии, трасологии, владея навыками участия в следственных действиях, включая проведение фотосъёмки и видеосъёмки, они способны эффективно содействовать собиранию доказательств преступления.

Вместе с тем, профессиональная деятельность специалистов данного профиля в процессе раскрытия и расследования краж может быть основана не только на использовании специальных знаний отдельных перечисленных институтов криминалистики и не столько в аспекте процессуального взаимодействия со следователями.

Она обладает также выраженным непроцессуальным характером взаимодействия специалистов-криминалистов со следователями и содержательной способностью оптимизировать профессиональную деятельность последних по организации и проведению следственных действий. В связи с этим помощь специалиста-криминалиста на основе дачи следователю справок и консультаций приобретает особое значение, способное положительно воздействовать на принятие им правильных тактических и процессуальных решений по расследованию краж.

Стадия предварительного расследования краж основана на собирании доказательств посредством проведения следственных действий, определенных действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ. В современных условиях состязательного про-

¹ В рамках выполнения проекта внутривузовского конкурса грантов «Инициатива» НИУ «БелГУ», № проекта ВКГИ 032-2012, внебюджетные средства.



цесса достаточно трудно представить следователя, который, подготавливая следственное действие, не прибегает к той или иной форме консультации (получения справки) со специалистом-криминалистом.

Консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке последним следственного действия может быть основано на производстве следственного действия самостоятельно следователем (без участия специалиста-криминалиста), а также на их последующем взаимодействии при его производстве (с привлечением специалиста-криминалиста в качестве участника следственного действия).

Это две различных ситуации расследования и две различных формы консультирования следователя.

Рассмотрим консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке им следственного действия без последующего планируемого участия специалиста-криминалиста в данном следственном действии.

По свидетельству практики расследования краж к таким следственным действиям обычно относятся допросы и назначение экспертиз.

При подготовке к допросу наиболее распространенным и практически удобным видом организационно-подготовительных действий следователя для получения консультации у специалиста-криминалиста является их совместная беседа. На это обращает внимание и В.Д. Зеленский, отмечая, что именно беседа в этой ситуации подготовки следственного действия «...одно из условий его качества и эффективности»².

Опрос экспертов, выступающих в данных обстоятельствах специалистами-криминалистами, свидетельствует, что перед допросами участников предварительного расследования с различным процессуальным статусом, следователи обычно обращаются к ним за практическим советом (консультацией) по вопросам:

1). Консультации специалистов-криминалистов по уточнению сообщаемой информации. Они необходимы для индивидуализации признаков о сообщаемых похищенных объектах, пояснения особенностей тех процессов и механизма действий, о которых сообщает допрашиваемый. Это представляется весьма важным потому, что любой допрос по делу о краже должен быть построен на продуманной и правильно выдержанной системе вопросов, так как причиной низкого качества допросов может быть неумение следователя сформулировать вопрос должным образом, поставить его в такой форме, чтобы он был ясен допрашиваемому, недвусмыслен, точен и правилен по своей структуре.

В данной связи верно замечание С.В. Корнаковой: «Ошибочная постановка вопроса затрудняет, а порой и исключает получение ответа, поэтому представляется необходимым рассмотрение условий правильной постановки вопроса»³, а эти условия лучше знает специалист-криминалист.

С его помощью при подготовке к следственному действию «следователь сумеет выбрать наиболее правильную тактику проведения следственного действия, составить план, сформулировать вопросы, установить их последовательность»⁴.

2). Особенности манипулирования с вещественными доказательствами и документами, изъятыми в процессе осмотра места происшествия, обыска, выемки (по делам о кражах это достаточно актуально). Причем консультации обычно требуются не по порядку предъявления того или иного вещественного доказательства (документа), а его квалифицированного сопровождения понятными объяснениями, по сути, и последствиям содержащейся в них криминалистически значимой информации для предварительного расследования и допрашиваемого лица (для этого целесообразно провести еще и качественный осмотр вещественных доказательств с участием специалиста-криминалиста, как это, например, рекомендовано А.И. Дворкиным⁵). Кроме того, следователи консультируются по форме и содержанию вопросов к допрашиваемому лицу относительно получения

² Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета. 1989. – С. 131.

³ Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. – М.: Юрлитинформ. 2010. – С. 83.

⁴ Махов В.Н. Участие специалистов в следственных действиях. – М., 1975. – С. 41–42.

⁵ Дворкин А.И. Осмотр и предварительное исследование, и экспертиза вещественных доказательств – микрочастиц. – М., 1980. – С. 44–45.



необходимых пояснений по предъявленному вещественному доказательству или документу.

Консультирование у специалиста-криминалиста по проблемам планирования следователем тактического приема, связанного с использованием вещественных доказательств путем их предъявления допрашиваемому, как установлено опросом, часто включает вопросы выбора наиболее целесообразных условий, в которых будет осуществляться предъявление вещественных доказательств, выделение их признаков и свойств для обращения внимания допрашиваемого, правильное формулирование вопросов и т.п.

Вышеприведенный тезис хорошо иллюстрируется следующим примером. Подозреваемый гр. С. не признавал себя виновным в краже запасных частей к автомобилям, совершенной посредством подбора ключей к запирающим устройствам дверей. Планируя допрос, следователь изъял запирающие устройства. В его распоряжении находились также ключи, обнаруженные в ходе обыска квартиры гр. С., которые отпирали указанные запирающие устройства (данный факт был установлен в ходе следственного осмотра). Специалист-криминалист порекомендовал сначала предъявить подозреваемому протоколы обыска и осмотра, а затем продемонстрировать «отпирание» непосредственно подозреваемому. Данный тактический прием дал положительный результат – признательные показания гр. С.⁶

3). Диагностическая криминалистическая оценка специалистом-криминалистом того или иного вещественного доказательства (документа) также в числе вопросов консультационного порядка⁷. В процессе допроса эта характеристика вещественного доказательства (документа) во многом обеспечивает эффективность проведения отдельных тактических приемов, которые повышают эффективность допроса, так как специалист-криминалист «обладая более углубленными, чем следователь знаниями в области криминалистической техники и навыками в работе с вещественными доказательствами, не только помогает следователю посредством исследований, не влияющих на состояние вещественных доказательств, обнаружить и точно зафиксировать характерные особенности осматриваемого предмета, но иногда может дать объяснение причин их возникновения»⁸. На этой базе достаточно часто оптимальным является проведение следователем такого тактического приема как – создание у допрашиваемого преувеличенного представления об информированности следователя об обстоятельствах происшедшего события или его отдельных обстоятельствах.

4). Техничко-криминалистическое сопровождение допроса также является актуальным вопросом консультирования специалистом-криминалистом следователя, что относится преимущественно к, так называемым, разрешающим уголовно-процессуальным нормам, которые «содержат предписания о принципиальной допустимости применения технических средств»⁹. Обычное консультирование проводится с учетом особенностей помещения, где предполагается проведение допроса, а также «выборе тактических приемов допроса»¹⁰, оптимальных относительно свойств личности допрашиваемого лица.

Как бы подводя итог изложенному нами, П.П. Ищенко в этой связи отмечает, что, участвуя на консультационной основе в подготовке следственного действия, специалист-криминалист содействует следователю в фиксации доказательств, помогает ему: лучше понять допрашиваемого, установить способ преступных действий, пресечь ложные показания, касающиеся специальных вопросов, зафиксировать с помощью технических средств ход и результаты допроса¹¹.

⁶ Уголовное дело №1 – 447/07 // Архив Октябрьского районного суда гор. Барнаула.

⁷ См.: Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1998; Дубровин С.В. Методологические аспекты криминалистической диагностики: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2002.

⁸ Николайчик В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств. – М., 1968. – С. 19.

⁹ Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 68.

¹⁰ Руководство для следователей (издание второе, переработанное). Часть первая. Отв. ред. В.В. Найденев и П.А. Олейник. – М.: «Юридическая литература», 1981. – С. 105.

¹¹ Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. – М., 1990. – С. 39–40.



Консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке им следственного действия при расследовании краж без последующего планируемого его участия в данном следственном действии достаточно часто, кроме допросов, осуществляется и при назначении судебных экспертиз.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь имеет право назначить судебную экспертизу по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. Для этого он должен вынести постановление и приложить к нему необходимые материалы и объекты экспертного исследования. Процедура с точки зрения ее процессуального сопровождения кажется не сложной. Ее алгоритм приведен Л.А. Соя-Серко и состоит из пяти основных позиций: сбор необходимых материалов; определение конкретных вопросов; выбор эксперта; вынесение постановления, ознакомление с ним эксперта¹². На самом деле это так если следовать только процессуальной норме. Однако в практике расследования краж возникает достаточно вопросов, которые на стадии подготовки назначения экспертизы должен решить следователь с тем, чтобы постановление и материалы не были ему возвращены экспертом для восполнения их неполноты и сама экспертиза, по качеству соответствовала цели назначения.

В таких ситуациях расследования следователь особенно остро нуждается в совете и консультации специалиста-криминалиста, о чем пишут и сами следователи¹³. Лучше, если это будет специалист-криминалист, который уже знаком с объектами, подлежащими направлению на экспертизу, то есть он участвовал в осмотре места происшествия, обыске, освидетельствовании и прочих следственных действиях, где эти объекты были следователем изъяты.

Какие же советы и консультации может дать специалист-криминалист следователю в подготовительной части назначения судебной экспертизы¹⁴?

Начнем с того, что перед назначением экспертизы следователю желательно выслушать мнение специалиста-криминалиста о пригодности объекта к экспертному исследованию (например, следов пальцев рук). Это мнение может быть основано на сведениях полученных из непосредственного участия специалиста-криминалиста в осмотре соответствующего места происшествия, осмотра объекта совместно со следователем с последующим составлением протокола, беседы со следователем и других источников. Данное действие необходимо потому, что назначение экспертизы по непригодному для экспертного исследования объекту будет затягивать производство по делу, как правильно указывает Е.Р. Россинская¹⁵.

Кроме того, немаловажным является консультация специалиста-криминалиста о наличии соответствующей экспертной методики для исследования объекта по конкретным вопросам. Назначение экспертизы при ее отсутствии или недостаточной разработанности также будет затягивать предварительное расследование.

Постановление о назначении экспертизы – процессуальный документ, который составляет следователь. В его содержании и отражаются все консультации следователя со специалистом-криминалистом и советы последнего следователю.

В его установочной части, традиционно, следователь отражает содержание фабулы расследуемой кражи и, в этой связи, обстоятельства обнаружения и изъятия объекта представляемого на экспертизу.

¹² Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. – М., 1974. – С. 33.

¹³ Жашуев Р.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – С. 54–57.

¹⁴ Наши рекомендации являются унифицированными для практически всех объектов, которые могут нуждаться в традиционном криминалистическом экспертном исследовании по уголовному делу о кражах. Практика свидетельствует, что таких объектов может быть достаточно много и связаны они со следами последствиями совершения данных преступлений (следы отпечатков пальцев рук, низа обуви, следы орудий взлома и орудий, используемых для совершения краж, следы преступления и преступника на запирающих устройствах Ипр.).

¹⁵ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – С. 328.

С учетом особенностей его экспертного исследования, о которых специалист-криминалист всегда больше информирован, нежели следователь, он может рекомендовать более детально изложить обстоятельства и условия обнаружения объекта, его состояние и особенности перед упаковкой, а также сам процесс упаковки¹⁶. Эта информация даст эксперту сведения первоначального характера, обратит его внимание на криминалистическую правильность собирания (обнаружения, фиксации, изъятия) объекта, отсутствие ошибок при использовании технико-криминалистических средств и методов при собирании следов, особенно микрообъектов. Впоследствии это сможет объяснить ему некоторые признаки и свойства объекта исследования. Можно рекомендовать следователю приобщить к постановлению копию протокола (его фрагмента) с описанием обстоятельств обнаружения объекта, представляемого на экспертизу, протокола допроса (фрагмента протокола) лица, у которого объект был изъят (который его выдал следователю) об особенностях хранения, транспортировки объекта и прочей важной информации связанной с ним. Данные сведения, безусловно, являются важными для эксперта.

Следователю может понадобиться консультация (совет) о том, как правильно и точно следует мотивировать необходимость назначения судебной экспертизы, так как традиционная для данных процессуальных документов мотивировочная фраза о том, что назначение экспертизы «... имеет существенное значение для установления истины по уголовному делу...» ничего о целях следователя эксперту не говорит.

Однако наиболее активно следователь использует знания специалиста-криминалиста в процессе подготовки резолютивной части постановления для назначения судебной экспертизы.

Это, в первую очередь, связано с необходимостью грамотного формулирования вопросов по объекту, подлежащему экспертному исследованию.

Эта процедура может быть разделена на две части.

О первой, обычно хорошо осведомлен следователь, и она включает правила обращенные к формулированию вопросов, которые давно выведены криминалистикой: 1) они должны вытекать из конкретных обстоятельств дела; 2) должны быть поставлены с учетом возможностей современной науки, положениями которой пользуется эксперт; не должны выходить за пределы научной компетенции эксперта; 3) не должны требовать правовой оценки исследуемых фактов; 4) должны быть определенными, конкретными, ясно и правильно сформулированными, не носить наводящий характер; 5) располагаться в определенной логической последовательности¹⁷.

Вторая часть касается предмета судебной экспертизы, то есть, фактических данных (обстоятельств дела), исследуемых и устанавливаемых в досудебном производстве на основе специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла¹⁸, перечня тех вопросов, которые следователю и надлежит сформулировать эксперту по конкретному объекту, назначая судебную экспертизу. В этой процедуре специалист-криминалист его первый помощник. Эта необходимость подчеркнута и законодателем – ч. 1 ст. 58 УПК РФ, где специалист может быть привлечен следователем «для постановки вопросов эксперту».

Совет и консультации в этом аспекте следователю могут быть выражены в следующем.

Во-первых, специалист-криминалист, в зависимости от предмета исследования, зачастую, более точно, чем следователь определит род и вид назначаемой экспертизы. Является она механоскопической, исследованием следов обуви, следов зубов, следов одежды и перчаток и т.п., что существенно для формулирования вопросов.

Во-вторых, специалист-криминалист, в силу профессиональной подготовки, обсуждая со следователем предмет экспертизы, способен более четко уяснить суть обстоятельства, подлежащего установлению экспертом. Он лучше, чем следователь знаком с науч-

¹⁶ Еникеев М.Н., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – С. 26.

¹⁷ Криминалистика. – М.: «Юридическая литература», 1968. – С. 442.

¹⁸ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – С. 84.



ными возможностями и методиками, которые при этом могут быть использованы экспертом, а также компетентностью экспертов, которым может быть поручено производство судебной экспертизы.

Об этом хорошо пишет Е.Р. Россинская: «Специалист может помочь определить род и вид судебной экспертизы, что непосредственно связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетентности в решении поставленных вопросов»¹⁹.

И, наконец, с учетом этих обстоятельств специалист-криминалист более чем следователь подготовлен в научном, логическом и грамматическом отношении к формулированию вопросов, выносимых на разрешение экспертом. В особенности это касается вопросов связанных с использованием информации, полученной при освидетельствовании подозреваемого в краже гражданина²⁰.

Однако помощь специалиста-криминалиста при подготовке назначения экспертизы по уголовным делам о кражах не ограничивается только вышеприведенными эпизодами дачи следователю советов и его консультирования.

Специалист-криминалист всегда более компетентен, чем следователь в вопросах кому наиболее целесообразно поручить выполнение экспертизы с учетом возможностей судебно-экспертного учреждения, а также квалификации их сотрудников. Последняя часть вышеприведенного тезиса Е.Р. Россинской здесь актуальна тем, что специалист-криминалист всегда более информирован, в силу своего должностного положения, чем следователь, в компетенции и компетентности конкретного эксперта, а это один из определяющих факторов успеха судебно-экспертного исследования объекта.

Поэтому данное обстоятельство также обязательно должно быть отражено в резолютивной (постановочной) части постановления следователя о назначении судебной экспертизы, так как «успех назначения экспертизы, научная обоснованность и объективность ее заключения в значительной мере зависит от правильного выбора эксперта (экспертов)»²¹.

Кроме того, осуществляя свою справочно-консультационную деятельность при подготовке назначения следователем судебной экспертизы, специалист-криминалист может указать на иные ошибки в постановлении о назначении экспертизы, когда на разрешение эксперта ставятся вопросы, выходящие за пределы его компетентности, или для ответов на вопросы не требуется специальных знаний.

Другая ситуация может возникнуть в обстоятельствах наличия недостаточной работанности экспертных методик для более глубокого исследования объекта. Специалист-криминалист может проконсультировать следователя о том, что могут дать расследованию «устоявшиеся», проверенные методики исследования вещественных доказательств, приобщенных к уголовным делам о кражах, и каково будет доказательственное значение результатов экспертизы объекта на основе их применения.

Наконец, советы и консультирование специалиста-криминалиста необходимо и эффективно при назначении исследований объектов по новым видам экспертиз (например, идентификации личности на основе судебно-генетической экспертизы по следам биологических выделений). В этой связи А.М. Зинин отмечает: «Информация о развитии судебных экспертиз, появлении их новых видов и возможностях этих экспертиз не всегда своевременно поступает в следственные и судебные органы, поэтому специалист еще при проведении следственных действий с его участием – осмотров мест происшествий, обысков и выемок – может дать совет следователю о необходимости назначения экспертизы, недавно выполняемой в судебно-экспертных учреждениях»²².

¹⁹ Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – С. 328.

²⁰ Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования. Научно-практическое пособие. – М.: Издательство «Юрлитинформ». 2005. – С. 206–230.

²¹ Иванов В.П., Штейнгауз М.С. Назначение экспертизы следователем и судом. – Минск, 1975. – С. 126.

²² Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – Издательство «Экзамен». – М., 2004. – С. 118.



Исследование справочно-консультационных возможностей в деятельности специалиста-криминалиста было бы не полным, если бы мы не рассмотрели вопрос под несколькими ракурсами.

Дача справок и консультирование следователя по «текущим» экспертизам (первоначальным и основным) предварительного расследования краж для специалиста-криминалиста можно считать достаточно традиционной деятельностью.

Большую сложность и интерес представляют следующие виды его справочно-консультационной деятельности в интересах следователя, когда последний сталкивается с проблемными ситуациями расследования при назначении судебных экспертиз.

Одной из таких ситуаций является необходимость назначения не первичной экспертизы по объекту, речь о которой шла выше, а дополнительного, повторного, комиссионного или комплексного исследования объекта.

Порядок назначения дополнительной и повторной судебной экспертизы определен ст. 207 УПК РФ.

Необходимость в назначении данных видов исследований возникает у следователя либо при недостаточности ясности или полноте заключения эксперта, возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств, либо в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов).

Консультируя следователя по вопросам назначения дополнительной экспертизы, специалист-криминалист может оказать компетентную помощь в формулировании дополнительных вопросов, и не только тех, на которые не были получены ответы в связи с первичным исследованием, но также связанных с экспертным разъяснением особенностей примененных в первичной экспертизе методики и техники исследования, научном объяснении полученных результатов, толковании других положений первичной экспертизы.

Назначение повторной экспертизы, в соответствии с действующей процессуальной нормой, как показывает практика, проводится следователями без активного участия специалиста-криминалиста. Однако по данным той же практики расследования краж следователи часто привлекают специалистов-криминалистов для неофициальной оценки первичных заключений экспертов, с целью установления обоснованности сделанных ими выводов и обнаружения в них противоречий (16.6% опрошенных следователей).

В соответствии с действующим процессуальным законодательством, в процессе предварительного расследования, следователь в праве назначить комиссионную (ст. 200 УПК РФ) и комплексную (ст. 201 УПК РФ) экспертизы.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется либо следователем ее назначившим, либо руководителем экспертного учреждения, куда эта экспертиза назначена. Консультирование со специалистом-криминалистом при назначении экспертизы следователем обычно связано с необходимостью получения совета относительно его оценки сложности объекта («старый» след отпечатка пальца руки изъятый на месте кражи), по которому необходимо проведение экспертного исследования. Выявлены факты, когда следователь обращался за советом к специалисту-криминалисту о необходимости комиссионного исследования объекта при решении вопроса о назначении повторной экспертизы, а также, так называемой, многообъектной экспертизе. Последний вид экспертиз является традиционным и для расследования краж, когда расследуется серия этих преступлений, совершенных группой лиц.

Комплексная экспертиза связана с участием в исследовании объекта экспертами различных специальностей. Она назначается по сложным уголовным делам (кражи антиквариата, предметов религиозного культа и пр.) и не является традиционной для предварительного расследования. Отсутствие достаточного опыта в ее организации у следователей объясняет их обращение за помощью к специалистам-криминалистам практически по каждому факту.

Кроме вышеупомянутых вопросов, следователи консультируются по проблемам выбора необходимых специалистов для участия в комплексном исследовании объекта, по конкретным вопросам каждому из них, материалах уголовного дела, выделение которых необходимо для объективного исследования объекта экспертизы.



Отметим еще одну группу экспертиз, для назначения которых следователь пользуется консультацией (советом) специалиста-криминалиста – это сложные и многообъектные экспертизы.

К сложным следует относить экспертизы, при производстве которых требуется последовательно применять многие методы исследования для решения одной или однотипных задач (например, исследование следа пальца руки с целью идентификации по собственно материальному отображению папиллярного узора и по биологическим характеристикам потожировых выделений)²³. На практике консультации следователя со специалистом-криминалистом сводятся, преимущественно, к совету о месте (экспертном учреждении с наиболее квалифицированными экспертами), куда следует назначить экспертизу с тем, чтобы в установленные сроки получить обоснованное заключение.

Многообъектные экспертизы в рамках одного вида криминалистической экспертизы не редки при расследовании краж. Проблема их производства в экспертном учреждении обычно связана с длительными сроками исследований и получения следователем заключения. В этих обстоятельствах, при обращении следователя к специалисту-криминалисту последний советует назначить отдельные экспертизы по каждому объекту и направить их в одно экспертное учреждение, где, вероятно, ряд экспертных исследований можно будет провести по аналогии.

Достаточно часто проведение криминалистических экспертиз по уголовным делам о кражах сопряжено с необходимостью представления эксперту, как самого объекта экспертного исследования, так и образцов для сравнительного исследования.

В этом аспекте консультационная деятельность специалиста-криминалиста по запросу следователя может распространяться и на дачу ему советов о том, как правильно произвести изъятие образцов для сравнительного исследования, в соответствии с их классификацией²⁴. Естественно эти советы касаются не процессуальной, а, исключительно криминалистической стороны вопроса, и ситуаций, когда следователь намерен сам, без участия специалиста-криминалиста, производить изъятие экспериментальных образцов для сравнительного исследования. На практике возникают трудности с привлечением специалистов, которые «выражаются чаще всего в нежелании специалистов безотлагательно принимать участие в следственном действии (например, медицинские работники, ссылаясь на занятость или иные причины, отказываются немедленно получать образцы крови)»²⁵.

В этих обстоятельствах следователь должен начать с ознакомления специалиста-криминалиста с обстоятельствами кражи и объектом, который намечен им к экспертному исследованию, его признаками и свойствами, а также с постановлением о назначении соответствующего экспертного исследования этого объекта, в особенности с вопросами по данному объекту, отраженными в резолютивной части постановления. Информация этих источников позволит специалисту-криминалисту «войти в курс дела» и проявить собственную компетентность в даче следователю совета об особенностях его действий при изъятии экспериментальных образцов.

Практика свидетельствует, что наиболее оптимальный алгоритм консультации, в зависимости от особенностей объекта подлежащего экспертному исследованию, должен начинаться с рекомендации о том, какие образцы подлежат изъятию и какое их количество будет достаточно для экспертного исследования (то есть вопрос количества и качества образцов). Иными словами, эти образцы должны удовлетворять следующим обязательным требованиям: а) иметь несомненное происхождение от исследуемого объекта (субъекта), то есть быть точно установленными от чего (кого) они получены и б) быть репрезентативными и сопоставимыми²⁶. Последняя позиция нуждается в более детальном толковании. Репрезентативность означает здесь достаточное по количеству и качеству

²³ Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. – М., 1972. – С. 101.

²⁴ Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – С. 12–13.

²⁵ Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003. – С. 26.

²⁶ Ищенко Е.П. Криминалистика: курс лекций. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: КОНТАКТ, 2008. – С. 277.

отображение общих и частных признаков отождествляемого объекта, то есть образец должен отражать все свойства объекта, существенные для решения экспертных задач, передавать их соотношение (распределение) в его структуре и по его поверхности. Сопоставимость же обеспечивается получением образцов, максимально соответствующих объекту, подлежащему экспертному исследованию по механизму их образования²⁷.

В соответствии с анализом практики вышеприведенная рекомендация актуальна для собирания экспериментальных образцов следов пальцев рук подозреваемых в кражах лиц, следов орудий взлома (проникновения) преграды для их криминалистической идентификации.

На эти важные вопросы также в первую очередь обращает внимание и П.П. Ищенко, правда в аспекте взаимодействия специалиста и следователя в изъятии экспериментальных образцов для сравнительного исследования²⁸.

Следующим моментом консультации может стать нацеливание следователя на создание определенных условий, необходимых для качественного изъятия экспериментальных образцов для экспертного исследования. Для правильной дачи этого совета специалист-криминалист должен выяснить у следователя обстоятельства, в которых был обнаружен и изъят объект, подлежащий экспертному исследованию, при определенных обстоятельствах он может быть осмотрен специалистом-криминалистом (разумеется, с соблюдением необходимых процессуальных процедур). На этой информационной основе консультирование будет эффективным и обеспечит экспериментальным образцам большую репрезентативность.

Особое значение в аспекте рассматриваемого вопроса имеет совет специалиста-криминалиста о технических средствах, которые могут понадобиться следователю в процессе изъятия экспериментальных образцов, а также упаковочном материале для них, опять же с целью сохранения их репрезентативности для дальнейшего экспертного исследования.

Таким образом, в статье было рассмотрено справочное и консультационное участие специалиста-криминалиста при производстве таких следственных действий как допрос и назначение экспертизы.

Список литературы

1. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета. 1989.
2. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. – М.: Юрлитинформ. 2010.
3. Махов В.Н. Участие специалистов в следственных действиях. Москва, 1975.
4. Дворкин А.И. Осмотр и предварительное исследование, и экспертиза вещественных доказательств – микрочастиц. М., 1980.
5. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1998.
6. Дубровин С.В. Методологические аспекты криминалистической диагностики: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2002.
7. Николайчик В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств. – М., 1968.
8. Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. – М.: Юрлитинформ. 2010.
9. Руководство для следователей (издание второе, переработанное). Часть первая. Отв. ред. В.В. Найденев и П.А. Олейник. – М.: «Юридическая литература». 1981.
10. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. – М., 1990.
11. Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. – М., 1974.
12. Жашуев Р.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009.

²⁷ Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Москва, 1969. – С. 12–23.

²⁸ Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. М., 1990. – С. 118.



13. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009.
14. Еникеев М.Н., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
15. Криминалистика. – М.: «Юридическая литература», 1968.
16. Торбин Ю.Г. Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования. Научно-практическое пособие. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2005.
17. Иванов В.П., Штейнгауз М.С. Назначение экспертизы следователем и судом. – Минск, 1975.
18. Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. – Издательство «Экзамен». – М., 2004.
19. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы. – М., 1972.
20. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2000.
21. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика получения экспериментальных образцов. – М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003.
23. Ищенко Е.П. Криминалистика: курс лекций. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: КОНТАКТ, 2008.
24. Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. – М., 1969.

HELP AND CONSULTING ACTIVITY OF THE SPECIALIST CRIMINALIST BY PRODUCTION OF SOME INVESTIGATORY ACTIONS AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION OF THEFTS

I.N. KISLITSINA

*Belgorod state national
research university*

e-mail: irinakislitsina@rambler.ru

In article questions of help and consulting activity of the specialist criminalist in production such investigatory actions, as interrogation, purpose of judicial examination are considered.

Key words: the inquiry and consulting activity investigation; the participation of the expert in investigation; production of investigatory actions.