



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

УДК 343.1

## ПОНЯТИЕ РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**И.М. АЛЕКСЕЕВ***Санкт-Петербургский  
университет МВД России**e-mail: Kaspar555@mail.ru*

В статье анализируются понятия разумности, приведенные различными авторами, исследуются критерии разумности. Разумные сроки уголовного судопроизводства рассматриваются как один из аспектов разумности, приводится авторское понятие разумных сроков уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовный процесс; уголовно – процессуальный срок; разумность; разумный срок уголовного судопроизводства.

Вступив в Совет Европы и ратифицировав в марте 1998 г. Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее – Конвенция), Россия присоединилась к Европейской системе охраны прав человека, включающей в себя не только обязанность охранять и соблюдать закрепленные в Конвенции права и свободы, но и признание юрисдикции Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Конвенция гарантирует каждому гражданину право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 6.1 Конвенции), а каждому задержанному или заключенному под стражу предоставляет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда (ст. 5.3 Конвенции). Нарушение разумного срока судебного разбирательства является острой проблемой, на которую неоднократно обращалось внимание в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, например в постановлениях от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации», от 27 октября 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях». На данную проблему указал в своем послании Федеральному Собранию от 05.11.2008 г. Президент РФ. За последние годы Российская Федерация вышла на первое место среди ответчиков в ЕСПЧ по количеству жалоб на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

В этой связи был принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разум-

<sup>1</sup> Маслов И.В. Сроки содержания под стражей в свете решений Европейского суда по правам человека // Законность. 2009. № 11. – С. 26.



ный срок» № 68-ФЗ от 30.04.2010 г. (далее № 68-ФЗ от 30.04.2010 г.), который вводит новое понятие – разумные сроки.

Для комплексного исследования данного института необходимо в первую очередь определить понятие разумного сроков уголовного судопроизводства. В юридической литературе понятие разумного срока не определено. Существуют общие положения, определяющие термин «разумность» или просто перечисляются критерии разумного срока.

А. Барак полагает, что разумность является материальным ограничением судейского усмотрения и заключается в сознательной интеллектуальной борьбе между несколькими законными возможностями, в которой судья применяет объективные стандарты. Тогда единственная обязанность судьи заключается в том, чтобы из всех возможностей выбрать одну, которая кажется ему наилучшей<sup>2</sup>.

Понятие, данное А. Баракком заслуживает внимания, однако его существенным недостатком является сознательное ограничение разумности деятельностью судьи. Исходя из данного определения разумности можно сделать вывод, что она не распространяется на досудебные стадии, что является неверным.

По данному поводу Е. В. Рябцева пишет, что: «Под разумностью в общенаучном значении необходимо понимать присущую субъекту познавательную способность, предполагающую нормальную деятельность его сознания, направленную на установление, упорядочение, систематизацию и выявление смыслового содержания, внутренних и внешних связей вещей и явлений. В ее основе лежит архитекtonика, позволяющая выстроить определенную систему знаний для выбора варианта поведения»<sup>3</sup>.

Вышеуказанное понятие по нашему мнению наиболее полно раскрывает термин «разумность» как познавательную деятельность участников уголовного судопроизводства, позволяющую выбрать оптимальный вариант своего поведения.

Разумность в общенаучном смысле включает в себя и разумные сроки уголовного судопроизводства, предусмотренные ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 07.02.2011).

По мнению А. А. Богомолова, «понятие разумный срок» является оценочным (при его применении необходимо исходить из фактических обстоятельств дела), под которым предлагается понимать общее, абстрактное, нечеткое понятие, которое выражено в источниках права, регулирующих порядок гражданского и административного судопроизводства, и предназначено для того, чтобы предоставить правоприменителю в рамках конкретного дела относительную свободу действий<sup>4</sup>.

С вышеуказанным понятием можно согласиться, однако необходимо уточнить, что нельзя ограничивать действие разумных сроков только гражданским и административным судопроизводством, разумные сроки выражены в источниках права, регулирующих и уголовное судопроизводство в том числе.

Как верно отметил Р. О. Опалев, оценочные понятия законодателю совершенно необходимы. Однако автор правильно отмечает, что пользоваться такими понятиями нужно правильно: руководствуясь рекомендациями современной науки, соответствующими стандартами юридической техники<sup>5</sup>.

Доктрина, основанная на решениях ЕСПЧ, под разумными сроками рассмотрения дел понимает, в первую очередь, отсутствие немотивированных проволочек в ходе расследования, рассмотрения дела судом и его исполнения<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / под ред. О.В. Исаенковой. М.: «Волггерс Клувер», 2010 г. – С. 48.

<sup>3</sup> Рябцева Е. В. Реализация принципа разумности в уголовном процессе России. // Уголовная юстиция: связь времен. Материалы международной научной конференции (6-8 августа 2010 года). – СПб., 2010. – С. 287.

<sup>4</sup> Богомолов А.А. Разумность сроков рассмотрения гражданских дел // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Материалы международной научно-практической конференции (14-15 сентября 2007 года) – Саратов. 2007. – С. 254.

<sup>5</sup> Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданско-процессуальном праве. – М. 2008. – С. 174.

<sup>6</sup> Рябцева Е. В. Реализация принципа разумности в уголовном процессе России. // Уголовная юстиция: связь времен. Материалы международной научной конференции (6-8 августа 2010 года). – СПб., 2010. – С. 290.



Определение критерия «разумного срока» состоит в обеспечении гарантии вынесения судебного решения в течение такого периода времени, который устанавливает минимальный предел состояния неопределенности, в котором находится лицо в связи с предъявленным ему обвинением в преступлении.

Что касается разумного срока рассмотрения уголовного дела, то здесь проявляется и учитывается особенность конкретного уголовного дела, а не установленные рамки законодательства. Разумность продолжительности разбирательства следует оценивать в каждом случае в соответствии с конкретными обстоятельствами дела (степень сложности дела, поведение заявителя, действие государственных органов).

Чтобы определить понятие разумного срока, в первую очередь необходимо рассмотреть критерии, его составляющие.

Критерии по определению разумного срока перечисляются в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, к ним относятся:

- 1) правовая и фактическая сложность уголовного дела;
- 2) поведение участников уголовного судопроизводства;
- 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
- 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Вышеуказанные критерии являются общими, и поэтому уточняются в иных актах применительно к различным стадиям уголовного судопроизводства, например, в п. 1.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 12 июля 2010 г. № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» указывается, что «при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства на нарушение разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовному делу необходимо учитывать такие обстоятельства, как сложность квалификации преступных действий, установления обстоятельств совершения преступлений, сбора доказательств по уголовному делу, поведение участников уголовного судопроизводства, ритмичность, достаточность и эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования»<sup>7</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что применительно к досудебным стадиям уголовного судопроизводства, при оценке правовой и фактической сложности уголовного дела, особое внимание необходимо уделить сложности квалификации преступных действий, установления обстоятельств совершения преступлений, сбора доказательств по уголовному делу, а при оценке достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела вычленяется такой показатель как ритмичность действий. Однако по непонятным причинам не указывается такой критерий, как общая продолжительность уголовного судопроизводства, что, несомненно, противоречит УПК РФ. В связи с чем необходимо включить в вышеуказанный приказ общую продолжительность уголовного судопроизводства как критерий для определения разумного срока уголовного судопроизводства.

По мнению Д. Ю. Косихина, суд должен учитывать для установления нарушения права на судопроизводство в разумный срок обстоятельства, которые можно условно разделить на 2 группы:

- 1) обстоятельства, которые объективно влекут увеличение срока судопроизводства;
- 2) обстоятельства, не влияющие на сложность дела.

К первой группе при оценке правовой и фактической сложности дела, по мнению Д. Ю. Косихина следует отнести:

<sup>7</sup> Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 12 июля 2010 г. № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность. 2010. № 10. – С. 65.



- наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела;
- число потерпевших, подозреваемых (обвиняемых) и других участвующих в деле лиц;
- необходимость проведения экспертиз, их сложность;
- необходимость допроса значительного числа свидетелей;
- участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права;
- объем предъявленного обвинения;
- наличие международных следственных поручений.

Сюда же можно отнести неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, неоднократная неявка на судебное заседание по неуважительным причинам), приведшее к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

Ко второй группе обстоятельств Д. Ю. Косихин относит:

- рассмотрение дела различными судебными инстанциями;
- участие в деле органов публичной власти;
- использование заявителем в ходе судебного процесса процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности, изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов;
- отложение рассмотрения дела, назначение и проведение экспертизы, участие судьи в рассмотрении иных дел, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия, если указанные действия приводят к нарушению права на судопроизводство в разумный срок;
- обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры<sup>8</sup>.

Однако, по нашему мнению, если первая группа вышеперечисленных оснований просто уточняет положения УПК РФ и выделяет такие критерии как: число потерпевших, подозреваемых и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, наличие международных следственных поручений, неисполнение заявителем процессуальных обязанностей, то во вторую группу обстоятельств включены такие критерии, которые напрямую противоречат положениям УПК РФ, а именно: рассмотрение дела различными судебными инстанциями и обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, так как ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ указывает, что: «обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства».

Следует отметить, что относительно исчисления разумного срока нет никаких четких рекомендаций даже у ЕСПЧ. В каждом случае он определяется, исходя из конкретных обстоятельств – сложности дела, поведения участников уголовного процесса. ЕСПЧ признает затягиванием только недобросовестные действия государства – должностных лиц осуществляющих предварительное расследование, прокуроров, судей. Например, когда судьи под надуманными предлогами отказывают в приеме заявлений, откладывают или приостанавливают рассмотрение дела и так далее. Даже сам факт подобных действий признается нарушением принципа разумности. Однако при определении разумного срока судом исключаются задержки разбирательства по инициативе или вине частного лица (подача многочисленных ходатайств, смена адвоката, немотивированное отсутствие сторон в судебном процессе и т.п.). Таким образом, можно сделать вывод, что рассмотрение дела в течение пяти лет можно считать и разумным, и нарушением.

<sup>8</sup> Косихин Д.Ю. Право на компенсацию за судебную волокиту // В курсе правового дела. 2011. № 3. – С. 73.



Многие ученые считают, что не установление законодателем конкретных временных границ разумных сроков, не позволит достичь необходимого результата по ускорению сроков судопроизводства, а само введение «разумных сроков» означает, что государство подтвердило бесполезность установления конкретных сроков прохождения дела в судах различных инстанций. По мнению И. Михайлова «Суды теперь освобождены от необходимости «выдерживать» сроки рассмотрения дела, установленные для различных стадий судопроизводства. Ведь любую волокиту можно оправдать тем, что некий общий разумный срок дела не нарушен»<sup>9</sup>. Однако по нашему мнению, именно неопределенные временные рамки разумного срока, которые должны оцениваться для каждого дела индивидуально позволят ускорить сроки судопроизводства в целом. Установление определенных сроков судопроизводства ничем бы не отличалось от очередного срока и с одной стороны позволяло бы увеличить сроки судопроизводства по делам не представляющим сложности, и наоборот послужило бы сигналом для органов предварительного расследования и суда, рассматривать наиболее сложные дела в рамках данного срока, невзирая на качество. Таким образом, государство установило еще один барьер против волокиты при производстве по уголовным делам, ч. 2 ст. 6.1 УПК РФ указывает, что Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены УПК РФ. Из анализа данной статьи можно сделать вывод, что сроки уголовного судопроизводства остаются и их необходимо соблюдать неукоснительно.

Разумные сроки отличаются от процессуальных сроков производства по уголовным делам, установленных УПК РФ, в п. 2 ст. 1 федерального закона № 68-ФЗ от 30.04.2010 г. закреплено, что нарушение установленных законодательством сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Таким образом, законодатель предостерегает нас от постановки знака равенства между этими понятиями, и возводит разумный срок уголовного судопроизводства в ранг принципов, который должен пронизывать всю уголовно-процессуальную материю, о чем свидетельствует включение данной нормы в главу вторую УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства».

Анализ федерального закона № 68-ФЗ от 30.04.2010 г. позволяет сделать вывод, что понятие права лица, в отношении которого ведется производство по уголовному делу, на судебное разбирательство в разумные сроки, охватывает и право этого лица на предварительное расследование в разумные сроки.

Проблемным вопросом является определение момента начала и окончания отсчета разумного срока. Для разъяснения данного вопроса в первую очередь необходимо обратиться к разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда РФ и Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в совместном постановлении от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 30/64)<sup>10</sup>.

Касательно уголовных дел:

– по рассмотренному судом делу – период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

– в отношении досудебного производства – период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вынесения постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела;

<sup>9</sup> Абросимов М. Конец волоките // Известия. 03.06.2010 № 99(28114). – С. 11.

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 3. – С. 9.



– по уголовному делу, производство по которому не окончено – период с момента начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о приговоре компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

При этом Постановление № 30/64 указывает, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому или уголовному делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры.

Так в соответствии с ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ разумный срок включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Если исходить из буквального толкования данной нормы, то исчислять разумный срок уголовного судопроизводства необходимо с момента начала осуществления уголовного преследования, данная позиция подтверждается в Постановлении пленума № 30/64, однако таким моментом является не только момент, когда лицо получило статус подозреваемого в его уголовно-процессуальном смысле, но и как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П<sup>11</sup>, понятие «подозреваемый» должно трактоваться в его конституционно-правовом, а не в придаваемом ему уголовно-процессуальным законом более узком смысле, в целях реализации конституционных прав необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование.

Таким образом, моментом начала отсчета разумных сроков можно считать момент, когда к лицу были применены меры уголовно-процессуальной репрессии в независимости от его процессуального статуса.

Конечным моментом разумного срока является в соответствии с положениями ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ момент прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Однако по нашему мнению позиция законодателя не отвечает требованиям практики, так как уголовное судопроизводство знает множество форм его окончания, так например, окончание уголовного дела длившегося десять лет вынесением оправдательного приговора не может лишить лицо права подать жалобу на нарушение разумных сроков, данная неточность разъясняется Постановлением № 30/64, в котором указывается, что при определении разумного срока по рассмотренному судом делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Данный момент имеет принципиальное значение для определения разумного срока. Поскольку если исходить из разъяснений пленума, то разумный срок охватывает производство по уголовному делу в суде апелляционной и кассационной инстанции. Если из буквы закона, то только рассмотрение дела в суде первой инстанции.

По нашему мнению при разъяснении данного вопроса в Постановлении № 30/64 обоснованно включены и выше обозначенные стадии, что соответствует духу закона и способствует наиболее полному обеспечению прав граждан.

Таким образом, исходя из анализа вышеуказанных положений, можно сформулировать понятие разумного срока. Разумный срок – это период времени, включающий в себя совокупность уголовно – процессуальных сроков по конкретному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вступления решения суда в законную силу, превышение которого влечет возникновение права лица на компенсацию, в целях исключения немотивированных проволочек в ходе расследования и рассмотрения дела судом, своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела судом.

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 47 и части второй ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.



### Список литературы

1. Абросимов М. Конец волоките // Известия. 03.06.2010 № 99(28114).
2. Анашкин О.А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном производстве: дисс. ...канд. юр. наук. Саратов, 2004.
3. Богомолов А.А. Разумность сроков рассмотрения гражданских дел // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Материалы международной научно-практической конференции (14-15 сентября 2007 года). Саратов, 2007.
4. Васильев Л.М. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе: дисс. ...канд. юрид. наук. М., 1971.
5. Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / под ред. О.В. Исаенковой. М.: «Волтерс Клувер», 2010 г.
6. Калиновский К.Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 2(3). С. 139.
7. Корепанова Т.Л. Процессуальные сроки как гарантия защиты конституционных прав и свобод личности в Российском уголовном процессе: дисс. ...канд. юр. наук. 12.00.09. Ижевск, 2004.
8. Косихин Д.Ю. Право на компенсацию за судебную волокиту // В курсе правового дела. 2011. № 3.
9. Манахов С.А., Чабукиани О. А. Соблюдение сроков расследования – процессуальная гарантия своевременной защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 12.
10. Маслов И.В. Актуальные проблемы правовой регламентации процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам: дисс. ...канд. юр. наук. М., 2003.
11. Маслов И.В. Сроки содержания под стражей в свете решений Европейского суда по правам человека // Законность. 2009. № 11.
12. Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданско-процессуальном праве. М., 2008.
13. Петрова Г.Б. Сроки как элемент правового регулирования: дисс. ...канд. юр. наук. Саратов, 2004.
14. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12 июля 2010 г. № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» // Законность. 2010. № 10.
15. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 47 и части второй ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 3.
17. Рябцева Е.В. Реализация принципа разумности в уголовном процессе России. // Уголовная юстиция: связь времен. Материалы международной научной конференции (6-8 августа 2010 года). СПб., 2010.
18. Сокол Р.П. Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности: дисс. ...канд. юр. наук. Владимир, 2008.
19. Шихов П.И., Рослякова О.А., Егорова Р.Е. Проблемы ограничения срока предварительного следствия: методическое пособие. СПб.: Изд-во СПб университета МВД России. 2010.

## THE CONCEPT OF REASONABLE TERM OF CRIMINAL PROCEEDINGS

**I.M. ALEKSEEV**

*St.-Petersburg University  
of the Ministry of Internal Affairs of  
Russia*

*e-mail: Kaspas555@mail.ru*

The article considers the concepts of reasonableness offered by a number of authors, analyses the criteria of reasonableness. The reasonable terms of criminal proceedings are considered as one of the aspects of reasonableness, the author's concept of the reasonable terms of criminal proceedings is given.

Key words: criminal proceedings; term of criminal proceedings; reasonableness; reasonable term of criminal proceedings.