



УДК 343.1: 343.98

## О РАЗГРАНИЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И КОНСУЛЬТАЦИЙ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ<sup>1</sup>

**Н.П. КАТОРГИНА**

*Белгородский государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*e-mail: inyakova@bsu.edu.ru*

В статье проанализированы проблемные вопросы разграничения близких по форме, но различных по содержанию форм использования специальных знаний: судебной экспертизы, предварительных исследований, консультаций специалиста. Особое внимание уделено анализу Федерального закона РФ от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» разрешающего многолетнюю дискуссию о возможности производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: предварительные исследования, справка об исследовании, заключение специалиста, судебная экспертиза.

Проблема соотношения судебной экспертизы и предварительных исследований становится вновь интересной и актуальной в связи с принятием Федерального закона РФ от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ»<sup>2</sup>, который, в том числе, вносит изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, касающейся порядка рассмотрения сообщения о преступлении.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ данного Закона «... следователь вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий». Ч. 4 ст. 195 УПК РФ представлена в следующем виде: «Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

На протяжении четырех последних десятилетий криминалисты (в большей мере практики) призывали законодателя разрешить производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела и тем самым исключить необходимость производства предварительных исследований, результаты которых носят непроцессуальный характер и могут иметь лишь ориентирующее, вспомогательное значение. По сути, предварительные исследования всегда оставались завуалированной экспертизой.

Однако в Законе наряду с возможностью производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела сохранены и исследования. Возникает вопрос: в каких случаях необходимо производство исследований, а в каких производство судебной экспертизы? Ведь, по сути, отпадает необходимость в проведении предварительных исследований.

На наш взгляд, безусловно, необходимо сохранить обе формы использования специальных знаний. Экспертиза должна назначаться и проводиться в случаях выявления признаков состава преступления (например, исследование трупа с целью установления причины смерти). Такие исследования должны оформляться в виде заключения эксперта и иметь доказательственную силу. В случае сбора оперативной информации, например, при проверке по криминалистическим учетам, результаты оформлять документом – «справка об исследовании», в которой кратко излагать результаты.

<sup>1</sup> В рамках выполнения проекта внутривузовского конкурса грантов «Инициатива» НИУ «БелГУ», № проекта ВКГИ 033-2012, внебюджетные средства.

<sup>2</sup> Федерального закона РФ от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» / ИПС Консультант плюс.



В связи с этим закономерно вытекает другая проблема – отсутствие четкой правовой регламентации предварительных исследований.

Если назначение и производство судебной экспертизы законодательно урегулировано УПК РФ, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ведомственными нормативными актами, то о проведении предварительных исследованиях кратко упоминается в ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и некоторых внутриведомственных актах. Необходимо законодательно определить и закрепить порядок назначения и производства предварительных исследований, а также структуру документа – «справка об исследовании».

Основанием проведения предварительных исследований является письменное задание, в котором указывается: что направляется на исследование, при каких обстоятельствах, дата, данные инициатора задания и прилагаются объекты, в отношении которых необходимо провести исследование.

А.П. Рыжаков, считает, что поскольку закреплено в ч. 1 ст. 144 УПК РФ право следователя (дознавателя и др.) требовать производства исследований документов, предметов, трупов и привлечь специалистов к участию в таковых, то положительным опытом следует признать оформление данных требований в виде постановлений. Рекомендует, чтобы форма и структура рассматриваемого постановления соответствовала форме и структуре постановления о назначении судебной экспертизы<sup>3</sup>.

Считаем, данное мнение безосновательным, так как постановление выносится для производства отдельных следственных действий по возбужденному уголовному делу.

В Приказе МВД РФ от 11.01.2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»<sup>4</sup>, перечисляются требования, предъявляемые к справке. В ней должно указываться:

- 1) описание упаковки объектов, перечень и описание объектов, представленных на исследование;
- 2) сведения о разрешении на использование в ходе предварительного исследования видеоизменяющих (разрушающих) методов;
- 3) вопросы, поставленные перед специалистом;
- 4) ответы на поставленные вопросы;
- 5) должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего предварительное исследование.

Считаем такую структуру справки об исследовании оправданной. Однако типовая форма указанного документа должна быть единой для всех ведомств, осуществляющих экспертную деятельность.

До сих пор встречаются высказывания ученых о возможности оформления результатов предварительных исследований в виде заключения специалиста (Е.П. Гришина, С.А. Саушкин, И.А. Данилкин, С.И. Земцова, В.В. Зарянов, А.П. Когосов, А.В. Петров, Д.Г. Шашин, А.А. Шаевич, В.Д. Корма<sup>5</sup> и многие другие). Мотивируют свою точку зрения тем,

<sup>3</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 30 июля 2010 года) / ИПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> Приказ МВД РФ от 11.01.2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» / ИПС Консультант плюс

<sup>5</sup> Гришина Е.П., Саушкин С.А. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий с участием специалиста // Российский следователь. 2005. № 8 / ИПС Консультант плюс; Данилкин И.А. Оформление результатов предварительных исследований в форме заключения специалиста // Судебная экспертиза. 2010. № 3. – С. 20-30; Когосов А.П. Особенности применения специальных знаний при возбуждении уголовного дела о незаконном обороте наркотиков // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия: Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. – М., 2010. Ч. 3. – С. 210-214; Земцова С.И., Зарянов В.В. Соотношение результатов предварительного исследования объектов с заключениями специалиста и эксперта // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследований: Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. – М., 2011. Ч. 3. – С. 134-140; Когосов А.П., Петров А.В. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. – М., 2012. – С. 119,121; Шашин Д.Г., Шаевич А.А. Об использовании заключения специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе России // Вестник криминалистики. 2012. Вып. 1 (41). – С. 76-77; Корма В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований // Криминали-



что объекты, направленные на исследование могут быть уничтожены, повреждены, либо существенно изменено их состояние, физические, химические или иные свойства, создающие невозможность производства экспертизы, а также возможностью сэкономить время и материалы. А поскольку заключение специалиста является источником доказательств, предусмотренным УПК РФ, то, оформляя результаты исследований в форме подобно заключению, автоматически снимается проблема использования результатов предварительных исследований в доказывании.

Естественно, с подобным утверждением нельзя согласиться, так как это неравнозначные ни по структуре, ни по содержанию формы использования специальных знаний. Как указано в ст. 80 УПК РФ заключение специалиста – это представленное в письменном виде *суждение* по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Предварительные исследования включают в себя, как правило, полный комплекс методов анализа, рекомендованных для соответствующих экспертиз.

Таким образом, дача специалистом заключения и производство предварительных исследований не являются равнозначными формами использования специальных знаний. Они имеют различные цели и правовые последствия. По действующему законодательству (по состоянию на 17.04.2013 г.) результаты предварительных исследований имеют ориентирующий характер.

Ряд ученых-криминалистов высказывают предложения о придании справке об исследовании источника доказательств. Так, Г.В. Костылева утверждает о том, что «согласно УПК РФ приобщенная к материалам уголовного дела по всем правилам справка о предварительном исследовании изъятого вещества также является доказательством»<sup>6</sup>. Е.А. Зайцева предлагает после возбуждения уголовного дела следователю приобщать к материалам уголовного дела справку об исследовании в качестве документа-доказательства<sup>7</sup>. Е.П. Гришина<sup>8</sup>, И.В. Бурков<sup>9</sup>, А.С. Цаплин<sup>10</sup>, Е.В. Иванова<sup>11</sup> считают, что справке об исследовании следует придать статус «иного документа».

Безусловно, в соответствии с ч. 1 ст. 84 УПК РФ, иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (то есть обстоятельств, подлежащих доказыванию). В то же время, результаты предварительного исследования должны обладать присущим доказательствам «единством формы и содержания»<sup>12</sup>. Бесспорно, результаты предварительного исследования имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, форма этого документа на практике фактически определена. Однако справка об исследовании по своему содержанию не может быть равнозначной заключению эксперта, так как в ней отсутствует описание проводимого исследования, а следовательно отсутствует возможность полноценной ее оценки следователем и судом.

В подтверждение сказанному находим в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». В п. 6 сказано, что

---

стика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика (8-я (внеочередная) междунар.науч.-практ.конф.). – СПб:У, 2012. – С. 294 и другие.

<sup>6</sup> Костылева Г.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Сб.матер. 50-х Криминалистических чтений: В 2 ч. – М., 2009. Ч. 2. – С. 379.

<sup>7</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. – М., 2010. – С. 212.

<sup>8</sup> Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1. – С. 96-102; Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика. – М., 2012. – С. 141.

<sup>9</sup> Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. – М., 2010. – С. 105.

<sup>10</sup> Цаплин А.С. Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при назначении судебных экспертиз // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М, 2011. – С. 152.

<sup>11</sup> Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья. – М., 2012. – С.268.

<sup>12</sup> Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет учебной дискуссии // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1 (14) / <http://eendocs.ru/>



«справки, ... ведомственного или другого исследования, полученные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы»<sup>13</sup>. То есть справка об исследовании не может заменить заключение эксперта, так как носит ориентирующий характер и решающее значение имеет только для возбуждения уголовного дела.

И в заключение не можем ни обратить внимание на другой смелый шаг законодателя, отмеченный в Федеральном законе РФ от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» – возможность отбора образцов для сравнительного исследования в рамках предварительной проверки (ч.1 ст. 202 УПК РФ). Если вспомнить многолетнюю дискуссию о необходимости законодательного разрешения производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела, то все ученые, высказываясь положительно, оговаривались о том, что такое действие возможно только для решения диагностических задач, не требующих отбора образцов сравнения. В Законе же законодатель не стал ограничивать органы предварительного следствия какими-либо запретами в решении экспертных задач. Таким образом, если для установления признаков преступления необходимо решение идентификационных задач, то они также могут быть поставлены на разрешение эксперта с предоставлением соответствующих образцов.

К сожалению, в указанном выше Законе не нашла отражения норма, касающаяся возможности производства повторной экспертизы в случаях, если после возбуждения уголовного дела подозреваемый или обвиняемый сочли, что в ходе предварительной проверки в результате подобных действий были ущемлены их права. Как известно, повторная экспертиза назначается эксперту не участвовавшему в производстве первичной. Безусловно, эксперт, проводящий повторную экспертизу, не станет автоматически дублировать текст первичной, а проведет полноценное экспертное исследование, поскольку предупрежден об ответственности в соответствии со ст.307 УК РФ. Таким образом, в распоряжении следователя (суда) появлялось бы два независимых заключения, что в полной мере обеспечивало бы принцип состязательности и равноправия сторон.

#### Список литературы

1. Федерального закона РФ от 04.03.2013 N 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 УК РФ и УПК РФ» / ИПС Консультант плюс.
2. Рыжаков А.П. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 30 июля 2010 года) / ИПС Консультант плюс.
3. Приказ МВД РФ от 11.01.2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» / ИПС Консультант плюс.
4. Гришина Е.П., Саушкин С.А. Проблемные вопросы совершенствования правового регулирования производства следственных действий с участием специалиста // Российский следователь. 2005. № 8 / ИПС Консультант плюс.
5. Данилкин И.А. Оформление результатов предварительных исследований в форме заключения специалиста // Судебная экспертиза. 2010. № 3. С. 20-30.
6. Когосов А.П. Особенности применения специальных знаний при возбуждении уголовного дела о незаконном обороте наркотиков // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия: Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. – М., 2010. Ч. 3. С. 210-214.
7. Земцова С.И., Зарянов В.В. Соотношение результатов предварительного исследования объектов с заключениями специалиста и эксперта // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследований: Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. – М., 2011. Ч. 3. 134-140
8. Когосов А.П., Петров А.В. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. – М., 2012. – 200 с.
9. Шашин Д.Г., Шаевич А.А. Об использовании заключения специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе России // Вестник криминалистики. 2012. Вып. 1 (41). С. 75-80.

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / ИПС Консультант плюс.



10. Корма В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика (8-я (внеочередная) междунар.науч.-практ.конф.). – СПбГУ, 2012. С. 287-296.

11. Костылева Г.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Сб.матер. 50-х Криминалистических чтений: В 2-х ч. – М., 2009. Ч. 2. С. 370-379.

12. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. – М., 2010. – 424 с.

13. Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1 / ИПС Консультант плюс.

14. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика. – М., 2012. – 272 с.

15. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. – М., 2010. – 144 с.

16. Цаплин А.С. Использование специальных знаний представителем потерпевшего и защитником при назначении судебных экспертиз // Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М, 2011. С. 150-153.

17. Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья. – М., 2012. – 440 с.

18. Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет учебной дискуссии // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1 (14) / <http://gendocs.ru/>

19. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / ИПС Консультант плюс.

## DIFFERENTIATION OF FORENSICS, PRELIMINARY INVESTIGATIONS AND CONSULTATIONS OF A LEGAL PROCEDURE SPECIALIST

**N.P. KATORGINA**

*Belgorod state national  
research university*

*e-mail: inyakova@bsu.edu.ru*

In this article some problem questions of differentiation of special spheres of knowledge were analyzed: these spheres are similar in their forms but different in contents – forensics, preliminary investigations, and consultations of a specialist.

A special attention was focused on the analysis of the R.F. Federal Law 04.03.2013 N 23-FL “Making alterations in articles 62 and 33 of C.C. and C.P.C. of the R.F.” resolving a decades – long discussion about the opportunity of forensic investigations which precedes criminal proceedings.

Key words: preliminary study, certificate of study, expertise, forensic inquiry.