



УДК 347.1

НАУКА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ПРОФЕССОРА Г.Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА ПО МАТЕРИАЛАМ СОЧИНЕНИЯ «НАУКА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В РОССИИ»

С.В. ТЫЧИНИН¹
Д.И. РОМАНЕНКО²

*¹⁾ Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет*

e-mail: Tychinin@bsu.edu.ru

*²⁾ Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет*

e-mail: Deromanenko@mail.ru

Статья посвящена особенностям развития науки гражданского права в России с середины XVIII века до конца XIX века в представлениях Г.Ф. Шершеневича по материалам книги «Наука гражданского права в России». Авторами проводится сравнительный анализ развития науки о гражданском праве на примере четырех направлений: естественно-правового, исторического, догматического и историко-философского (социологического). Делается вывод о существовании правовой связи и преемственности воззрений на цивилистическую науку в различные периоды отечественной истории.

Ключевые слова: наука гражданского права, Г.Ф. Шершеневич, естественное право, историческое направление, догматическое направление, историко-философское (социологическое) направление.

Наука гражданского права как отрасль юридической науки, изучающей содержание и развитие гражданско-правовых норм, понятий, взглядов, выводов, концепций и теорий, правила их формулирования и применения, а также сферу реально существующего гражданского правопорядка, получила становление и развитие в римском частном праве в сочинениях юристов и историков, а так же в юридических памятниках – кодификациях Грегориана (III в. н.э.), Гермогениана (IV в. н.э.), Юстиниана (IV в. н.э.). Дальнейшая разработка цивилистической науки проходила в средневековых университетах Западной Европы и сообразно последовательности возникновения нашла свое отражение в 1) исторической; 2) философской (историко-философской); 3) позитивистской (нормативной); 4) социологической и 5) психологической школах¹.

Становление науки гражданского права в России получает развитие в дореволюционный период и в значительной мере является производным от науки права западноевропейского, прежде всего — германского и (в несколько меньшей степени) французского². Благодаря трудам Г.Ф. Шершеневича³, К.П. Победоносцева⁴, С.А. Муромцева⁵, С.В. Пахмана⁶, В.М. Нечаева⁷ и других ученых дореволюционной России, получает становление отечественная цивилистическая доктрина; теоретически обосновывается и разрабатывается подавляющее большинство институтов гражданского права. Высокий уровень развития гражданско-правовой науки в дореволюционной России подтверждается хотя бы фактом создания в 1905 г. двух проектов такого фундаментального и всеобъемлющего кодифицированного акта гражданского законодательства, как Гражданское уложение⁸.

Несмотря на жесткую идеологическую диктатуру, наука гражданского права продолжала развиваться и после 1917 г. в советском обществе. Если отбросить идеологиче-

¹ Белов В.А. Гражданское право. Общая часть. Т. I. Введение в гражданское право: учебник. – М.: Юрайт, 2011. – С. 77.

² Там же. – С. 80.

³ Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права в России. – М.: Статут, 2003. – 250 с.

⁴ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. – М.: Статут, 2002. – 800 с.

⁵ Муромцев С.А. Что такое догма права? // Юридический вестник. – 1884. – №4. – С. 759-765.

⁶ Пахман С.В. О современном движении в науке права. – СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1882. – 70 с.

⁷ Нечаев В. Конструкция юридическая. Наука гражданского и римского права в России // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XVI. – СПб., 1895. – С. 88, 89.

⁸ Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова. А.Я. Саатчиан, сост. Т. 1-2. – СПб., 1910. – 254 с.



ские крайности, многие работы той поры (в особенности работы А.В. Венедиктова⁹, С.И. Аскназия¹⁰, О.С. Иоффе¹¹, О.А. Красавчикова¹² и др.) сохранили свое существенное значение до настоящего времени¹³.

После смены политического, экономического и общественного строя, реформ 1988-1991 гг., в России начинается новый, современный этап развития цивилистической науки. Он представлен трудами Е.А. Суханова¹⁴, А.П. Сергеева¹⁵, Ю.К. Толстого¹⁶, С.С. Алексеева¹⁷, В.П. Мозолина¹⁸, А.Л. Маковского¹⁹ и многих других ученых и основывается, главным образом, на современном гражданском законодательстве.

В настоящее время в развитых демократических странах наука гражданского права (цивилистика) занимает высокое место во всем комплексе гуманитарных и естественных наук, достойное ее значению в качестве правовой основы современного гражданского общества²⁰. Юридическая доктрина, как известно, имеет тесную связь с законом, поскольку передовые достижения правовой науки, отвечающие потребностям общества и государства, зачастую, получают закрепление в национальном законодательстве, устраняя коллизии, пробелы и несовершенства правового регулирования. Представляется, что в условиях реформирования гражданского законодательства в России, подготовке Проекта изменений в ГК РФ²¹, будет полезным обращение к фундаментальным научным трудам русских дореволюционных цивилистов, вобравших в себя и гармонично сочетающих, как правовые институты римского права и философские идеи естественного права, так и передовой опыт европейского пандектного права, дополненный «сугубо российскими цивилистическими институтами и конструкциями»²².

Знаменательным событием в дореволюционной юридической науке стало опубликование Габриэлем Феликсовичем Шершеневичем, величайшим русским юристом, цивилистом, профессором Казанского и Московского университетов книги «Наука гражданского права в России»²³. Ценность данного труда состоит в систематизации представлений о формировании и развитии науки гражданского права в России с середины XVIII в. до 90-х годов XIX в. В книге дается ценный аналитический материал по обширному кругу сочинений, изданных за указанный период российскими учеными. Стоит отметить, что труд Г.Ф. Шершеневича в целом носит историко-критический характер и в большинстве своем представляет собой отзывы и рецензии на научные литературные произведения современников и предшествующих им юристов и ученых, с помощью которых показано зарождение и развитие гражданского права в России.

Представляется небезынтересным в контексте рассматриваемого вопроса проследить динамику развития гражданского права, его институтов и исторических школ как

⁹ Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.: АН СССР, 1954. – 268 с.; Венедиктов А.В. Об основных проблемах советского гражданского права // Вестник Ленинградского университета. – 1947. – № 11. – С. 99–123.

¹⁰ Аскназий С.И. Основные вопросы теории социалистического гражданского права. – М.: Статут, 2008. – 859 с.

¹¹ Иоффе О.Ф. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. I. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 160 с.; Иоффе О.Ф. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. II. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1978. – 173 с.

¹² Красавчиков О.А. Советская наука гражданского права: Понятие, предмет, состав и система. – Свердловск, 1961. – 371 с.

¹³ Гражданское право: учебник / под ред. С.С. Алексеева. – М.: Проспект, 2010. – С. 36.

¹⁴ Гражданское право: Т. I. Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 363 с.

¹⁵ Гражданское право: В 3 т. Т. I.: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М.: РФ-Пресс, 2010. – 1088 с.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Гражданское право: учебник / под ред. С.С. Алексеева. – М.: Проспект, 2010. – 528 с.

¹⁸ Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. – М.: Юстициформ, 2008. – 77 с.

¹⁹ Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). – М.: Статут, 2010. – 736 с.

²⁰ Там же. – С. 35.

²¹ Проект Федерального закона № 47538-6/1 «О внесении изменений в главы первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/5762296/> (дата обращения: 07.04.2013).

²² Белов В.А. Указ. соч. – С. 83.

²³ Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. – 250 с.



форм его выражения, а так же влияние дореволюционной юридической науки на современную цивилистику.

«Рассматривая русскую литературу гражданского права в хронологическом порядке», — говорит Г.Ф. Шершеневич в самом начале своего сочинения, — «мы замечаем последовательное отражение в ней влияния западной науки, постепенную смену направлений, соответствующую движению науки права на западе. В первое время мы находимся в области естественного права, в той форме, как оно разрабатывалось германскою и французскою наукою. Потом на смену ему является историческое направление, долго державшее в своих руках русскую мысль, пока в последнее время не проявились зачатки нового направления, в духе историко-философской школы»²⁴. Такова, по словам автора, схема развития русской науки гражданского права. В таком порядке и расположено сочинение Г.Ф. Шершеневича. В первой главе, обнимающей период времени от возникновения первого русского университета (московского в 1755 г.) до двадцатых годов нынешнего века, излагается вкратце содержание и делается оценка сочинений, написанных в духе школы естественного права; во второй — автор переходит к историческому направлению, господствовавшему в России с тридцатых годов до издания судебных уставов 1864 г., в третьей и четвертой рассматривает, главным образом, догматические труды, на которые явился спрос после судебной реформы; наконец, пятая посвящена историко-философскому направлению. Что же касается политико-экономического, то ему не отведено особого места, оно излагается в третьей главе²⁵.

Представляется необходимым более детально исследовать основные вехи развития науки гражданского права в каждый из указанных периодов.

Следует отметить, что гражданское право следовало духу развития права в целом, поэтому данный институт нельзя рассматривать отдельно от правовой научной мысли. В связи с этим цивилистика начала XVIII века находится под влиянием идей естественного права. Естественное право — учение об идеальном, независимом от государства, надпозитивном праве, вытекающем из разума и «природы» человека — мерило всеобщей справедливости. В дореволюционный период ведущие отечественные правоведы стремились обосновать абсолютность и неотчуждаемость прав человека, возвеличить свободу личности, ее достоинство, что нашло отражение в трудах С.Е. Десницкого, И.А. Третьякова, Г.И. Терлаича, В.Г. Кукольника, Л.А. Цветаева (середина XVIII — середина XIX вв.), и иных ученых, внесших значительный вклад в становление науки гражданского права. Так, В.Г. Кукольник утверждает, что естественное право есть часть философии, излагающая законы, открываемые нам чистым разумом, которые должны служить основанием положительных законов, составляющих священную ограду прав граждан, оными управляемых. В положительном законодательстве должно полагать общим правилом то, чтоб без крайней нужды не удаляться от естественного права, иначе законы будут не тверды, непрочны, иногда же и несправедливы²⁶. Г.Ф. Шершеневич приводит мнение Л. А. Цветаева, который утверждает, что естественное право является врожденным человеку, который нашел его предписания напечатанными в своем сердце, своей совести, в своем практическом разуме²⁷. Естественное право данного периода в представлениях ученых выступало воплощением законности и справедливости, неотчуждаемости от личности, тесной связью с «природой» человека. Позитивное право, напротив, по мнению правоведов, служило, прежде всего, государственным интересам и ограничивало личные права.

Следующий период развития науки гражданского права Г.Ф. Шершеневич связывает с историческим направлением, господствовавшим в цивилистике с тридцатых годов XIX века до издания судебных уставов 1864 г. Правительство неблагоприятно относилось к естественному праву, как порождению революционной эпохи, поскольку оно не признавало право национального, поэтому всеми силами стремилось изменить господствующее философское направление на историческое. Это объяснялось духом реакции,

²⁴ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. — С. 3-4.

²⁵ Васильковский Е.В. Рецензия. Г.Ф Шершеневич. Наука гражданского права в России, 1893 // Журнал юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. — 1894. — Кн. 3. — С. 241-247.

²⁶ Кукольник В. Г. Начальные основания российского частного гражданского права. Для руководства к преподаванию оного на публичных курсах. — СПб., 1813. — С. 98.

²⁷ Цветаев Л.А. Начертание теории законов. — М., 1817. — С. 13.



особенно усилившейся в конце двадцатых и в тридцатых годах XIX в. Г.Ф. Шершеневич указывает – «восставая против естественного права и вообще философского направления в правоведении, правительство старалось обратить эту науку на путь исторической школы, погрузить ее в исследование самобытных основ русского права²⁸».

Среди иных, изданных в данный период сочинений, Г.Ф. Шершеневич особо отмечает труд К.А. Неволлина «История российских гражданских законов», 1851 года, в 3 томах²⁹. Сочинение К.А. Неволлина обнимает всю особенную часть гражданского права в ее историческом развитии. Свою задачу, изложение истории гражданских законов России, К.А. Неволлин понимает следующим образом. Такая история «должна изобразить последовательность развития закона частных между лицами отношений на почве русской народности при существующих временных и местных условиях, она должна показать нам, чем началось его раскрытие в этой мысли и как потом он, под господством своей движущей мысли, в связи с целю народною жизнью, в связи с современным состоянием законодательства и законоведения у других народов, в связи со всеми обстоятельствами, постепенно раскрывался во всех подробностях³⁰. Помимо небольшого введения, весь первый том книги посвящен семейному праву, второй том содержит в себе вещное право, наконец третий — обязательственное и наследственное. Как отмечает Г.Ф. Шершеневич, — «выполнение этой работы требовало громадного знакомства с источниками русской истории вообще и русского законодательства в особенности. Если принять во внимание степень научной разработанности русской истории в его время, незначительность исследований по истории русского законодательства и чрезвычайную добросовестность автора в его отношении к источникам, то литературное значение рассматриваемого произведения не подлежит никакому сомнению. Оно надолго останется исходным пунктом для каждого не только историка, но и догматика русского гражданского права³¹».

Введение судебных уставов 1864 года было значительным событием в истории России, имевшим огромное влияние на общественное правосознание. Прежнее секретное делопроизводство сменяется гласным процессом. Такое положение дела вызвало в обществе запрос на образованных юристов. Прежняя рознь между теорией и практикой, под давлением времени, переходит в их переплетение и взаимодействие. Данный период в отечественной цивилистике был отмечен преобладанием догматического направления, на которое явился спрос после судебной реформы. Суть данного направления состоит в систематизации, описании институтов позитивного (действующего) права, формальном анализе юридических понятий и классификации юридических норм. Стоит отметить, что для удовлетворения практическим целям в видах разработки догматики русского права появляются специальные юридические журналы: Юридический Вестник (1867), Журнал Гражданского и Торгового (1871), а потом и Уголовного Права (1873), Журнал Министерства Юстиции (1859) и другие журналы, предоставляющие широкие возможности публикации статей и развития юридической науки. Среди иных, посвященных догматике права работ, Г.Ф. Шершеневич выделяет труды К.П. Победоносцева³², К.Д. Кавелина³³, С.В. Пахмана³⁴.

Эпоха, наступившая после введения судебной реформы оживила деятельность университетской науки, вызвала много ученых сил, приложивших свой труд к догматической

²⁸ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. — С. 45.

²⁹ Неволлин К.А. История российских гражданских законов. Том I. — СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. — 590 с.; Неволлин К.А. История российских гражданских законов. Том II. — СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. — 465 с.; Неволлин К.А. История российских гражданских законов. Том III. — СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. — 556 с.

³⁰ Неволлин К.А. Указ соч. Т. I. — С. 7.

³¹ Шершеневич Г. Ф. Указ соч. — С. 57.

³² Победоносцев К.П. Указ соч.

³³ Кавелин К. Д. Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству. — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1879. — 460 с.

³⁴ Пахман С. В. История кодификации гражданского права. Т I. — СПб.: Тип. II отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. — 482 с.; Пахман С. В. История кодификации гражданского права. Т II. — СПб.: Тип. II отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. — 495 с.



обработке русского гражданского права. К систематизации и составлению курса гражданского права прибегали А.А. Борзенко³⁵, П.П. Цитович³⁶ К.И. Малышев³⁷.

Стоит отметить, что данный период широко был представлен цивилистами, работы которых были посвящены исследованию отдельных институтов гражданского права. В своей книге Г.Ф. Шершеневич дает правовой анализ основным догматическим трудам середины XIX – начала XX вв. Так, исследованию права собственности посвящены сочинения И.Е. Энгельмана³⁸; институту представительства работы А. Гордона³⁹ и Н.И. Нерсесова⁴⁰; институту брака сочинения М.И. Горчакова⁴¹, А.С. Павлова⁴², А.О. Способина⁴³; институту наследования сочинения В.Н. Никольского⁴⁴ и В.Г. Демченко⁴⁵; институту экспроприации в гражданском праве работы Н. Шалфеева⁴⁶ и М.В. Венецианова⁴⁷; обязательственное право развивал В.И. Голевинский⁴⁸; ипотечное право исследовал А. Сопов⁴⁹.

Представляется, что недостаток догматизма в юриспруденции объясняется отрицанием необходимости исследования вопроса о сущности и происхождении права, закономерностях его развития, взаимоотношении права с другими явлениями социальной жизни, тем самым данное направления ограничивает значение науки права. С другой стороны, догматический подход позволяет объективно и систематизировано исследовать отдельные юридические институты, их правовую природу. В связи с этим значение догматического подхода в цивилистической науке нельзя недооценивать.

На смену практико – догматическому направлению в русской цивилистике приходит историко – философское. Оно стремится дать анализ понятия права в связи с другими сторонами жизни (духовными, социальными) и определить, на основании научного исследования реальных явлений, законы правового развития и роль права, как самостоятельного фактора общественной жизни. Данное направление, в представлении Г.Ф. Шершеневича, получило развитие в России, главным образом, благодаря работам С.А. Муромцева⁵⁰ и Ю.С. Гамбарова⁵¹. Так, Муромцев понимал историю права как историю развития юридического мышления. По его мнению, «историко-философское изучение гражданского права, придавая гражданскому правоведению вполне научный характер и содействуя усовершенствованию гражданской практики, вообще имеет важное теоретическое и практическое значение и заслуживает первенствующего места в нашей науке»⁵². А.Х. Гольмстен объясняет популярность данного направления тем, что «юридическая догматика наука чрезвычайно трудная и подобно математике не может быть популяризирована; как работы математические понятны лишь математикам, так и исследования

³⁵ Борзенко А.А. Русское гражданское право. – Ярославль: Тип. Губ. правл., 1875. – 134 с.

³⁶ Цитович П. П. Курс русского гражданского права. Том I. Учение об источниках права. – Одесса: Тип. Г. Ульриха, 1878. – 134 с.

³⁷ Малышев К.И. Курс общего гражданского права России. Том I. – СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1878. – 785 с.

³⁸ Энгельман И.Е. О приобретении права собственности на землю по русскому праву. – СПб., 1859. – 217 с.

³⁹ Гордон А. Представительство в гражданском праве. – СПб.: Тип. Шредера, 1879. – 446 с.

⁴⁰ Нерсесов Н.О. Понятие добровольного представительства в гражданском праве. – М.: Типо-литография И.И. Смирнова, 1878. – 196 с.

⁴¹ Горчаков М.И. О тайне супружества, – происхождение, историко-юридическое значение и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей. – СПб., 1880. – 437 с.

⁴² Павлов А.С. 50-я глава Кормчей Книги как исторический и практический источник русского брачного права. – М., 1887. – 454 с.

⁴³ Способин А. О разводе в России. – М.: Тип. М.Н. Лаврова, 1881. – 214 с.

⁴⁴ Никольский В.Н. Об основных моментах наследования. – М.: Унив. тип. (Катков и Ко), 1871. – 365 с.

⁴⁵ Демченко В.Г. Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву. – Киев, 1877. – 122 с.

⁴⁶ Шалфеев Н. Краткий очерк постановлений важнейших иностранных законодательств об экспроприации. – СПб.: Тип. Второго Отделения Соб. Е. И. В. Канцелярии, 1872. – 97 с.

⁴⁷ Венецианов М. В. Экспроприация с точки зрения гражданского права. – Казань: Тип. Императорского университета, 1891. – 123 с.

⁴⁸ Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств. – Варшава: Тип. О. Бергера, 1872. – 310 с.

⁴⁹ Сопов А. Ипотека по Римскому Праву и по новейшим законодательствам. – Варшава, 1889. – 190 с.

⁵⁰ Муромцев С.А. Образование права по учениям немецкой юриспруденции. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1886. – 98 с.

⁵¹ Гамбаров Ю.С. Добровольная и безвозмездная деятельность в чужом интересе вне договорного отношения и не по предписанию закона. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1879. – 235 с.

⁵² Муромцев С.А. Указ соч. – С. 12.



по догматике доступны лишь специалистам. Иного сорта новая наука: она интересна и понятна всякому; публика ее понимает»⁵³.

В целом книга Г. Ф. Шершеневича «Наука гражданского права в России», научная значимость которой не подвергалась сомнению, получила весьма противоречивую оценку юридической общественности: рецензии одних современников носили одобрительный характер (например, рецензия Е.В. Васьковского), другие же находили в сочинении некоторые недостатки (А.Х. Гольмстен).

Так, Е.В. Васьковский отмечает – «Труд профессора Шершеневича представляет собой почти полный свод наиболее выдающихся произведений русской цивилистической литературы. Автор не упустил из виду ни одного труда первостепенной важности. Обращаясь к способу обработки обширного материала, собранного автором, следует выставить на вид простоту и ясность изложения, и безусловное беспристрастие в критической оценке рассматриваемых им произведений. Спокойным и ровным тоном излагает он основные идеи каждого труда и указывает на его достоинства и недостатки. Стремясь к наибольшей объективности, автор старается не выражать своих личных взглядов, не обнаруживать своей точки зрения и по возможности пользоваться критическими отзывами других»⁵⁴.

Противоположной точки зрения придерживается А.Х. Гольмстен «Заметки проф. Шершеневича», говорит А.Х. Гольмстен, «как-то отрывочны и неопределенны: его собственные воззрения никак не уловишь, не узнаешь – сторонник он или противник разбираемого им взгляда, а между тем никакая критика невозможна, если критик не указывает точно и определенно, какое положение он занимает в возгоревшемся споре. Характеристики отдельных периодов страдают поверхностным характером, в значительной степени априорны и неудовлетворительны. Объявленное в начале влияние Запада нигде почти при дальнейшем изложении не раскрывается; напротив, целые направления оказываются самостоятельно-русскими, независимыми от течения мысли на Западе. Самые эти течения остаются читателю неизвестными. Отдельные проявления того или иного направления, выразившиеся в различных трудах, остаются без внутренней связи между собою, так как нельзя считать связью внешнее расположение в одной главе. Критика отдельных сочинений элементарная»⁵⁵.

В целом, подводя итог, нельзя не согласиться с тем, что сочинение Г.Ф. Шершеневича «Наука гражданского права в России» внесло значительный вклад в становление и развитие теории русского гражданского права. Более того, оно не потеряло своей научной значимости и по сей день. В Проекте изменений ГК РФ нашли отражение правовые институты Проекта Гражданского Уложения 1905 года, вобравшего в себя передовые достижения дореволюционной цивилистической науки. В частности, система вещных прав, предложенная законодателем в Проекте изменений ГК РФ, во многом сходна с вотчинным правом Проекта Гражданского Уложения: получают закрепление наряду с правом собственности институт владения и владельческой защиты, отсутствие которой является существенным пробелом действующего законодательства. Система ограниченных вещных прав, часть которых вводится в российское право впервые, большей частью повторяет систему вотчинных прав в чужом имуществе, дореволюционного законодательства. Так, к примеру, право вещной выдачи, закрепленное в Проекте ГК РФ, можно обнаружить лишь в Проекте Уложения 1905 г. Данные новеллы современного гражданского законодательства России были известны еще досоветскому праву, что в очередной раз подтверждает важность и необходимость обращения к фундаментальным трудам дореволюционных правоведов. Свидетельствует о существовании правовой связи и преемственности воззрений на цивилистику в различные периоды нашей истории.

Представляется, что, ко всему прочему, Г.Ф. Шершеневич внес значительный вклад в методологию юридической науки, сделав анализ развития научной мысли о граждан-

⁵³ Гольмстен А.Х. Этюды о современном состоянии науки права //Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. – № 3. – С. 115.

⁵⁴ Васьковский Е.В. Указ. соч. – С. 242.

⁵⁵ Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи. Общая теория права. Обычное право. Гражданское право. Торговое право. Гражданский процесс. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1894. – С. 1-10.



ском праве в своей книге, на примере четырех направлений: естественно-правового, исторического, догматического и историко-философского (социологического).

Сочинение Г.Ф. Шершеневича «Наука гражданского права в России», бесспорно, является литературным памятником русской цивилистики, многие идеи которого не только не потеряли своей актуальности на сегодняшний день, но и в условиях реформирования гражданского законодательства в России, получили правовое закрепление.

Список литературы

1. Аскназий С.И. Основные вопросы теории социалистического гражданского права. – М.: Статут, 2008. – 859 с.
2. Белов В.А. Гражданское право. Общая часть. Т. I. Введение в гражданское право: учебник. – М.: Юрайт, 2011. – 521 с.
3. Борзенко А.А. Русское гражданское право. – Ярославль: Тип. Губ. правл., 1875. – 134 с.
4. Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.: АН СССР, 1954. – 268 с.
5. Венедиктов А.В. Об основных проблемах советского гражданского права // Вестник Ленинградского университета. – 1947. – № 11. – С. 99-123.
6. Венецианов М. В. Экспроприация с точки зрения гражданского права. – Казань: Тип. Императорского университета, 1891. – 123 с.
7. Васьковский Е.В. Рецензия. Г.Ф Шершеневич. Наука гражданского права в России, 1893 // Журнал юридического общества при Императорском С.-Петербургском университете. – 1894. – Кн. 3. – С. 241-247.
8. Гамбаров Ю.С. Добровольная и безвозмездная деятельность в чужом интересе вне договорного отношения и не по предписанию закона. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1879. – 235 с.
9. Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств. – Варшава: Тип. О. Бергера, 1872. – 310 с.
10. Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи. Общая теория права. Обычное право. Гражданское право. Торговое право. Гражданский процесс. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1894. – С. 1-10.
11. Гольмстен А.Х. Этюды о современном состоянии науки права //Журнал гражданского и уголовного права. – 1884. – № 3. – С. 115.
12. Гордон А. Представительство в гражданском праве. – СПб.: Тип. Шредера, 1879. – 446 с.
13. Горчаков М.И. О тайне супружества, – происхождение, историко-юридическое значение и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей. – СПб., 1880. – 437 с.
14. Гражданское право: учебник / под ред. С.С. Алексеева. – М.: Проспект, 2010. – 528 с.
15. Гражданское право: Т. I. Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 363 с.
16. Гражданское право: В 3 т. Т. I.: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: РГ-Пресс, 2010. – 1088 с.
17. Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова. А.Я. Саатчиан, сост. Т. 1-2. –СПб., 1910. – 254 с.
18. Демченко В.Г. Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву. – Киев, 1877. – 122 с.
19. Иоффе О.Ф. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. I. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1975. – 160 с.
20. Иоффе О.Ф. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. II. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1978. – 173 с.
21. Кавелин К. Д. Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству. – СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1879. – 460 с.
22. Красавчиков О.А. Советская наука гражданского права: Понятие, предмет, состав и система. – Свердловск, 1961. – 371 с.
23. Кукольник В. Г. Начальные основания российского частного гражданского права. Для руководства к преподаванию одного на публичных курсах. – СПб., 1813. – С. 98.
24. Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). – М.: Статут, 2010. – 736 с.
25. Малышев К.И. Курс общего гражданского права России. Том I. – СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1878. – 785 с.
26. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. – М.: Юстицинформ, 2008. – 77 с.



27. Муромцев С.А. Образование права по учениям немецкой юриспруденции. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1886. – 98 с.
28. Муромцев С.А. Что такое догма права? // Юридический вестник. – 1884. – №4. – С. 759-765.
29. Неволин К.А. История российских гражданских законов. Том I. – СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. – 590 с.
30. Неволин К.А. История российских гражданских законов. Том II. – СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. – 465 с.
31. Неволин К.А. История российских гражданских законов. Том III. – СПб.: Тип. Императорской академии наук, 1851. – 556 с.
32. Нерсесов Н.О. Понятие добровольного представительства в гражданском праве. – М.: Типо-литография И.И. Смирнова, 1878. – 196 с.
33. Нечаев В. Конструкция юридическая. Наука гражданского и римского права в России // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т. XVI. – СПб., 1895. – С. 88, 89.
34. Никольский В.Н. Об основных моментах наследования. – М.: Унив. тип. (Катков и Ко), 1871. – 365 с.
35. Павлов А.С. 50-я глава Кормчей Книги как исторический и практический источник русского брачного права. – М., 1887. – 454 с.
36. Пахман С.В. О современном движении в науке права. – СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1882. – 70 с.
37. Пахман С. В. История кодификации гражданского права. Т I. – СПб.: Тип. II отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. – 482 с.
38. Пахман С. В. История кодификации гражданского права. Т II. – СПб.: Тип. II отделения собственной Е. И. В. Канцелярии, 1876. – 495 с.
39. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Первая часть: Вотчинные права. – М.: Статут, 2002. – 800 с.
40. Проект Федерального закона № 47538-6/1 «О внесении изменений в главы первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/5762296/> (дата обращения: 07.04.2013).
41. Сопов А. Ипотека по Римскому Праву и по новейшим законодательствам. – Варшава, 1889. – 190 с.
42. Способин А. О разводе в России. – М.: Тип. М.Н. Лаврова, 1881. – 214 с.
43. Цветаев Л.А. Начертание теории законов. – М., 1817. – С. 13.
44. Цитович П. П. Курс русского гражданского права. Том I. Учение об источниках права. – Одесса: Тип. Г. Ульриха, 1878. – 134 с.
45. Шалфеев Н. Краткий очерк постановлений важнейших иностранных законодательств об экспроприации. – СПб.: Тип. Второго Отделения Соб. Е. И. В. Канцелярии, 1872. – 97 с.
46. Шершеневич Г. Ф. Наука гражданского права в России. – М.: Статут, 2003. – 250 с.
47. Энгельман И.Е. О приобретении права собственности на землю по русскому праву. – СПб., 1859. – 217 с.

SCIENCE OF CIVIL LAW IN REPRESENTATIONS BY PROFESSOR G.F. SHERSHENEVICH BASED ON MATERIALS WORK «SCIENCE OF CIVIL LAW IN RUSSIA»

S.V. TYCHININ¹⁾
D.I. ROMANENKO²⁾

¹⁾ *Belgorod National
Research University*

e-mail: Tychinin@bsu.edu.ru

²⁾ *Belgorod National
Research University*

e-mail: Deromanenko@mail.ru

Article is devoted to features of development of civil law science in Russia from the middle of the XVIII century until the end of the XIX century in G.F.Shershenevich's representations on materials of the book "Science of Civil Law in Russia". Authors carry out the comparative analysis of development of science about civil law on the example of four directions: natural and legal, historical, dogmatic and historico-philosophical (sociological). The conclusion about existence of legal communication and continuity of the scientific views on civil jurisprudence during the various periods of national history is drawn.

Key words: science of civil law, G.F.Shershenevich, absolute law, historical direction, dogmatic direction, historico-philosophical (sociological) direction.