



МИФОЛОГИЗАЦИЯ СЛАВЯНОФИЛЬСТВА: «ЗА» И «ПРОТИВ»

Ю.С. ЗАЛОЖНЫХ

*Калужского государственного
университета
им. К.Э. Циолковского*

*e-mail:
Ved2_Philosophy@bsu.edu.ru*

В статье рассматриваются вопросы, связанные процессом мифологизации и односторонним, искаженным толкованием идейного наследия славянофилов в наше время. Автор обозначил основные мифы, распространенные в современном российском обществе и представил свой взгляд на эту проблему.

Ключевые слова: миф, славянофилы, искажение, самобытность, культура, традиция, актуальность, национальность, односторонность, предубеждение.

Большинство важных и значимых исторических событий в процессе своего исторического бытования обрастают всевозможными мифами, получая одностороннюю трактовку, предстают в сознании людей в ошибочном, искаженном представлении. При чем такая мифологизация различных явлений в ряде случаев бывает глубоко укорененной до такой степени, что происходит полное искажение исторического события и его взвешенной трактовки.

Не избежало этой участи и такая важная в историко-культурном плане России веха как интеллектуальное творчество славянофилов – замечательных русских мыслителей XIX в. Начиная с самого своего появления и до сегодняшнего дня вся деятельность и богатое идейное наследие славянофилов постоянно обрастает различного рода мифами и специфическим, односторонним, искаженным, если не сказать ошибочным, толкованием, которое распространяется на достаточно большое количество людей, причем не только далеких от профессионального изучения истории русской культуры, но и даже затрагивает умы некоторых исследователей и людей, напрямую связанных с данной тематикой.

Данной статьей нам хотелось бы попробовать обозначить основные мифы, связанные со славянофильским направлением общественной мысли и представить свой взгляд на эту проблему.

Первым мифом, который можно обозначить, является представление о том, что славянофилы не являются самостоятельным, самобытным течением философской и общественной мысли. Что это всего лишь слабая калька с трудов французских и немецких философов, русская (периферийная) версия европейского романтизма и т.д. Не смотря на то, что целиком западные влияния на ранних славянофилов вряд ли целесообразно отрицать, но говорить об отсутствии у них самостоятельности мыслительного процесса и комплекса конкретных идей было бы недопустимым преувеличением. Да, и вообще история мировой философии наглядно показала, что без основы и разнообразных влияний не возникает ни одно серьезное учение, не формируется не один значимый мировой философ. Главным является то, чтобы любое влияние, было толчком для последующего самостоятельного течения мысли философа, творческого размышления и последующих независимых выводов.

Замечательный отпор представлениям о несамостоятельности философии славянофилов дал Н.Бердяев в своем высказывании: «Славянофильство было первым опытом национального самосознания и национальной нашей идеологии»¹.

Проповедь и активное призывание к крайнему панславизму в работах славянофилов – это еще один распространенный в сознании людей миф. Хотя и сам термин панславизма является во многом искаженным и политизированным. Изначально этим термином определялось общественное течение, связанное со стремлением к политическому

¹ Бердяев Н. А. Проблема Востока и Запада в религиозном сознании Вл. Соловьева // Бердяев Н. А. Собр. Соч. Paris.: YMCA-PRESS, 1989. – Т.3 – С. 218.



объединению и духовному единению славян². Он подразумевает, прежде всего, сохранение культурных, языковых и других особенностей славян, без преобладания какой либо одной культуры. На сегодняшний день понятие панславизма стало более радикальным и приобрело негативный оттенок доминирования одной славянской культуры над другими. Именно в этом очень часто огульно обвиняют славянофильское направление мысли. Хотя, на самом деле, это представление далеко от действительности. Так, например, в работах одного из столпов и основателей раннего славянофильства Ивана Киреевского проповедь “панславизма” практически отсутствует. «Даже И.С. Аксаков, чья ...поддержка болгар, сербов и других братских народов снискала ему исключительное уважение в славянских странах, заявлял: “В панславизм мы не верим...”»³.

Далек от реальности и известный тезис оппонентов этого течения в русской мысли о синонимичности понятий национализм и славянофильство. Несмотря на то, что у представителей этого кружка действительно иногда встречаются слишком восторженные высказывания о достоинствах русского народа, как обладателя высшей духовной истины и о его богоизбранности (более всего это было свойственно увлекающемуся Константину Аксакову), но необходимо помнить, что ранние славянофилы отстаивали не только национальную исключительность, но и право каждого народа следовать собственным традициям и свободно, без заимствования чужих идеалов, формировать собственную линию развития.

Так же, важно подчеркнуть, что сами славянофилы считали, что проповедь национального превосходства чужда духовному складу русского народа и надо вести речь не об исключительности нации, а об элементарном изучении и понимании своих национальных особенностей и интересов, «...потому что после тщательного изучения национальных интересов будешь в состоянии отличить и понимать чисто общечеловеческий интерес»⁴. А, по мнению большинства русских философов, опрощение вообще является одной из характерных черт русского человека.

Мыслители этого течения подчеркивали не только национальные, но и общечеловеческие начала, не разрывая их. Под национальными началами они понимали народность как комплекс особенностей, составляющих духовную самобытность народа. С одной стороны народность это «начало общечеловеческое, обличенное в живые формы народа»⁵, а с другой стороны вне народности, по мнению славянофилов, ничего не существует, «мировая культура не является механическим соединением...а возникает как результат духовной деятельности конкретных национальностей»⁶.

Исходя из выше сказанного, мы считаем вполне обоснованным отделение славянофильского течения от понятия национализма, как крайне узкого политического (а часто ангажированного в определенных целях) направления. Более правильным и близким к истине, по нашему мнению, будет говорить о традиции просвещенного патриотизма мыслителей славянофильской направленности с характерными для нее: критическим отношением к западной цивилизации, утверждением самобытного пути России, приверженности, но не насильственным образом к православию и др.

Так же упрекали и упрекают славянофилов в мессианских чаяньях, основанных на убеждении в особом преимуществе русского народа «как избранного носителя и совершителя исторических судеб человечества»⁷. Представления мыслителей о том, что русскому народу была дарована истинная религия – православие, приводили и к упрекам об обожествлении русских. У славянофилов действительно можно найти высказывания

² См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.classes.ru/allrussian/russian-dictionary-Ozhegov-term-21788.htm> (дата обращения: 03.10.2012)

³ Фатеев В. А. В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. – СПб.: РХГА, 2006. – С. 10.

⁴ Достоевский Ф. М. Два лагеря теоретиков// Достоевский Ф. Post Scriptum: Сборник. – М.: Эксмо, 2007. – С. 822.

⁵ Хомяков А. С. Разговор в подмосковной [Электронный ресурс]. URL: <http://novchronic.ru/4538.htm> (дата обращения: 22.09.2012)

⁶ Фатеев В. А. В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. – СПб.: РХГА, 2006. – С. 11.

⁷ Василенко Л. И. Краткий религиозно-философский словарь. М.: Истина и Жизнь, 1996. с.124.



об избранности и всемирной роли православных славян, и в частности, русских, как спасителей всего человечества, но в таких интеллектуальных рассуждениях не было, ни грамма национального эгоизма. Православие воспринималось глубоко верующими славянофилами и как дар, который надо заслужить бескорыстием и самопожертвованием, и как огромная ответственность. Прот. Г. Флоровский справедливо написал по этому поводу, что если славянофилам и не удалось полностью избежать мессианистического соблазна, то они настойчиво к этому стремились⁸.

Еще одним часто встречающимся мифом несправедливым по отношению к славянофилам, является упрек их в патриархальности и закостенелости - что они стремились исключительно назад, к допетровской эпохе. Они действительно выступали с резкой критикой начинаний Петра I, переносившего без должного внимания на русскую почву западную систему мироустройства, которая вступала в принципиальные противоречия с традиционным укладом страны. Петровские реформы, по мысли славянофилов, исказили гармоничное общественное устройство Руси, что привело к отходу от духовных ценностей, выработанных национальной историей. Конечно, они во многом идеализировали допетровскую Русь, но назвать их ретроgrадами нельзя. Они пропагандировали возрождение «духа, а не формы», акцентируя внимание не на отказе или противодействии преобразованиям, а на необходимости согласования любых реформ с национальными традициями и менталитетом. Так Иван Киреевский пишет: «Возвращать...насильственно было бы смешно, когда бы не было вредно»⁹, говоря о том, что подходит в одно время при одних обстоятельствах, то совершенно не годится при других. Для него гораздо важнее чтобы Россия не утратила своей самобытности, чтобы цельность бытия, существовавшая в Древней Руси, сохранилась и в настоящем, и в будущем. Так же и Константин Аксаков несмотря на свою идеализацию древнерусского периода, не призывал к возврату: «...что должно воротиться не к состоянию древней России (это значило бы окаменение, застой), а к пути древней России (это значит движение)»¹⁰.

Близко к предыдущей позиции стоит очень распространенное заблуждение, что призывы славянофилов к старине и возврату к прошлому связаны с недостаточно высоким уровнем их образования и незнанием европейских реалий и особенностей того времени. На самом деле, сторонники этого течения общественно-философской мысли были в подавляющем большинстве людьми высокой образованности: получили блестящее как домашнее, так и профессиональное образование, знали языки, часто и подолгу бывали за границей, имели тесные интеллектуальные связи с Европой, прекрасно ориентировались в тамошней культурной жизни и т.д. «...Я окружен первоклассными умами Европы!»¹¹, - писал И.В. Киреевский своему брату о пребывании в Германии. То, что «они принадлежат к числу образованнейших, благороднейших и даровитейших людей в русском обществе»¹² у них не отнять. Важно подчеркнуть, что славянофилы выступали против западной цивилизации не из-за незнания европейского уклада жизни, а напротив, именно глубоко проникновение в его суть, привело их к разочарованию и поиску альтернативных путей развития для России.

Очередным распространенным штампом по отношению к славянофильству является мнение, о том, что основоположники - славянофилы являются сторонниками только патриархального уклада, что соответственно они выступали и за сохранение крепостного права. Такое представление категорически не соответствует действительности: сохранилось большое количество исторических документов (переписка И. В. Киреевского, разработка этого вопроса Ю. Ф. Самариним, высказывания А. С. Хомякова и др.) доказывающих обратное. «Славянофилы не просто были за отмену крепостного права, но мно-

⁸ Фатеев В. А. В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. - СПб.: РХГА, 2006. - С. 12.

⁹ Киреевский И. В. В ответ А. С. Хомякову [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/k/kireewskij_i_w/text_0080.shtml (дата обращения: 01.10.2012).

¹⁰ Аксаков К. С. <Вперед> // Молва. № 6. 18 мая 1857 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://gosudarstvo.voskres.ru/aksakov.htm> (дата обращения: 05.10.2012).

¹¹ Цит. по: Письмо И.В. Киреевского от 14/26 марта 1830 г. // Иван и Петр Киреевские в русской культуре. Калуга: Гриф. - 2001. - С. 43.

¹² Чернышевский Н. Г. Очерки гоголевского периода русской литературы // Полн. собр. соч. в 15 тт. - М.: Гослитиздат, 1947. - Т. 3. - С. 78.



гие из них готовили эту отмену на практике. К примеру, ...Юрий Федорович Самарин... был основным автором проекта освобождения крестьян. ...Самарин не только разработывал теоретические основы освобождения крестьян, но и обосновывал их...экспериментально...Он в своих имениях...на практике осуществил переход крестьян от крепостного состояния к свободному. А впоследствии он же занимался проблемами местного самоуправления, был теоретиком и практиком земского движения...»¹³.

Так же хочется отметить определенную односторонность и категоричность такого взгляда на славянофилов и западников только как два враждующих, разделенных непримиримыми противоречиями лагеря, которые крайне негативно были настроены к друг другу. На самом деле, достаточно многие исследователи сходятся во мнении, что между славянофилами и западниками, безусловно, были различия, но было и много общего, что. Важно отметить, что сами термины, определяющие эти направления философской мысли, были не очень удачными, изначально разводящими позиции. Большинство авторов, изучающих эту проблематику, больше подчеркивают их единство и взаимообусловленность¹⁴. Так, по мнению А.С. Стрельцова, в славянофильстве и западничестве видится больше совпадений, чем различий: «Здесь...есть сходство и родство, единство противоположностей, которые складываются из двух взаимоопределяющих частей одной единой духовной жизни России»¹⁵.

Особенно сближали их либеральные взгляды, выразившиеся в неприятии бюрократической системы николаевского режима, требования отмены смертной казни, свободы слова и печати, формирования реального и активного диалога между властью и народом по всем важнейшим вопросам, в недовольстве положением крестьян, находившихся под ярмом крепостного права. Они одинаково осознавали и не принимали недостатки и проблемы современной им России, но вот поиски пути их устранения, происходившие в нескончаемых спорах, привели к совершенно противоположным выводам. Так «славянофилы исходили...из принципа религиозного смиренномудрия,...западники же ориентировались на достижения европейской цивилизации и общественный прогресс...»¹⁶. Западники говорили о необходимости дальнейшего усвоения того богатства науки и культуры, которое накопила многовековая западная цивилизация. Славянофилы напротив, утверждали, что в основе европейской культуры лежат ложные принципы и необходимо опираться на собственные народные традиции.

Но, несмотря на все различия между ними, важной общей характеристикой их объединяющей, является то, что и ранние славянофилы и ранние западники были благодарными идеалистами, всей душой переживавшими за трудности и беды страны и искренне желавшими изменения российской действительности к лучшему.

Не соответствует действительности и встречающееся представление о славянофилах как о ярых сторонниках самодержавия и о их тесной связи с властью. Как отмечает, например, Н.И. Цымбаев: «общепринят взгляд на славянофилов как сторонников самодержавия, противников иных форм государственного устройства»¹⁷. На самом деле, власть этого исторического периода с недоверием относилась к данному течению, славянофилы фактически находились в оппозиции. Связанно это с постоянной критической направленностью славянофилов против засилья бюрократии, духовной стесненности николаевского режима, требования безусловной свободы слова и печати как верховных прав личности. К самодержавию, ставя его ниже народности, славянофилы относились весьма критически, вследствие того, что после Петра российские монархи соизмеряли развитие страны с оглядкой на Западную Европу. Такая независимость суждений формировала восприятие славянофилов властями как подозрительных либералов и недоброжелателей к существующему порядку вещей. Все это приводило к тому, что власть, по-

¹³ Пивоваров Ю. С. Вечный спор Западники и славянофилы // Фома. – 2009. № 7 (75). – С. 64–65.

¹⁴ См.: Ермичев, А. А. Ладья у подножья креста. О проблеме разума у П.Я. Чаадаева // Вопросы философии. – 2000. № 12. – С. 171-179.

¹⁵ Стрельцов А.С. Русская философско-религиозная школа: Опыт гносеодии русской философии. – Калуга: Эйдос, 2000. – С.36.

¹⁶ Фатеев В. А. В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. – СПб.: РХГА, 2006. – С. 15-16.

¹⁷ Цымбаев Н. И. Славянофильство (Из истории русской общественно-политической мысли XIX века). – М.: МГУ, 1986. – С. 103.



дозревая их в революционных замыслах (можно вспомнить, как трудно складывались отношения между И.В. Киреевским и Николаем I), постоянно преследовала славянофилов: закрывала их периодические издания, запрещала литературное и публицистическое творчество, жестко цензурировала все, что все-таки выходило в печать, устраивала слежку, аресты и т.д. Это явный показатель того, что власть относилась к славянофилам с подозрением, что она не видела в них своих сторонников, не считала необходимым на них опираться. Несмотря на такое очень сложное взаимоотношение мыслителей с властью, их взгляды нельзя считать радикальными и сугубо революционными. Позиции были сложными и, скорее, прогосударственными, чем напротив.

В нашей статье мы попытались наметить лишь некоторые, наиболее распространенные в общественном сознании мифы о славянофилах, отдавая себе отчет, что это далеко не полный и неокончательный список таких представлений. Но само наличие данной мифологизации в современном обществе имеет важное значение, так как говорит о том, что славянофильство как самобытное течение отечественной интеллектуальной мысли по-прежнему актуально, интересно и жизненно в настоящее время. Развитие современного общественного сознания российского общества заинтересовано в формировании целостной, и подлинной с научной точки зрения сущности славянофильства как явления русской культуры, идущей из глубины истории и, по-прежнему не завершив своих задач даже в современной России. Формирование целостной и подлинной с научной точки зрения картины славянофильства – это дело будущего и еще только ждет своего осуществления.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Проблема Востока и Запада в религиозном сознании Вл. Соловьева // Бердяев Н. А. Собр. Соч. – Paris.: YMCA-PRESS, 1989. – Т.3. – 714 с.
2. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.classes.ru/allrussian/russian-dictionary-Ozhegov-term-21788.htm> (дата обращения: 03.10.2012)
3. Фатеев В. А. В спорах о самобытном пути России // Славянофильство: Pro et contra. – СПб.: РХГА, 2006. – 1056 с.
4. Достоевский Ф. М. Два лагеря теоретиков// Достоевский Ф. Post Scriptum: Сборник. – М.: Эксмо, 2007. – 847 с.
5. Хомяков А. С. Разговор в подмосковной [Электронный ресурс]. URL: <http://novchronic.ru/4538.htm> (дата обращения: 22.09.2012)
6. Василенко Л. И. Краткий религиозно-философский словарь. – М.: Истина и Жизнь, 1996. – 256 с.
7. Киреевский И. В. В ответ А. С. Хомякову [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/k/kireewskij_i_w/text_0080.shtml (дата обращения: 01.10.2012).
8. Аксаков К. С. <Вперед>//Молва. № 6. 18 мая 1857 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://gosudarstvo.voskres.ru/aksakv.htm> (дата обращения: 05.10.2012).
9. Иван и Петр Киреевские в русской культуре / Сост. Г.И.Ловецкий, А.Ф.Малышевский. – Калуга: Гриф. 2001. – 528 с.
10. Чернышевский Н.Г. Очерки гоголевского периода русской литературы // Полн.собр.соч. в 15 т. - М.: Гослитиздат, 1947. – Т. 3. – 1020 с.
11. Пивоваров Ю. С. Вечный спор Западники и славянофилы // Фома. 2009. № 7 (75). – С. 63–68.
12. Ермичев, А. А. Ладья у подножья креста. О проблеме разума у П.Я. Чаадаева // Вопросы философии. 2000. № 12. – С. 171-179.
13. Стрельцов А.С. Русская философско-религиозная школа: Опыт гносеодии русской философии. – Калуга: Эйдос, 2000. – 178 с.
14. Цимбаев Н. И. Славянофильство (Из истории русской общественно-политической мысли XIX века). – М.: МГУ, 1986. – 274 с.

MYTHOLOGIZING THE SLAVOPHILISM: "FOR" AND "AGAINST"

J.S. ZALOZHNYKH

*Kaluga State University named
after K. Tsiolkovsky*

*e-mail:
Ved2_Philosophy@bsu.edu.ru*

The questions related to the process of mythologizing and one-sided, distorted interpretation of the ideological heritage of the Slavophiles in our time. The author pointed out the main myths prevalent in Russian society, and presented his view on this issue.

Key words: myth, slavophiles, distortion, identity, culture, tradition, relevance, nationality, one-sidedness, bias.