



---

## НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

---

УДК 351.858

### КОММУНИКАТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

**Е. А. БАЖИНОВА**

*Харьковский региональный  
институт государственного  
управления Национальной  
академии государственного  
управления при Президенте  
Украины*

*e-mail: krukow@ukr.net*

В статье анализируется коммуникационная парадигма во взаимоотношениях власти и общества. Анализируются основные функции государственной коммуникации. Рассматриваются различные стадии коммуникативного процесса.

Ключевые слова: государственное управление, коммуникация, связи с общественностью, государственная коммуникация, стадии коммуникаций.

---

Открытость государственной власти является важным условием демократизации государства, становления гражданского общества, основой утверждения демократических норм и правил в отношениях органов власти и общественности. При этом следует иметь в виду, что институализация демократии требует серьезной научной работы а также создания таких условий деятельности органов государственной власти, при которых они будут иметь возможности (организационные и профессиональные) осуществлять эффективную коммуникацию с общественностью.

При этом следует иметь в виду, что данный аспект коммуникативного взаимодействия власти и общества, направленный на формирование постоянного конструктивного диалога с целью обеспечения легитимности существующего порядка и придания ему стабильности, практически не исследован.

Как отмечает российская исследовательница Т.Громова, проблема взаимоотношений власти и общества волновала еще древнегреческих философов, идеи которых затем получили свое развитие в трудах Н.Макиавелли, Ж.-Ж.Руссо, Т.Гоббса, Дж.Локка и других мыслителей. Активнейшая дискуссия по этой теме велась в рамках теорий массового общества (Г.Лебон, Г.Тард, Х.Ортега-и-Гассет, К.Маннгейм, Г.Блумер и др.). Кроме того, взаимоотношения в системе "управляющие - управляемые" активно обсуждалась и в ходе дискуссий о гражданском обществе, которые в 90-х годах XX века вновь активизировались на волне демократических преобразований в бывших социалистических странах. Все это говорит о достаточно высоком интересе к проблеме построения диалога между властью и обществом, а также его информационной



составляющей<sup>1</sup>.

Для исследования вопросов, касающихся теории коммуникации в сфере государственного управления необходимо обобщить потенциал многих наук и изучить возможности использования их в государственно-управленческой деятельности стран постсоветского пространства.

Наибольший вклад в развитие представлений о механизме и составляющих элементах политико-коммуникативных процессов внесли, на наш взгляд, представители таких методологических подходов, как бихевиористский (Г.Лассуэлл, П.Лазарсфельд), кибернетический (Н.Винер, К.Дойч), структурно-функциональный (Г.Алмонд, Дж.Коулман) и собственно коммуникативистский (Ю.Хабермас, Х.Арендт, М.Фуко). Проблемами массовой коммуникации занимались Д. Макквейл, Г. Тард, Е. Роджерс, А. Бандура и другие. Анализируя поступательный процесс развития взглядов на коммуникативный процесс в системе государственного управления, можно констатировать, что рассмотрение государственной коммуникации, как однонаправленного процесса воздействия коммуникатора на аудиторию с помощью различных средств, сменилось акцентированием внимания на обратной связи, учет которой придает политической системе устойчивость существования и эффективность развития. Коммуникация стала пониматься как важнейшая функция любой системы. И в конечном итоге, исследователи пришли к выводу о том, что любая социальная система (и политическая в том числе) является продуктом человеческого взаимодействия, основанного на достижении взаимопонимания и согласия, что становится возможным, в первую очередь, в результате коммуникативных взаимодействий.

В этой связи целью данной статьи является попытка проанализировать коммуникативные теории и возможность их использования в сфере государственного управления.

В современных условиях одним из актуальных вопросов построения демократического общества является вопрос коммуникативного взаимодействия органов государственной власти с общественностью, которое в свою очередь может способствовать не только политической стабильности общества, но и даст возможность органам власти совместно с общественностью решать вопросы управления государством.

Государственная коммуникация призвана выполнять следующий ряд функций:

- консервативную, направленную на сохранение статус-кво государственной системы, способствующей стабильному существованию социального организма;
- координирующую, призванную обеспечивать координацию властных воздействий субъекта управления в соответствии с параметрами объекта управления, и их возможными изменениями;
- интегрирующую, связанную с осуществлением такой государственной политики, которая бы учитывала интересы всех элементов общественной системы, способствовала выработке и принятию согласованных управленческих решений;
- мобилизационную, направленную на обеспечение легитимности существующего общественного порядка, получение поддержки и одобрения общества по поводу принимаемых управленческих решений;
- социализирующую, связанную с усвоением в процессе информационного обмена социально-политических норм, ценностей и традиций государства, повышением уровня политической компетентности граждан<sup>2</sup>.

Систематизируя теории массовой коммуникации, Д. Макквейл выделяет четыре вида отмеченных теорий:

- социологические (объясняют природу массового общения),
- нормативные (изучают возможные влияния медиа, как они могут действовать

<sup>1</sup> Алексухина С.И. Формирование новых коммуникативных сообществ [Электронный ресурс] / С.И. Алексухина // Электронный журнал «Исследовать В РОССИИ». – 2003. – С. 43–44. – Режим доступа : <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/127.pdf>

<sup>2</sup> Алексухина С.И. Формирование новых коммуникативных сообществ [Электронный ресурс] / С.И. Алексухина // Электронный журнал «Исследовать В РОССИИ». – 2003. – С. 45. – Режим доступа : <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/127.pdf>



на общество в зависимости от вида политической системы и государственного управления),

- прикладные (знание практиков),

- теории здравого смысла (системы знаний людей о медиа, их опыт общения с СМИ).

Как известно, важной составляющей коммуникации является информация. Управление и информация должны быть тесно связаны между собой. Информация – это интерпретация данных, это основа деятельности каждой организации.

Информационные потоки являются важным фактором эволюции мировоззренческих процессов<sup>3</sup>. Отсюда, в процессе генезиса коммуникативных теорий можно проследить три стадии развития коммуникаций: межличностная коммуникация (разговор, письма, телефон), медийная коммуникация (газета, радио, телевидение), интернет-коммуникация.

*Первая стадия развития коммуникаций* – межличностная коммуникация. Непосредственному контакту как методу коммуникации отдают предпочтение большинство людей. Они избирают именно этот способ общения. Наиболее ценным, на наш взгляд, является этот метод в государственном управлении во время управления проектами. Недостатком этого метода является необходимость организации встреч, что временами бывает сложно, когда стороны находятся в отдаленных один от другого местах и нуждаются в дополнительных затратах. Как следствие, процесс принятия решений теряет оперативность.

Телефонный разговор – является необходимым и важным методом коммуникации в государственном управлении. Телефонный разговор чаще всего происходит между двумя людьми, хотя могут быть и телефонные собрания во время аудиоконференции. Телефоны наиболее полезны, когда необходима быстрая коммуникация, срочное принятие решения или если между собеседниками большое расстояние. Несмотря на многочисленные преимущества телефонных разговоров, следует отметить, что сложно организовать телефонные переговоры для большого количества людей.

Распространенным методом в государственном управлении является переписка как официальная форма коммуникации. Оптимальным стал этот метод с введением цифровой подписи.

Привлекательной для государственного управления является теория диффузии инноваций. Согласно этой теории, в разработке которой принимали участие такие учёные как: Г. Тард, Е. Роджерс, А. Бандура, любая инновация (новая идея, технология, новые знания, новое поведение, и тому подобное), распространяется в обществе как кривая, которую кратко можно описать следующим образом: сначала несколько индивидов берут новую идею, затем инновация распространяется среди большего количества индивидов и, наконец, темп распространения падает.

По мнению Е.Роджерса, на скорость процесса внедрения нововведений, изменений, влияют пять факторов, в частности: преимущества нововведения перед традиционным, совместимость «нового» с существующей системой (ценностями, опытом, потребностями, и так далее), сложность или простота нововведения для понимания; возможность апробации (экспериментального приложения), коммуникативность нововведения (легкость распространения между сотрудниками). Распространения «нового» зависит как от характера самой инновации, так и от людей, которые ее получают и распространяют. Процесс диффузии инновации включает этапы: знание (необходимо получить знание о новой вещи), убеждение (нужно убедиться самому и суметь убедить других, что новая вещь нужна), решение (принять окончательное решение о необходимости приобретения), апробация (применение), подтверждение

<sup>3</sup> Древаль Ю. Д. Парламентские коммуникации [Электронный ресурс] / Ю. Д. Древаль // Государственное строительство. – 2011. – №2. – Режим доступа : <http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/2011-2/doc/1/10.pdf>



правильности (отбросить все сомнения, утверждаться в том, что решение принято правильно)<sup>4</sup>.

Развивая теорию диффузии инноваций, А. Бандура практически приходит к аналогичному мнению с Е. Роджерсом, определяя три главных события в процессе распространения идей: индивид узнает об инновации, индивид принимает инновацию, индивид взаимодействует с другими индивидами в системе социальных отношений, убеждая их или поддерживая их собственное убеждение относительно необходимости принятия инновации<sup>5</sup>.

Е. Роджерс в своей теории уделяет значительное внимание человеческому фактору, он классифицирует людей в социуме в зависимости от их способности воспринимать новое и определяет категории: новаторы (люди, которые быстро воспринимают новое, только что услышали, увидели или прочитали); последователи (общественные активисты, лидеры, личности, которые распространяют идею); раннее большинство (люди, которые не хотят сразу воспринимать, обдумывают, взвешивают и принимают инновацию); скептики или более позднее большинство (люди, которые скептически относятся к нововведению, ожидают, пока большинство примет новое, и потом сами принимают, – иногда под давлением социума); отсталые (члены сообщества, которые в последнюю очередь принимают идею). Диффузия инноваций держится на межличностной коммуникации. Конечным результатом диффузии инноваций является массовое принятие идеи. Если инновация принимается сразу, говорят о взрыве массы, а наибольшее количество людей, которое начинает принимать новую идею, получили название критической массы<sup>6</sup>.

*Вторая стадия развития коммуникаций* – медийная коммуникация, общение с использованием средств массовой информации. Распространенными методами информирования о деятельности органов государственной власти является информирование через газеты, радио, телевидение. Их используют чаще всего тогда, когда существует потребность ознакомления с информацией большой группы потребителей.

Вторая мировая война, заставила ученых в 1940–1950-х годах пересмотреть теорию сильного влияния медиа. Проанализировав эффективность коммуникационных кампаний, ученые признали их недостаточно эффективными и предложили теорию двухступенчатого влияния. П.Лазарсфельд и его коллеги пришли к выводу, что межличностная коммуникация наряду с влиянием лидеров общественного мнения должна быть опосредствованной связью между массой и медиа.

Приемлемой для государственного управления является теория Г. Лассвелла. Американский политолог и исследователь пропаганды Гарольд Лассвелл предложил линейную модель общения, которая стала классическим образцом исследований массовой коммуникации. В соответствии с этой моделью определяются: 1) коммуникатор (инстанция, организующая и контролирующая процесс массовой коммуникации), 2) сообщение (контент-анализ), 3) технические средства, 4) аудитория (ее количественно описываемые социальные и социально психологические характеристики, 5) результаты (изменения в сознании аудитории)<sup>7</sup>.

*Третья стадия развития – интернет-коммуникация.* Новая коммуникационная система, как отмечает М.Кастельс, значительно ослабляет символическую власть традиционных отправителей сообщений. «Сетевая коммуникация более эффективна, чем

<sup>4</sup> Goban-Klas T Media i komunikowanie masowe : Teorie i analizy prasy, radia, telewizji i Internetu. – Warszawa; Kraków : Wydawnictwo Naukowe PWN SA, 1999. – С. 52–79; Rogers, Everett M. Diffusion of Innovations. 5th ed. New York: Free Press, 2003. – 551 с.

<sup>5</sup> Ризун В. В. Теория массовой коммуникации : [учебник] / В. В. Ризун. – К. : Издательский центр “Просветительство”, 2008. – С. 209.

<sup>6</sup> Goban-Klas T Media i komunikowanie masowe : Teorie i analizy prasy, radia, telewizji i Internetu. – Warszawa; Kraków : Wydawnictwo Naukowe PWN SA, 1999. – С. 52–79; Rogers, Everett M. Diffusion of Innovations. 5th ed. New York: Free Press, 2003. – 551 с.

<sup>7</sup> Гнатюк О. Л. Из истории американской коммуникологии и коммуникативистики : Гарольд Лассуэлл / О. Л. Гнатюк // Актуальные проблемы теории коммуникации : сб. научн. трудов. – Спб. : Изд-во СПбгпу, 2004. – С. 11–20.



влияние отдаленного харизматичного авторитета при личных контактах»<sup>8</sup>. Роль традиционных социальных сообществ в массовых коммуникациях стала снижаться. Сохранились лишь те из них, которые взяли логику сети<sup>9</sup>. Новейшие коммуникационные технологии создают принципиально другое, неизвестное ранее соотношение «глобальное пространство – время» локальный, ограниченное пространство буквально становится мировым, а конкретное время приобретает относительный характер<sup>10</sup>.

Обычный коммуникативный процесс в государственном управлении имеет пирамидальную форму, на вершине которой находится источник информации, а в основании – множество реципиентов. В условиях новых информационных технологий в Интернете, напротив, все больше становится тех, кто посылает информацию и все меньше тех, кто ее слышит. Когда в аудитории все начинают говорить, поднимается невероятный шум, который нарушает процесс нормального обмена информацией.

Аналогичным способом гигантское количество информации, которая циркулирует в компьютерных сетях, может вызывать стрессы, порожденные нервной перегрузкой, а также чувство, отчуждения, связанное с явлением, называемой психологами «информационной перегрузкой» или «информационным шоком» (info-shock). Это обусловлено тем, что способности человека получать информацию резко расширились и человечество все большее рискует подвергаться «информационным перегрузкам». Одновременно, наметилась тенденция роста числа интерактивных сетевых сообществ и числа пользователей, которые занимают в Интернете активную коммуникационную позицию. Число степеней коммуникативной свободы, безусловно, растет. При наличии достаточно небольших ресурсов любой пользователь может включиться в жизнь почти безграничного количества виртуальных сообществ. Растет и количество людей, включенных в активные формы социального поведения в сети. У. Дизард указывает на отличие новых коммуникационных технологий от массовых коммуникаций, где тоже можно проследить некоторые признаки Интернет-коммуникации: децентрализация источника сообщений, интерактивный формат распространения информационной продукции, контроль потребителей, над содержанием, временами и формой получения избранного сервиса<sup>11</sup>. Сеть может объединить разные иерархические уровни в единое коммуникативное пространство. Власть включается в сетевое общество и меняет при этом формы и методы управления: сетевая власть информирует, а не приказывает, она не препятствует активности оппозиции, критике масс-медиа. Власть меняет стиль общения из влияния на диалог, из иерархического подчинения на горизонтальную коммуникацию. Таким образом, устанавливаются новые типы и модели отношений.

Во многих странах мира предприняты успешные попытки организовать население в сети в пределах структур местного самоуправления<sup>12</sup>. В.Дзюндзюк приводит следующую классификацию сетевых содружеств, в частности: содружества интересов, игровые содружества; географические содружества, содружества взаимоотношений, которые сформированы вокруг определенного жизненного опыта, коммерческие содружества, виртуальные государства. Особый интерес для государственного управления представляют последние. Ведь виртуальные государства имеют практически все

<sup>8</sup> Кастельс М. Информационная эпоха : экономика, общество и культура [пер.с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана] / М. Кастельс. – М. : ГУ ВШЭ, 2000. – С.351.

<sup>9</sup> Алекухина С.И. Формирование новых коммуникативных сообществ [Электронный ресурс] / С.И. Алекухина // Электронный журнал «Исследовать В РОССИИ». – 2003. – С. 505. – Режим доступа : <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/127.pdf>

<sup>10</sup> Грачев М. Н. Средства коммуникации как инструмент преобразования социально-политической действительности / М. Н. Грачев // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2001. – № 3. – С. 101. – (Серия : Политология).

<sup>11</sup> Шульга М. А. Социально-политическое управление : [учебное пособие] / М. А. Шульга – К. : Центр учебной литературы, 2008. – С.215.

<sup>12</sup> Крюков А.И. Внедрение современных методов управления в деятельность органов власти в условиях становления глобального гражданского общества / О.И.Крюков, Т.В.Бельская // Изучение и внедрение в Украине иностранного опыта усовершенствования деятельности органов власти : материалы VI Всеукр. науч.-практ. конф. за междунар. участием (22 ноября в 2011 г., Полтава). – Полтава : ПОЛТНУ, 2011. – С.123.



атрибуты государственности (герб, флаг, правительство, законы, и тому подобное), за исключением территории. Такое государство имеет, даже, власть в виде модератора. Социальные движения в сетевом обществе трансформируются в так называемый «флешмобинг», который является эффективной технологией организации общественных объединений и движений в реальном пространстве с помощью виртуальных ресурсов<sup>13</sup>.

Новые технологии создают новые возможности, расширяя степени свободы каждого отдельного человека. Поэтому в рамках современных теорий массовой коммуникации существенный исследовательский акцент делается на роли новых средств коммуникации<sup>14</sup> [**Ошибка! Источник ссылки не найден.** с. 9].

Подводя короткие итоги можно утверждать, что для формирующегося информационного общества нужно создание сетевых управленческих институтов, которые позволяют проводить государственную политику на качественно новом уровне. Такими социальными институтами государственного управления может служить Интернет-представительство органов власти. При условии увеличения уровня информатизации общества органы власти способны существенно снизить расходы на бюрократический аппарат, добиться улучшения предоставления государственных услуг и осуществить институциональные реформы в области государственного управления с учетом сетевого характера трансформации современных обществ<sup>15</sup> [9, с. 14]. При этом следует иметь в виду, что на практике Интернет еще не является приоритетным направлением модернизации государственного управления в современных постсоветских обществах.

Таким образом, в процессе генезиса коммуникативных теорий можно проследить три стадии развития коммуникаций: межличностная коммуникация, медийная коммуникация, интернет-коммуникация. Проведенный анализ свидетельствует о том, что в настоящее время уже сформировалась потребность в создании диалоговой модели коммуникации между государством и обществом, осознание которой характерно для всех основных ее участников: чиновников, журналистов и самого населения.

#### Список литературы

1. Громова Т.Н. Государственная коммуникация : теоретическая модель и региональная практика : сб. научн. трудов «Теория коммуникации & прикладная коммуникация» // Вестник Российской коммуникативной ассоциации. – Вып. 1 / под общ. ред. И.Н. Розиной. – Ростов н./Д : ИУБиП, 2002. – 200 с. – С. 43-52.
2. Алексухина С.И. Формирование новых коммуникативных сообществ [Электронный ресурс] / С.И. Алексухина // Электронный журнал «Исследовать В РОССИИ». – 2003. – С. 505. – Режим доступа : <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2003/127.pdf>
3. Брайант Дженнингз. Основы воздействия СМИ / Брайант Дженнингз, Томпсон Сузан. – М. : Издательский дом «Вильямс», 2004. – 432 с.
4. Гнатюк О. Л. Из истории американской коммуникологии и коммуникативистики : Гарольд Лассуэлл / О. Л. Гнатюк // Актуальные проблемы теории коммуникации : сб. научн. трудов. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 2004. – С. 11-20.
5. Грачев М. Н. Средства коммуникации как инструмент преобразования социально-политической действительности / М. Н. Грачев // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2001. – № 3. – С. 88–103. – (Серия : Политология).
6. Дзюндзюк В. Б. Виртуальные содружества : потенциальная угроза для национальной безопасности [Электронный ресурс] / В. Б. Дзюндзюк // Государственное строительство. – №1. – 2011. – Режим доступа : <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2011-1/doc/1/02.pdf>
7. Древаль Ю. Д. Парламентские коммуникации [Электронный ресурс] / Ю. Д. Древаль // Государственное строительство. – 2011. – №2. – Режим доступа : <http://www.kbuara.kharkov.ua/e->

<sup>13</sup> Дзюндзюк В. Б. Виртуальные содружества : потенциальная угроза для национальной безопасности [Электронный ресурс] / В. Б. Дзюндзюк // Государственное строительство. – №1. – 2011. – Режим доступа : <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/2011-1/doc/1/02.pdf>

<sup>14</sup> Кoryтнiкoвa Н. В. Интернет-представительство как коммуникативный ресурс государственного управления : автореф. дис. ... канд. социол. наук : спец. 22.00.04 / Н. В. Коритникова ; ХНУ им. В. Н. Каразина. – Х., 2008. – С.9.

<sup>15</sup> Кoryтнiкoвa Н. В. Интернет-представительство как коммуникативный ресурс государственного управления : автореф. дис. ... канд. социол. наук : спец. 22.00.04 / Н. В. Коритникова ; ХНУ им. В. Н. Каразина. – Х., 2008. – С.14.



book/db/2011-2/doc/1/10.pdf

8. Цвел С. Массовые коммуникации / С. Цвел. – К. : Вид. Дом «Киево-Могилянская академия», 2008. – 206 с.
9. Кастельс М. Информационная эпоха : экономика, общество и культура [пер.с англ. под наук. ред. О. И. Шкаратана] / М. Кастельс. – М. : ГУ ВШЕ, 2000. – 608 с.
10. Корытникова Н. В. Интернет-представительство как коммуникативный ресурс государственного управления : автореф. дис. ... канд. социол. наук : спец. 22.00.04 / Н.В. Корытникова ; ХНУ им. В. Н. Каразина. – Х., 2008. – 20 с.
11. Крюков А.И. Внедрение современных методов управления в деятельность органов власти в условиях становления глобального гражданского общества / О.И.Крюков, Т.В.Бельская // Изучение и внедрение в Украине иностранного опыта усовершенствования деятельности органов власти : материалы VI Всеукр. науч.-практ. конф. с междунар. участием (22 ноября в 2011 г., Полтава). – Полтава : ПОЛТНТУ, 2011. – С.121-123.
12. Ризун В. В. Теория массовой коммуникации : [учебник] / В. В. Ризун. – К. : Издательский центр «Просвита», 2008. – 260 с.
13. Шульга М. А. Социально-политическое управление : [учебное пособие] / М.А. Шульга – К. : Центр учебной литературы, 2008. – 248 с.
14. Goban-Klas T. Media i komunikowanie masowe : Teorie i analizy prasy, radia, telewizji i Internetu. – Warszawa; Kraków : Wydawnictwo Naukowe PWN SA, 1999. – С. 52–79.
15. Rogers Everett M. Diffusion of Innovations. 5th ed. New York: Free Press, 2003. – 551 с.
16. Lasswell H. The Uses of Content Analysis Data in Studying Social Change // Science and Culture. – 1967. – Vol. 33. – No 4.
17. McLuhan M. The medium is the message. – N. Y. : Springer, 1967. – P. 87-89.

## COMMUNICATIVE INTERACTION BETWEEN THE AUTHORITIES AND SOCIETY AS A FACTOR OF DEMOCRATIZATION

**E.A. BAZHINOVA**

*Kharkiv Regional Institute of Public  
Administration of the National  
Academy of Public Administration  
attached to the President of Ukraine*

*e-mail: krukow@ukr.net*

The article analyzes the communication paradigm in the government and society relationship. Basic functions of the state communication are considered in the paper. Different stages of the communication process are discussed by the author.

Key words: public administration, communication, public relations, public communication, communication stage.