



УДК 821.161.2-92.09:070:159.964.225

СУГГЕСТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПУБЛИЦИСТИКИ ВЛАДИМИРА ВИННИЧЕНКО

О. С. Снижко

*Кировоградский
медицинский колледж*

*e-mail:
Lala_sonja@bk.ru*

Рассмотрены характерные черты индивидуального стиля Владимира Винниченко в контексте писательской публицистики. Очерчены особенности структуры и содержания публицистических выступлений писателя. Проанализирована эволюция текста, связанная с авторским саморедактированием.

Доказано, что одно из главных мест в изданной публицистике В. Винниченко занимает жанр речи (выступления), который использовался писателем для донесения важной информации, формирования общественной мысли и стимулирования гражданской активности аудитории.

Ключевые слова: Владимир Винниченко, публицистика, жанр, речь, выступление, суггестивный потенциал, саморедактирование.

Постановка научной проблемы. Публицистика Владимира Винниченко – не только важная, но и знаковая часть украинской журналистики. Кроме выполняемой ею информационной функции, она является платформой идейно-художественных дискуссий, раскрывает актуальные проблемы, связанные с самобытностью украинской культуры, утверждением государственно-созидательных идей, основывается на индивидуально-авторских аксиологических моделях, формирует духовные ценностные доминанты в массовом сознании украинцев.

Публицистические произведения писателя совмещают убедительность и четкость формулировок, эмоциональность и напряженность мысли, образность и яркость мышления, полемичность и острую актуальность.

Все жанровые формы публицистики В. Винниченко (статья, рецензия, выступление, публицистическое письмо, открытое письмо, заявление, обращение) объединяют весомый национально-мировоззренческий потенциал, продуманность коммуникативной стратегии текста, наличие прогностического мышления и гражданской позиции автора, искусное владение словом и умелое формирование прагматической направленности текста.

Одно из главных мест в обнародованной публицистике В. Винниченко занимает жанр речи (выступления), который использовался писателем для донесения важной информации, формирования общественной мысли и стимулирования гражданской активности аудитории. В соответствии с целью, которую преследовал писатель, и адресатом произведения, в его выступлениях варьируется соотношение эмоционально-образной и информационно-фактологической составляющих, что способствует активному влиянию на реципиентов, реализует суггестивный потенциал жанра.

Публицистические тексты В. Винниченко наполнены мировоззренческими универсалиями, которые формируют целостную национальную концептосферу, помогают самоопределению личности и нации в целом, определяют духовный потенциал украинского общества начала-середины XX века. Аксиологические доминанты масс-медийной культуры становятся мотивационной почвой публицистического выступления писателя.

Исследование публицистики В. Винниченко в контексте аксиологии позволяет определить константы целостности творчества художника, поскольку текст, по мнению Т. Кузнецовой, является «основной составной частью коммуникации», «условным зеркалом, которое отображает общественные процессы, ценностные ориентиры» (здесь и далее перевод с укр. на рус. наш. – О. С.) [8, с. 10]. Актуальность ценностных ориентаций публицистики В. Винниченко определяется еще и возможностью с их помощью спрогнозировать ближайшие перспективы развития современного и грядущего поколения и будущего государства в целом.

Анализ исследований. Отметим, что отдельные аспекты публицистического мастерства В. Винниченко изложены в исследованиях авторитетных литературоведов: В. Гуменюка [5], Н. Жулинского [6], Н. Крутиковой [7], В. Кузьменко [9], С. Михиды [10],

Л. Мороз [11], В. Панченко [13], Г. Сиваченко [12]) и многих других ученых. Однако в упомянутых работах не представлены концептуальные особенности писательской публицистики с точки зрения жанрового разнообразия, не прослеживается стилистика саморедактирования авторского текста.

По нашему мнению, исследование жанровых особенностей публицистики В. Винниченко лежит в основе восприятия и понимания произведений писателя. В этом контексте **целью** нашей статьи является определение суггестивного потенциала публицистических выступлений Владимира Винниченко.

Цель обусловила **задания** исследования:

- рассмотреть выступления писателя в контексте его публицистики;
- очертить особенности структуры и содержания публицистических выступлений;
- проанализировать эволюцию текста, связанную с авторским саморедактированием.

Объектом изучения являются публицистические тексты писателя, а предметом – суггестивный потенциал произведений. На основе проведенного исследования мы стремимся подтвердить актуальность, полемичность, философичность концептосферы публицистики В. Винниченко.

Изложение результатов исследования. Речь – один из жанров публичного выступления актуальной тематики, обращенный к широкой общественности. Владимир Винниченко реализовал себя как искусный автор речей (выступлений), тексты которых хранятся в отделе рукописных фондов и текстологии Института литературы им. Т. Шевченко НАН Украины. Часть их опубликована в сборнике «Публицистика», составленным В. Бурбелой.

Речь как публицистический жанр, прямо связанный с ораторским искусством, тщательным образом рассматривает В. Галич. Она отмечает: «... чтобы обосновать свою позицию, убедить слушателей в ее правомерности, автору следует профессионально владеть языковыми средствами, активно использовать экспрессию, мгновенно отзываться на реакцию аудитории, поскольку он видит и чувствует ее настроение <...>. Речь в творческом наследии писателей Украины – это особенная жанровая форма публицистики, имеющая определенную устоявшуюся поэтику, которая, однако, существенно корректируется прагматичными установками текста, его коммуникативной интенцией. Ее структура, семантика, иллокутивное содержание, стилистические и экспрессивные средства подчиняются реализации главного – формировать у слушателей (писателей, студентов, научных работников, избирателей и тому подобное) определенную общественно-политическую позицию, влиять на мнения и настроения аудитории, побуждать ее к активным действиям» [4].

Текст речи В. Винниченко «Философия и этика Шевченко (Речь в 51 годовщину смерти поэта)» впервые напечатан в журнале «Звон» (Киев, 1913. – Ч. 2). Трансформированные варианты под названиями «Гений Украины» напечатаны в этом же журнале за 1914 год (Ч. 2) и «Т. Шевченко (К столетней годовщине со дня рождения)» – в журнале «Заветы» (Санкт-Петербург, 1914. – Ч. 2) [2, с. 258].

Украинский писатель величие Т. Шевченко постигает в сравнении с деятельностью выдающихся людей разных времен: «Его (Шевченко. – О. С.) можно сравнить с Сократом или Толстым. В разные эпохи жили эти люди, в неодинаковых условиях реализовывали себя, но их объединяло одно – цельность, гармония тела и души, гармония мировоззрения и жизни» (здесь и далее перевод с укр. наш. – О. С.) [2, с. 23].

Язык выступления экспрессивен, насыщен метафорическими конструкциями, риторическими вопросами. Таким образом, иллюзия диалогичности, а это, в свою очередь, делает речь суггестивной, позволяет публицисту держать внимание слушателей и усиливает влияние выступления. Автор формулирует вопрос и отвечает на него: «Были у россиян писатели с талантом, равным таланту Толстого, но того влияния на людей, что имел Толстой, они не имели и не имеют. Из-за чего? Из-за того, что эти люди жили так, как говорили, и говорили так, как жили». В этих словах – подчеркнуто эмоциональное утверждение понимания принципов жизни народными гениями.

Диалогическую структуру публицистического произведения («вопрос – ответ») автор продолжает в изложении мысли: «Но легче ли было Шевченко? С малых лет – крепостной, наемный работник, лакей, в нужде, пренебрежении, темноте. Только блеснуло



немного света в жизни, – схватили и снова на десять лет в страшную яму, в пренебрежение, тьму, унижение, голод, холод» [2, с. 29].

Не остаются незамеченными писателем и крестьянские корни Кобзаря: «Такую силу может иметь только народ, и то преимущественно крестьянство. Крестьянство – наиболее стихийная, но и наиболее гармоничная часть нашего общества. Крестьянин думает так, как он живет. Вся философия его, мораль, обычаи, – все выплывает из жизни и снова сливается с жизнью. Где жизнь, а где философия – различить затруднительно» [2, с. 29].

Публицист развивает тезис о том, что Шевченко – выходец из крестьянской семьи, идеальный крестьянин и представитель своей нации. Крестьянин, в оценке В. Винниченко, противопоставляется интеллигенту, господину, чиновнику. Крестьянство в глазах писателя – категория, обозначенная национальным фактором: «А как наше крестьянство в то время представляло всю нацию, так и всю украинскую нацию» [2, с. 29]. Крестьянство самоидентифицируется в исторических государственных реалиях и его развитие является залогом утверждения нации.

В. Винниченко отмечает религиозность Шевченко в контексте религиозности всего украинского народа. Интересным является толкование публицистом понятия «религия» во взаимосвязи с понятием «идеология»: «Религия – это, прежде всего, желание избежать страдания, это вера, упование на то, что когда-то страдания не будет, а будет счастье. В этом смысле каждый, кому тяжело, кто погибает под грузом мук и не имеет на свержение его из себя здесь, на земле, никакой надежды, тот хоть бы для того, чтобы легче нести этот груз, должен уповать на то, что когда-то будет хорошо. В этом смысле каждая идеология может стать религией» [2, с. 30]. Писатель утверждает, что Кобзарь не был ни атеистом, ни искренним христианином: «Шевченко, как и народ, не философствует для философии, религия у него не для религии, как это часто бывает у тех, кому нужно себя развлечь чем-то. Нет, у него все для того, чтобы не было страдания, чтобы не было издевательства над братьями, чтобы не было голода, холода, боли» [2, с. 30]. Таким образом, автор высказывания видит Шевченко в тесной связи с крестьянством, то есть представителями украинского народа, который идентифицируется как украинская нация.

Взгляд В. Винниченко на Т. Шевченко в контексте изображения сферы любви, семьи, через цитирование его стихотворений и их литературно-критическую оценку позволяет увидеть образ Кобзаря концептуально, раскрыть его новые грани. Автор выступления апеллирует к концепту «народ»: «... Во всех областях человеческой жизни найдем ту же враждебность Шевченко к барской этике, везде мы найдем ту вековую мораль здоровых инстинктов, свободы и любви к равным себе. Возьмите политико-национальные взгляды Шевченко. Вслушайтесь в его голос, когда он говорит об угнетаемых. Здесь не один поэтический талант, здесь не умение пересказать в стихотворной форме свои чувства, – здесь выношенные в сердце столетия несправедливости, обид. Здесь снова встает в образе Шевченко народ, казачество» [2, с. 32 – 33].

Образ Т. Шевченко глазами публициста – человек, который не стоит в стороне от своего народа, переживаний и проблем крестьянства. Так и лирика писателя – «лирика человека, который неразрывно связан с другими людьми». И даже относительно себя самого Кобзарь находится в гармонии: «Переходя, наконец, к, так сказать, индивидуальной, субъективной этике Шевченко, к отношению его к самому себе, мы снова не найдем ничего дисгармоничного, противоречивого» [2, с. 33]. Гармония с собой как состояние, в котором постоянно находится творческая личность, объясняется публицистом как интеллектуально-духовное постоянное развитие индивида, которое реализует себя в частности в литературе.

В выводах своего выступления В. Винниченко характеризует личность Т. Шевченко как «живой реальный символ нашего народа». Ведь «в его лице история задекларировала то состояние нашей нации, в котором она тогда находилась». В завершении выступления публицист рисует метафорические образы, восславляющие украинского гения, Пророка [2, с. 34].

В отделе рукописных фондов и текстологии Института литературы им. Т. Шевченко НАН Украины хранятся автографы тезисов выступления В. Винниченко «Счастье и Конкордизм» (1934) [3] и текст выступления на съезде Федерации украинских рабочих и фермеров Северной Америки «Дорогие Товарищи» (без указания даты написания) [1].

Об эволюции текста, связанной с авторским саморедактированием, свидетельствует автограф черновика тезисов выступления Владимира Винниченко «Счастье и Конкор-

дизм» (1934) [3]. Ряд зачеркиваний, исключений (далее в тексте в скобках будем использовать знак ←), замен (↔), вставок (→) на полях, а также исправлений синим карандашом текста, написанного чернилами, свидетельствуют о глубине авторского мышления, осознания необходимости многократного прочтения, а впоследствии – и редактирования собственного текста. Во вступлении публицист обращается к детальному философскому, психофизическому толкованию категории *счастье* (авторское подчеркивание слова в рукописи. – О. С.): счастье (по утверждению В. Винниченко) – это «та единственная цель, которая организовано или стихийно руководит деятельностью каждого организма, индивидуального или коллективного». В основной части для расставления акцентов, смещения плана рассказа в политическую плоскость, для привлечения внимания реципиентов (слушателей) и диалога с ними, автор применяет прием риторических вопросов: «Перечитайте внимательно программы политических партий. Ставят ли многие из них целью своей деятельности счастье? Я сам участвовал в составлении [программы] деятельной (социалистической) группы и знаю, что эта цель никогда никем не выдвигалась. И теперь, пересматривая планы деятельности, то есть программы, других деятельных, революционных партий современного общества, я этой цели не нашел у них. Отчего это так?» [23].

Сравнение содержательно родственных автографа цитируемого выше публицистического труда «Счастье и Конкордизм» (1934) и текста опубликованной статьи писателя «За объединение всех сил национального коллектива» (1936) свидетельствует не только о жанровой эволюции (тезисы выступления → проблемная статья), но и об углублении мировоззрения, созревании авторской позиции (взглядов публициста на определение концепта *счастье*). Впоследствии, позиция Винниченко-публициста (относительно счастья, с точки зрения эстетики конкордизма) находит свое проявление в этико-философском трактате «Конкордизм – система построения счастья» (1938 – 1948). Поэтому, сравнивая рукописные и опубликованные материалы, мы наблюдаем жанровую эволюцию в публицистических наработках писателя, связанную с реализацией мощных интеллектуальных идей Владимира Винниченко: тезисы выступления → проблемная статья → этико-философский трактат.

Много авторских исправлений и зачеркиваний фиксируем в тексте выступления В. Винниченко «Дорогие Товарищи» (без указания даты) [1]. В отделе рукописных фондов и текстологии Института литературы им. Т. Шевченко НАН Украины хранится автограф текста публицистического произведения, в комментариях к которому отмечается, что это выступление на съезде Федерации украинских рабочих и фермеров Северной Америки. Структура выступления логична, мотивирована каждой структурной частью. Во вступлении писатель объясняет мотивы своего обращения к аудитории: «Федерация украинских рабочих и фермеров Северной Америки оказала мне честь горячо приветствовать [инициативу ↔ идею] созыва Конгресса» [1]. В основной части автор рассматривает сложные общественные, философские, морально-этические проблемы, в частности, цели существования коллектива и индивида; вражды людей людей между собой; борьбы как явления вечного, проблемы ее истоков и законности и т.п. Дальше фиксируем постановку сложных и актуальных на то время вопросов с привлечением общественно-политического контекста времени, в которое жил и творил В. Винниченко: «За последнее столетие мировой истории возникло столько [→ новых обстоятельств,] явлений и процессов, что идеологи и руководители рабочего класса даже не могли предусмотреть. Жизнь [→ и практика] человечества постоянно выдвигают целый ряд кричащих вопросов как общего [→ теоретически] философского характера, так и практического, действенного». Дальше автор считает нужным объяснить причины кризисных явлений в политической жизни общества, находя для этого весомые аргументы, пытаюсь разобраться в вопросе и рассмотреть его с разных сторон: «В столкновениях классов последнее время мы видим как группы людей достаточно образованных [→ искренних] и честных переходят на сторону врагов [→ пролетариата] социализма. Это свидетельствует, что они не имеют у социализма ответов на те вопросы, которые интуитивно или даже сознательно возникают у них в процессе современной лихорадочной борьбы людей между собой. А с другой стороны, мы видим, как целые партии [→ социализма] на наших глазах перерождаются, меняются и изменяют самим себе...» [1]. Публицист детально объясняет весомые общественные, политические, философские, морально-этические проблемы с целью донесения информации аудитории, отыскания аргументов для влияния на потенциальных слушателей.



Выступление как жанр, учитывая гражданскую активность В. Винниченко, является важной составляющей его публицистики. Произведения этого жанра характеризуются внутренней логикой, продуманной структурой, сбалансированным соотношением эмоционально-образного и логического начал. С целью реализации коммуникативной стратегии – донесения необходимой информации и влияния на аудиторию – публицист подбирает лексические языковые средства и синтаксические конструкции, которые позволяют объективно оценить общественные явления и создать доверительную атмосферу. Для повышения эффективности влияния на адресата он активно использует метафоры, которые актуализируют необходимые для надлежащего восприятия информации приобретенные ранее знания, обеспечивают идентификацию читателей с автором, настраивают на соответствующий ход мыслей.

Следовательно, в рассмотренной публицистике В. Винниченко одно из главных мест занимает жанр речи (выступления). Публицист, обращаясь к слушателям, уделяет значительное внимание соответствующей вербализации своих коммуникативных интенций, активно использует суггестивный потенциал эмоционально-оценочной лексики, средства повышения коммуникативной составляющей текста, синтаксические и стилистические фигуры. Важными в тексте выступления являются риторические возгласы: «О, не в осуждение Шевченко я говорю это!; Большая слава, бессмертная слава и честь, нашему большому Страднику..!». Публицист апеллирует к слушателю, используя побудительные глаголы: «вчитайтесь». «возьмем», «вслушайтесь» и т. п.

Выводы. Специфика системы жанров публицистики В. Винниченко мотивирована эпохой, политической и массово-информационной ситуацией, государственно-созидательными изменениями в обществе нач. XX ст. Она также связана с общественными, философскими, этическими взглядами художника, его внутренней потребностью выразить собственные идейные убеждения, политические установки.

Анализируемые выступления использовались автором для информирования аудитории, для формирования общественной мысли и стимулирования гражданской активности слушателей. Можно утверждать, что в зависимости от конкретной цели и аудитории в своих выступлениях писатель задействует эмоциональную, образную и фактологическую составляющие, что открывает возможности активно влиять на своих слушателей и читателей, заставляет задуматься над проблемными вопросами действительности, призывает к действию.

Список литературы

1. Винниченко В. К. Дорогі Товариші / В. К. Винниченко / Інститут літератури ім. Т. Шевченка НАН України. Відділ рукописних фондів і текстології. – Ф. 171. – № 52. – Лист 3.
2. Винниченко В. Публицистика / В. К. Винниченко [Упор. та ред. В. Бурбела]. – Нью-Йорк – Київ [б. в.], 2002. – 392 с.
3. Винниченко В. К. Щастя і Конкордизм / В. К. Винниченко / Інститут літератури ім. Т. Шевченка НАН України. Відділ рукописних фондів і текстології. – Ф. 171. – № 54. – Лист. 3
4. Галич В. М. Жанр промови в українській письменницькій публіцистиці : від Івана Франка до Ліни Костенко / В. М. Галич. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Tkht/2007_6/12.html
5. Гуменюк В. І. Драматургія Володимира Винниченка. Проблеми поезики / В. І. Гуменюк : дис... д-ра філол. наук : 10.01.01 / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка; Таврійський національний ун-т ім. В. І. Вернадського. – К., 2001. – 402 с.
6. Жулинський М. Володимир Винниченко / М. Жулинський // Історія української літератури ХХ століття : У 2 кн. – К. : Либідь, 1998. – Кн. 1. – С. 252 – 262.
7. Крутікова Н. Невідомі листи Винниченка до Олеся / Н. Крутікова // Слово і час. – 1992. – № 1. – С. 28–32.
8. Кузнецова Т. В. Аксиологічні моделі мас-медійної інформації : монографія / Т. В. Кузнецова. – Суми : Університетська книга, 2010. – 304 с.
9. Кузьменко В. І. Письменницький епістолярій в українському літературному процесі 20-50-х років ХХ ст. / В. І. Кузьменко. – К., 1998. – 305 с.
10. Михида С. Слідами його експериментів : змістові домінанти в драматургії Володимира Винниченка / С. Михида. – Кіровоград, 2002. – 192 с.
11. Мороз Л. З. Драматургія Володимира Винниченка : ідейно-мистецьке експериментаторство на тлі нової драми кінця ХІХ–поч. ХХ ст. / Л. З. Мороз : дис... д-ра філол. наук : 10.01.01 / НАН України. – К., 1997. – 294 с.
12. Сиваченко Г. Пророк не своєї вітчизни. Експатріантський “метароман” Володимира



Винниченка : текст і контекст / Г. Сиваченко. – К., 2003. – 280 с.

13. Панченко В. Будинок з химерами. Творчість Володимира Винниченка 1900–1920 рр. у європейському літературному контексті / В. Панченко. – Кіровоград, 1998. – 272 с.

SUGGESTIVE POTENTIAL OF VLADIMIR VINNICHENKO'S PUBLICISM

O. S. Snizhko

Kirovograd medical college

e-mail:

Lala_sonja@bk.ru

The personal touches of individual style of Vladimir Vinnichenko are considered in the context of writer publicism. The features of structure and maintenance of publicism appearances are outlined. The evolution of text relate to the author selfediting is analysed.

The attention is accented on basic factors which unite the array of publicism works of author: world national-view potential, carefully thought out of communicative strategy of text, presence of clear civil position of author, skilful domain and pragmatic orientation of work a word.

It is well-proven that one of main places in the promulgated publicism of V. Vinnichenko occupies the genre of speech (appearances), which was used a writer for a report important information to the audience, for forming of public idea and stimulation of civil activity of listeners.

Keywords: Vladimir Vinnichenko, publicism, appearance, genre, suggestive potential, selfediting.