

УДК 340.113

**РОЛЬ МЕЖОТРАСЛЕВОЙ КОНВЕРГЕНЦИИ В РАЗВИТИИ КАТЕГОРИИ «РИСК»<sup>1</sup>****М.В. МАРХГЕЙМ<sup>1</sup>****А.Е. НОВИКОВА<sup>2</sup>***<sup>1)</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет**e-mail: markheim@bsu.edu.ru**<sup>2)</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет**e-mail: alevtina2010@yandex.ru*

В статье представлен анализ содержательного развития категории риск в гуманитарных и естественных науках. Дается характеристика обращения частных и публичных отраслей юридической науки к использованию категории «риск».

Ключевые слова: риск, вероятность, неопределенность, обоснованный, правомерный, оправданный, нормальный производственно-хозяйственный.

Современное российское общество характеризуется достаточной степенью самостоятельности и инициативности граждан в различных сферах. Естественно, что всякая деятельность вынуждает идти на риск для достижения определенной цели.

Риск относится к тем категориям, которые, во-первых, имманентно сопровождают жизнь человека; во-вторых, связаны практически со всеми сферами жизнедеятельности; в-третьих, исследуются разными областями знаний; в-четвертых, довольно активно расширяют масштабы своего проявления. Риски разной природы могут способствовать нейтрализации или усилению последствий друг друга<sup>2</sup>.

Таким образом, риск представляет собой явление, с которым человек сталкивается постоянно и в этой связи вынужден с ним считаться. Он настолько широко распространен в обществе, насколько велик круг направлений действий, осознанно осуществляемых человеком, и количество обстоятельств, которые воспринимаются людьми как способные отклонить фактические результаты их действий от намеченных. Не случайно, поэтому круг исследований, занимающихся рисками и разработкой способов снижения их уровней или сглаживанием их негативных последствий, чрезвычайно широк и охватывает самые разнообразные направления знаний. При этом с развитием цивилизации становится все более очевидным, что интерес к фактору риска не только не ослабевает, а, наоборот, набирает силу. Данное обстоятельство, на наш взгляд, логично вытекает из самой природы риска как явления, имеющего не только объективную, но и субъективную природу. Если объективно фактор риска обуславливается неопределенностью как неизбежным свойством окружающей человека реальности, то субъективная природа фактора риска определяется тем, что оценить вероятность тех или иных результатов, просчитать шансы на удачу или неудачу может только наделенный сознанием субъект. Как подчеркивает Н. Луман, «Сам по себе внешний мир не знает никакого риска, ибо ему неведомы ни различия, ни ожидания, ни оценки, ни вероятности ...»<sup>3</sup>. Но если риск – это субъективное ощущение и субъективная оценка опасности, то неизбежность усиления фактора риска следует уже из того, что всякое увеличение накопленного знания автоматически ведет к расширению непознанного. Весьма убедительным в этом отношении представляется использование одной из наиболее известных и одновременно древних философских моделей – так называемой «сферы Аристотеля»<sup>4</sup>. Внутренность этой сферы, ее объем

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках государственного задания; регистрационный номер 6.2962.2011

<sup>2</sup> Бутяев А.Г. Макроэкономические детерминанты государственной политики России по минимизации интеграционных экономических рисков. Монография. – Ростов-на-Дону: Ростгиздат, 2007. – С. 19.

<sup>3</sup> Луман Н. Понятие риска // THESIS. – 1994. – № 5. – С. 139.

<sup>4</sup> Братимов О.В., горский Ю.М., Деягин М.Г., Коваленко А.А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 77.



символизирует накопленное знание, а ее поверхность – это неизвестное, что окружает человека. Чем больше человек узнает, тем больше радиус этой сферы и ее площадь и тем, соответственно, больше и разнообразнее объемы окружающего неизвестного. Поскольку неизвестное практически всегда воспринимается человеком как потенциальная угроза, то и круг осознаваемых рисков не может не расширяться. Кроме того, сама повседневная практика существования человеческого общества дает колоссальное количество подтверждений того, что никакие успехи в области науки, техники, медицины, страхового дела ни в состоянии устранить из жизни людей этот тревожащий фактор. Более того, именно при современном, самом высоком за всю историю человечества, уровне развития науки и техники пришло осознание того, что сам факт существования человеческой цивилизации – это область глобального риска, и у человечества нет способа защиты от него.

Данный тезис подчеркивает необходимость специального изучения сущности феномена риска с учетом его видовых особенностей для более результативной минимизации негативных последствий.

О риске сегодня говорят специалисты самых разных дисциплин, соответственно, существует многообразие подходов к определению риска с учетом сферы исследования и приложения.

С философской точки зрения «риск» – это возможность возникновения неблагоприятных и нежелательных последствий деятельности самого субъекта<sup>5</sup>.

Для социологической науки также характерно обращение к исследованию категории «риск» в специальном преломлении с использованием прилагательного «социальный».

Так, Е. Е. Мачульская определяет социальный риск как вероятностное событие, наступающее в результате утраты заработка или другого трудового дохода, падения уровня жизни ниже отметки прожиточного минимума и по объективным социально значимым причинам создающее необходимость социальной защиты со стороны государства<sup>6</sup>.

М. О. Буянова, уточняя определение, данное Е. Е. Мачульской, говорит о том, что, во-первых, нельзя связывать социальный риск только с вероятностью наступления материальной необеспеченности. Государство обеспечивает инвалидов и престарелых в стационарных и полустационарных учреждениях независимо от их материального положения. Содержание детей в детских учреждениях, предоставление различных услуг инвалидам: протезирование, трудоустройство, профессиональная подготовка, обеспечение транспортными средствами, как правило, тоже не связывается с их материальным положением. Во-вторых, названные причины утраты заработка, дохода или внутрисемейного содержания не охватывают всего спектра оказываемых видов социального обеспечения (одиночество, бедность, вынужденные переселенцы, беженцы и т.д.)<sup>7</sup>.

М. Ю. Федорова, проведя исследование понятия «социальные риски», делает вывод, что таковые в широком смысле слова представляют собой возможность возникновения социально неблагоприятных ситуаций, связанных с необходимостью поддержки гражданина со стороны государства и общества<sup>8</sup>. Это не только риски материальной необеспеченности, но и риски социального неблагополучия (сиротства, безнадзорности, одиночества и др.). Разновидностью социальных рисков являются социально-экономические, которые представляют собой возможность утраты или уменьшения заработка или иного трудового дохода (основные) или несения повышенных социально значимых расходов (дополнительные). Страховым социальный риск становится только в том случае, если он назван в законе или договоре, которые предусматривают его компенсацию за счет обособленного финансового источника (страхового фонда), создаваемого из

<sup>5</sup> Алехнович С.О. К вопросу об изменении подходов к теории и практике национальной безопасности // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 4.

<sup>6</sup> Мачульская Е.Е. Социальный риск как объективная основа социального обеспечения // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. – 1999. – № 1. – С. 26-27.

<sup>7</sup> Буянова М.О. Социальное обслуживание граждан России в условиях рыночной экономики: Теоретико-правовой аспект: Монография. – М.: ООО «Издательство Проспект», 2002. – С. 23.

<sup>8</sup> Федорова М.Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования: Монография. – Омск: Омский госуниверситет, 2003. – С. 15, 33.

страховых взносов, начисляемых на заработную плату или иной трудовой доход застрахованных лиц, примерно в одинаковой степени подверженных данному риску<sup>9</sup>.

Резюмируя, А. Л. Благодир отмечает, что все социальные риски оказывают непосредственное влияние на возникновение материальных отношений (как страховых, так и нестраховых), которые реализуются через определенные виды правоотношений<sup>10</sup>.

В психологии понятие риска как опасности, возможного наступления вредных последствий терминологически определяется через группы риска<sup>11</sup>.

Естественным можно считать пристальное внимание к данной проблематике ученых-экономистов, так как риски, имеющие экономическое содержание способны оказывать существенное влияние на развитие общества.

В специальной экономической литературе представлены следующие точки зрения относительно рисков. Первая и наиболее многочисленная состоит в том, что он не рассматривается как экономическая категория<sup>12</sup>. Так, риск – фундаментальная, стержневая экономическая категория либерального общества, основным условием существования которого является свободный рыночный механизм<sup>13</sup>. Я. М. Магазинер считал риск настолько важным для права, что определял само право через понятие риска: «...все... право есть не что иное, как система распределения рисков, которая изменяет и направляет стихийно складывающееся их распределение на основе естественных законов экономики»<sup>14</sup>.

Вторая точка зрения признает частные случаи влияния риска на экономическое поведение (асимметрия информации, эффект владения – утверждение о том, что человек ценит сегодняшнее имущество и доход гораздо выше, чем возможные имущество и доход в будущем)<sup>15</sup>. В соответствии с третьей точкой зрения риск рассматривают как категорию, влияющую на цену капитала, т.е. не самостоятельную, а входящую в состав затрат на капитал<sup>16</sup>.

Уточним, что в рамках заявленной науки некоторыми авторами риск определяется как опасность наступления непредсказуемых и нежелательных для субъекта предпринимательской деятельности последствий его действий<sup>17</sup>. Другие экономисты, например, А. Г. Каратуев отмечает, что риск – это потенциальная возможность наступления неблагоприятного для хозяйствующего субъекта события, как правило, несущего финансовые потери<sup>18</sup>.

Таким образом, исходя и представленных позиций видно, что в вопросе определения экономического содержания категории «риск» отсутствует унифицированный подход.

В экономической науке также распространено исследование рисков в связи с их видовым многообразием. Так, экономисты выделяют финансовый риск, определяя его как вероятность наступления ущерба в результате каких-либо операций в финансово-кредитной и биржевой сферах, совершения операций с ценными бумагами, то есть риск, который следует из природы финансовых операций. К финансовым рискам относится кредитный риск, процентный риск, валютный риск, риск упущенной финансовой выгоды<sup>19</sup>.

Уточним, что в современной науке имеется тенденция появления терминов, описывающих риски в смежных областях знаний. Так, по мнению, А. К. Есаяна, основным фактором, сдерживающим экономический прогресс государств-участников СНГ, ЕвразЭС, ШОС, является геополитический риск и отсутствие его явного и прямого законодательно-

<sup>9</sup> Указ. соч. – С. 33-34.

<sup>10</sup> Благодир А.Л. Социальные риски как обстоятельства, влекущие возникновение социально-обеспечительных отношений // Социальное и пенсионное право. – 2011. – № 1. – С. 5-12.

<sup>11</sup> См.: Корнилова Т.В., Григоренко Е.Л., Смирнова С.Д. Подростки группы риска. – СПб: Питер, 2005. – С. 5.

<sup>12</sup> Ховард К., Эриашвили Н.Д., Никитин А.М. Экономическая теория. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.

<sup>13</sup> См.: Танаев В.М. Понятие «риск» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. С.С. Алексеева. – М., 2000. – С. 9.

<sup>14</sup> Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 136.

<sup>15</sup> Курс экономической теории. – Киров: АСА, 2005. – С. 188, 194.

<sup>16</sup> Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2001. – С. 646.

<sup>17</sup> См.: Экономика предприятия / Под ред. Н.А. Сафронова. – М.: Юристъ, 1998. – С. 535.

<sup>18</sup> См.: Каратуев А.Г. Финансовый менеджмент. – М.: ФБК-Пресс, 2001. – С. 378.

<sup>19</sup> См.: Экономика предприятия / Под ред. Н.А. Сафронова. – М.: Юристъ, 1998. – С. 537.



го регулирования. При этом «геополитическим риском названа возможность ухудшения геополитического положения государства и нации, снижение жизненной энергии этноса по любым из возможных причин»<sup>20</sup>.

Геополитические риски являются стратегическими и глобальными по масштабам ущерба. В перспективном, текущем, оперативном управлении экономической сферой государства они тесно пересекаются и могут рассматриваться как политические и страновые<sup>21</sup>. Политические риски проявляются в изменении (улучшении или нарушении) условий производственно-торгового процесса по причинам, определяемым деятельностью органов государственного управления. Страновой риск может быть структурирован на риски конвертируемости валюты, трансферта или моратория платежа<sup>22</sup>.

Для юридической науки сегодня так же характерны исследования в области теории рисков. В отраслевом аспекте даются соответствующие определения данного понятия с учетом своей методологии и правового инструментария. Примечательно, что в юридической литературе можно встретить и различные характеристики риска. Его называют: обоснованным<sup>23</sup>, правомерным<sup>24</sup>, оправданным<sup>25</sup>, нормальным производственно-хозяйственным<sup>26</sup> и т.д.

Отметим, что до настоящего времени, несмотря на прилагаемые учеными усилия, общепризнанного понятия риска в юридической литературе также не выработано. Мы солидарны с позицией С. А. Лифиренко, заключающейся в том, что в асимметрии, сложившейся в современных исследованиях риска и выражающейся в преимущественном внимании к «негативным» проявлениям рисков и, в определенной степени, игнорировании «позитивных» аспектов риска. Большинство определений риска выражают оценку риска как возможного ущерба или опасности неблагоприятного исхода в результате выбора или действия внешних факторов в связи с осуществлением принятого решения<sup>27</sup>.

Находясь в юридической плоскости, обособим категорию «правовой риск», понимаемую в двух смыслах. В узком – это ситуация правовой неопределенности, вызванная причинами юридического характера, в результате чего неизвестно, наступит ожидаемое событие либо нет. Источником правовых рисков в данном случае выступают существующий режим правового регулирования тех или иных отношений, особенности возникновения, приобретения, перехода и отчуждения субъективных прав, регистрации объектов права и сделок с ними и пр. В широком смысле это ситуация правовой неопределенности, которая может быть вызвана причинами как правового, так и неправового характера, в результате чего неизвестно, наступит ожидаемое событие (правовой эффект) либо нет.

Риск в праве имеет двойственную природу. Право, с одной стороны, является регулятором риска и направлено на его наиболее справедливое распределение между сторонами либо на его минимизацию и устранение; с другой – право само порождает риск, поскольку правовые конструкции некоторых частноправовых институтов способствуют возникновению различных ситуаций риска.

В литературе по общей теории права имеется определение правоприменительного риска как творчески активной формы правоприменительной деятельности в условиях

---

<sup>20</sup> Глущенко В.В. Глущенко В.В. Теория государства и права: системно-управленческий подход. – Железнодорожный: ООО НПЦ «Крылья», 2000; Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование. – Железнодорожный: ТОО НПЦ «Крылья», 1999.

<sup>21</sup> Кузнецов В.Н. Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: геокультурный, социологический аспект: Доклад весенней научной сессии авторов и участников научно-издательского проекта «Безопасность Евразии». Москва. 30 мая 2006 г.

<sup>22</sup> Глущенко В.В. Право как инструмент снижения инвестиционных рисков национальной экономики в условиях глобализации // Законодательство и экономика. – 2006. – № 9.

<sup>23</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт-Издат, 2006.

<sup>24</sup> Сокол П.В. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (постатейный). – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006.

<sup>25</sup> Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Е.Н. Сидоренко. – М.: Юрайт-Издат, 2005.

<sup>26</sup> Фофанов В.А. Особенности организации системы материальной ответственности в Российской Федерации // Право и экономика. – 2006. – № 9.

<sup>27</sup> Лифиренко С.А. Проблемы риска и пути их решения в управленческой деятельности // Административное право и процесс. – 2010. – № 3. – С. 50-51.



неопределенности, связанной с альтернативным выбором в процессе принятия правоприменительного решения, создающего опасность причинения вреда правоохраняемым интересам, результаты реализации которого не могут быть однозначными, поскольку имеется вероятность наступления как желаемого результата, так и общественно опасных последствий<sup>28</sup>.

К категории риска обращаются публичные и частные отрасли права. Это свидетельствует, во-первых, об универсальности этого феномена, и, во-вторых, о его многогранном правовом содержании.

Так, термин «риск» многократно употребляется в гражданском законодательстве. Однако не дано его легального определения. Встречаются, например, риск убытков участников коммерческой организации (п. 1 ст. 82, п. 1 ст. 87, п. 1 ст. 96 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>29</sup> – далее – Гражданский кодекс РФ); риск последствий непредъявления должником требования о представлении доказательств для исполнения управомоченному лицу (ст. 312 Гражданского кодекса РФ); риск возникновения неблагоприятных последствий у нового кредитора при отсутствии уведомления должника об уступке права требования (п. 3 ст. 382 Гражданского кодекса РФ).

Данная отрасль также оперирует понятием «предпринимательский риск» (легальная дефиниция также отсутствует), под которым понимается опасность возникновения непредусмотренных деловым замыслом материальных и финансовых потерь (убытков) в процессе осуществления предпринимательской деятельности и, в частности, при заключении деловых сделок (договоров, контрактов, соглашений); опасность недополучения дохода, возникновения материальных и финансовых потерь в предпринимательской деятельности<sup>30</sup>.

В целом, имеющиеся в цивилистической доктрине знания о риске, отображены в трех концепциях:

- объективной (Н. С. Малеин, А. А. Собчак, О. А. Кабышев, Д. Ф. Кастрюлин, А. Ю. Бушев и др.). Ее представители под риском понимают «возможность (или опасность) наступления неблагоприятных последствий (имущественного или личного характера), относительно которых неизвестно, наступят они или нет»<sup>31</sup>;

- субъективной (В. А. Ойгензихт, С. Н. Братусь, Ф. Г. Нинидзе, О. А. Красавчиков, В. А. Копылов). Таковая рассматривает риск «в качестве психического отношения субъекта к случайным последствиям своего поведения, допущения этих последствий, волевого регулирования поведения в определенных ситуациях»<sup>32</sup>. Например, В. А. Ойгензихт определял риск как «субъективную категорию, которая существует параллельно с виной, но может существовать и вместе с ней: как психическое отношение субъектов к результату собственных действий или действий других лиц, а также к результату объективно случайных либо случайно невозможных действий (событий), выражающееся в осознанном допущении отрицательных, в том числе невозместимых, имущественных последствий»<sup>33</sup>;

- дуалистической (А. П. Альгин, М. Ф. Озрих, Е. О. Харитонов)<sup>34</sup>. Объединяет объективный и субъективный подходы, исходя из того, что «риск порождается не только процессами субъективного характера, но и такими, существование которых в конечном счете не зависит от сознания человека»<sup>35</sup>.

<sup>28</sup> См.: Мамчун В.В. Правоприменительный риск: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999. – С. 9.

<sup>29</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) // Российская газета. – 1994, 8 декабря; 7 декабря, 2011.

<sup>30</sup> <http://slovari.yandex.ru/>

<sup>31</sup> Афонченко А.Г. Сущность и значение риска как цивилистической категории // Современное право. – 2007. – № 8. – С. 58.

<sup>32</sup> Указ. соч. – С. 58.

<sup>33</sup> Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. – Душанбе, 1972. – С. 77. Цит. по: Вячеславов Ф.А. Распределение рисков: понятие и значение в гражданском праве // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. – 2007. – № 4. – С. 80.

<sup>34</sup> Шахбазян А.А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации // Российский юридический журнал. – 2011. – № 5. – С. 128-136.

<sup>35</sup> Афонченко А.Г. Сущность и значение риска как цивилистической категории // Современное право. – 2007. – № 8. – С. 59.



На наш взгляд, последняя из указанных концепций является наиболее обоснованной применительно к современным условиям. Считаем, только в совокупности оценки объективных и субъективных факторов возможно результативное управление риском.

Вообще есть данные о том, что в правовую науку категория риска первоначально вошла через юридический институт страхования. Как указывал В.И. Серебровский, слово «риск» по своему происхождению португальское и первоначально означало «отвесная скала». Затем в понятие риска были включены и другие предметы и обстоятельства, угрожающие кораблю на море. Наконец, при появлении других видов страхования объем понятия риска все увеличивался и постепенно начинал охватывать все случаи, возможностью наступления которых обуславливается существование данного вида страхования<sup>36</sup>. В. И. Серебровский указывал, что риск в страховом праве понимается в двух значениях: во-первых, как опасность, от последствий наступления которой заключается страхование, а во-вторых, под риском разумеется то имущество или лицо, которое оказывается объектом страхового правоотношения. Опасность должна быть индивидуализирована, должна существовать к моменту установления страхового правоотношения и быть независима от воли страхователя, так как опасность есть возможность наступления события случайного, а не преднамеренного<sup>37</sup>.

Действительно, для современного гражданского права типично обращение к понятию «страховой риск». В Гражданском кодексе РФ отсутствует его легальное определение. Однако Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>38</sup> определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Необходимые признаки события, рассматриваемого в качестве страхового риска, – вероятность и случайность его наступления (п. 1 ст. 9 указанного Закона). Исходя из изложенного, страховой риск – это обстоятельство (юридический факт) – событие или действие – вероятное и случайное, от последствий наступления которого проводится страхование и указание на которое составляет конститутивный элемент страхового обязательства.

Публичные отрасли права также обращаются к исследованию феномена риска. Так, в банковском праве одноименный риск выступает в качестве присущей банковской деятельности возможности (вероятности) понесения кредитной организацией потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними факторами (сложность организационной структуры, уровень квалификации служащих, организационные изменения, текучесть кадров и т.д.) и (или) внешними факторами (изменение экономических условий деятельности кредитной организации, применяемые технологии и т.д.)<sup>39</sup>.

В рамках отраслей финансового и налогового права традиционно оперирование фискальным, налоговым и другими видами рисков<sup>40</sup>.

В широком смысле фискальные риски – это риски, возникающие в налогово-бюджетной сфере в результате взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов. В более узком смысле фискальные риски – это возможность (угроза) финансовых и иных потерь, связанных с формированием и расходованием централизованных фондов денежных средств государства для участников бюджетно-налоговых правоотношений. При рассмотрении существа вопроса выделяют фискальные риски государства (связаны с угрозами снижения и потерь доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы и иных фондов денежных средств<sup>41</sup>) и фискальные риски хозяйствующих субъектов (возмож-

<sup>36</sup> См.: Серебровский В.И. Очерки советского страхового права // Избранные труды. – М.: Статут, 1997 (Классика российской цивилистики). – С. 394-395.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 56.

<sup>39</sup> Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках» // Вестник Банка России. – 2004. – № 38.

<sup>40</sup> Например, рыночные, процентные, фондовые риски в «Положение о порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» (утв. Банком России 14.11.2007 г. № 313-П) (ред. от 20.04.2011 г.) // Вестник Банка России. – 2007, 12 декабря.

<sup>41</sup> Пименов Н.А. Фискальные риски в системе налоговой безопасности предприятий и государства // На логи. – 2010. – № 4. – С. 10-13.

ность (угроза) финансовых и иных потерь, связанных с формированием и расходованием фондов денежных средств государства<sup>42</sup>).

Налоговый риск определяют как возможное наступление неблагоприятных правовых последствий для налогоплательщика в результате действий (бездействия) органов государства и органов местного самоуправления<sup>43</sup>.

Учитывая специфику отрасли, военное право рассматривает риск в военно-служебной деятельности. В силу этого в военном законодательстве применяется термин «оправданный служебный риск». Данное понятие употребляется в ч. 3 ст. 3 Федерального закона РФ от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих»<sup>44</sup>: предусмотрено такое основание освобождения военнослужащего от имущественной ответственности, как оправданный в данных конкретных условиях служебный риск. Однако правовой характеристики такого риска в законодательстве пока нет.

В процессе военно-служебной деятельности военнослужащий связан и взаимодействует со сложной военной техникой, участвует в управлении комплексными физическими, химическими и биологическими процессами. При этом осуществление такой его деятельности, как правило, носит коллективный характер, т.е. производится не самостоятельно, а при сотрудничестве многих лиц. При этом объективно существующие недостатки в военной технике, пробелы в познании закономерностей используемых технических процессов и недостатки организационного порядка часто не могут быть поставлены в вину конкретным лицам. Таким образом, ущерб, причиняемый военному имуществу в результате таких явлений, – следствие сил, выходящих из-под контроля отдельного человека. Поэтому в военно-служебной деятельности принято говорить о наличии военно-служебного риска. Риск чаще всего имеет место при разработке, освоении и испытании новых образцов вооружения и военной техники, оборудования, новых технологий, при решении различного рода нестандартных задач, возникающих как в повседневной деятельности войск (сил), так и в боевой обстановке. Под состоянием военно-служебного риска понимается служебно-хозяйственная деятельность, допускающая возможность получения результатов, не восполняющих полностью или частично понесенных воинской частью расходов<sup>45</sup>.

Важнейшим для выяснения условий освобождения военнослужащих от материальной ответственности является определение критериев оправданности (правомерности) военно-служебного риска. В законодательстве, а также в теории и практике права выработаны следующие критерии правомерности риска, которые необходимо применять к данному случаю: цель не могла быть достигнута средствами, не связанными с риском; цель является общественно полезной; совершенное действие соответствует современным знаниям и опыту; лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения ущерба. При этом право на риск признается только за военнослужащим, обладающим соответствующей профессиональной подготовкой. По этим критериям необходимо отличать обоснованный военно-служебный риск от необоснованных решений ради выполнения поставленных задач любой ценой.

Необходимо также иметь в виду, что оправданный риск имеется в наличии только тогда, когда существует лишь некоторая вероятность, возможность наступления негативных последствий. Если же наступление таких последствий несомненно, ситуацию (при всех прочих равных условиях) следует оценивать уже с точки зрения крайней необходимости.

К исследованию риска обращается и отрасль уголовного права. В таковой используется термин «обоснованный риск». Согласно ст. 41 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Уголовный кодекс РФ), «Риск признается обоснованным, если указанная

<sup>42</sup> Указ. соч. – С. 10-13.

<sup>43</sup> Щекин Д.М. Налоговые риски и тенденции развития Налогового права / под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Статут, 2007.

<sup>44</sup> Федеральный закон РФ от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (ред. от 04.12.2006 г.) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3682; 2006. – № 50. – Ст. 5281.

<sup>45</sup> Ивашин А.А., Цуканов О.В. Материальная ответственность военнослужащих и гражданского персонала (комментарий к Федеральному закону «О материальной ответственности военнослужащих») (постатейный). – М.: За права военнослужащих, 2003.



цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия»<sup>46</sup>.

Впервые норма, регламентирующая условия освобождения от уголовной ответственности за причинение вреда при обоснованном риске, появилась в Теоретической модели Уголовного кодекса в ст. 54. Позднее норма об оправданном профессиональном и хозяйственном риске содержалась в ст. 27 Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые так и не стали действующим нормативно-правовым актом в связи с распадом Союза ССР. Первоначально предполагалось два вида риска в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, – профессиональный и хозяйственный.

Под профессиональным риском предлагалось понимать «возможность причинения вреда государственным, общественным или личным интересам при осуществлении лицом профессиональной деятельности в целях достижения общественно-полезного результата»<sup>47</sup>. Хозяйственный риск имел место только в процессе хозяйственной деятельности и являлся одним из видов профессионального риска. По мнению В. Мельниковой, «профессиональный риск как родовое понятие значительно шире, поэтому отдельным его видом может выступать и хозяйственный риск»<sup>48</sup>.

А. Б. Сахаров в профессиональном риске выделял два существенных обстоятельства. Во-первых, такой риск возможен в любой сфере профессиональной деятельности – производственной, научно-технической, врачебно-медицинской и т.д. Во-вторых, право на риск имеет не любой гражданин, а лишь тот, кто профессионально занимается данной деятельностью и способен обеспечить соблюдение указанных условий его правомерности<sup>49</sup>.

Справедливым является мнение Т. Орешкиной, которая предлагала уголовный риск назвать именно обоснованным, а не хозяйственным и профессиональным, так как в современном обществе трудно отграничить профессиональную деятельность от непрофессиональной и ряд квалифицированных и социально значимых сфер приложения человеческих способностей исторически сформировался вне профессионального риска. Поэтому правомерно говорить об обоснованном риске не только в профессиональной, но и в иной хозяйственной, предпринимательской, спортивной, научной деятельности, а также в отдельных видах культурного досуга<sup>50</sup>.

Таким образом, в ст. 41 Уголовного кодекса РФ 1996 г. риск был определен как «обоснованный». И акцент был сделан не на ограничение его в сфере жизнедеятельности человека, а на обоснованность самого риска.

Понятие «экологический риск» является многоплановым, поскольку приобретает различное правовое значение в зависимости от сферы его применения.

Попытка правового закрепления понятия «экологический риск» впервые была предпринята при разработке Концепции экологической безопасности России.

В ноябре 1991 г. в рамках Государственного Совета России были определены основы Концепции экологической безопасности. В конце 1992 г. в Минприроды России была разработана концепция Федеральной программы «Экологическая безопасность России», а в начале 1993 г. – рассмотрена Концепция экологической безопасности России.

В Концепции сформулированы основные понятия и определения, в том числе впервые определено понятие экологического риска как соотношения величины возможного ущерба при воздействии экологического фактора (в заданной интенсивности) и вероятности реализации этого воздействия.

<sup>46</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2012. – № 10. – Ст. 1166.

<sup>47</sup> См.: Мельникова В. О профессиональном и хозяйственном риске // Советская юстиция. – 1989. – № 22. – С. 22.

<sup>48</sup> Указ. соч. – С. 22.

<sup>49</sup> См.: Уголовный закон: Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. – М.: Наука, 1987. – С. 134.

<sup>50</sup> См.: Орешкина Т. Обоснованный риск в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 17-24.



В последующем понятие «экологический риск» получило законодательное отражение в Федеральном законе «Об охране окружающей среды»<sup>51</sup>. В ст. 1 понятие «экологический риск» определяется как вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера.

Таким образом, в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» выделен только один признак экологического риска, а именно вероятность наступления вреда. Размер возможного вреда по смыслу данной нормы не имеет правового значения для оценки риска<sup>52</sup>.

Более детальная характеристика экологического риска содержится в Постановлении Правительства РФ от 6 января 2006 г. «О Федеральной целевой программе «О снижении рисков и смягчении последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 г.»<sup>53</sup>.

В данном нормативном акте определены признаки экологического (природного) риска и приводится классификация экологических рисков по источникам экологической опасности.

Природные риски в соответствии с указанной Федеральной программой разделяются на две группы: риски, возникающие в процессе хозяйственной деятельности при нарушении регламентов технической деятельности, и риски, связанные с накопленным экологическим ущербом.

В рамках правового института миграции теоретически обосновано и определено понятие стратегических рисков миграционной безопасности. Под ними понимают такое сочетание миграционных процессов и их возможных последствий, проявление которых ведет к существенному снижению уровня защищенности коренного населения, дестабилизации равновесного общественного развития, а также ослаблению конституциональных основ национальной безопасности государства-реципиента<sup>54</sup>.

При этом в качестве характерных черт стратегических рисков миграционной безопасности называют<sup>55</sup>:

- вероятностный характер угроз, которые обусловлены не только существующими или потенциальными источниками опасности, но и неэффективной системой защиты от них;
- измеримость, т.е. возможность количественного анализа угроз;
- выделение только тех рисков, которые представляют угрозу миграционной безопасности на средне- и долгосрочную перспективу (свыше пяти лет).

Вышесказанное дает основание утверждать, что в большинстве суждений в общем смысле под риском понимается возможность того, что произойдет некое нежелательное событие. Риск как таковой – это следствие неопределенности, неизвестности, т.е. риск есть неопределенность, перешедшая в следующую стадию. В силу этого неопределенность и риск используются как синонимы. Однако, мы солидарны с позицией относительно разделения риска и неопределенности в том смысле, что риск – это конструктивная стадия неопределенности, которая понята, в известной мере просчитана и служит основанием для какого-то действия. Именно поэтому в науке довольно распространенным является определение риска через неопределенность:

- риск – потенциальная, численно измеримая возможность потери,
- риск – шанс неблагоприятного исхода, опасность, угроза потерь и повреждений,
- риск – вероятность потери ценностей в результате деятельности, если обстановка и условия проведения деятельности будут меняться в направлении, отличном от предусмотренного<sup>56</sup>.

<sup>51</sup> Федеральный закон РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 21.11.2011 г., с изм. от 07.12.2011 г.) // Российская газета. – 2002, 12 января; 2011, 14 декабря.

<sup>52</sup> Мисник Г.А. Правовые проблемы оценки экологического риска // Законодательство и экономика. – 2006. – № 7.

<sup>53</sup> СЗ РФ. – 2006. – № 6. – Ст. 695; 2010. – № 14. – Ст. 1650.

<sup>54</sup> Полежаева С.А. К вопросу о системе рисков и угроз миграционной безопасности // Юридический мир. – 2011. – № 5. – С. 32-34.

<sup>55</sup> Указ. соч. – С. 32-34.



При этом изучение точек зрения на риск в разных отраслях наук позволяет выделить следующие основные взгляды на риск с позиции его гносеологического содержания как явления:

- риск как сопутствующая характеристика нестабильного общества,
- риск как угроза, непосредственно порожденная человеком<sup>57</sup>,
- риск как вероятность, потенциальная численно измеримая возможность момента.

В целом все точки зрения о вероятностной трактовке риска условно разделены на следующие виды<sup>58</sup>:

– любая вероятность происхождения события, имеющего отрицательное значение. Данная позиция является достаточно распространенной. Следует заметить, что, несмотря на свою универсальность, обусловленную большим спектром использования данной формулировки, такую точку зрения нельзя считать верной. Это мнение И. П. Корякина основывается на том, что данная точка зрения не предполагает никакой перспективы оценки вероятности происхождения события, имеющего отрицательное значение. Сущность данной точки зрения замыкается на туманной оценке вероятности и такой же туманной оценке отрицательности вероятного события. В связи с чем данный вопрос скорее находится в плоскости оценки риска, чем формировании его понятия;

– одновременно и вероятность, и частота. По мнению И. П. Корякина, такая позиция весьма интересна, однако и ее следует признать ошибочной в виду дифференцированного понимания вероятности и частоты. При этом понятие вероятности является более общим по отношению к понятию частотности. Так, если частотность предполагает прогнозирование характеристик явления исходя из эмпирического измерения данных характеристик по отношению к объектам аналогичного класса, то вероятность предполагает установление данных характеристик без обязательности такого измерения, рассматривает частотность только в качестве одного из способов установления вероятности. В этой связи на основе изложенного трактовку риска как одновременной вероятности и частотности, при наличии разницы в данных понятиях, признать верной нельзя;

– вероятность происхождения определенных событий. Такая позиция четко выражена в понимании геологического подхода к осознанию риска; лишена такого признака ситуации риска, как полезность (иными словами, в данной трактовке отсутствует обязательный признак угрозы интересам того или иного субъекта);

– вероятность опасности, подлежащая измерению. По мнению И. П. Корякина, эта точка зрения является наиболее верной и точно отражающей сущность риска. Такое утверждение определяется следующими факторами: включением в вероятностное понимание риска возможности измерения опасности; включением в вероятностное понимание риска самого элемента полезности, четко определяющего, что сущностью обсуждаемой вероятности является не любой факт, а только тот, который несет возможность ущерба; четкое присутствие в понятии риска термина «вероятность», который получил должное исследование в науке.

Все указанное переводит нас в плоскость рассуждений – идентичности понятий «риск» и «вероятность». По мнению И. П. Корякина, различие данных понятий определяется тем, что риск предполагает возникновение таких обстоятельств, которые влекут определенный негатив для субъекта, в отличие от вероятности, предполагающей наступление абсолютно любых событий.

В этой связи И. П. Корякин под риском предлагает понимать всякую измеримую вероятность наступления отрицательных событий. При этом измеримость обуславливается самим оценочным характером понятия «риск» и является обязательным, так как нельзя назвать что-либо полезным либо негативным, если таковое явление не поддается измерению, оценке.

<sup>56</sup> Романов В.О. Понятие рисков и их классификация как основной элемент теории рисков // Инвестиции в России. – 2000. – №12. – С. 41-43.

<sup>57</sup> Гидденс Э. Судьба, фатализм, риск и безопасность // THESIS. – 1994. – № 5.

<sup>58</sup> См.: Корякин И.П. Вероятностное понимание риска как основа его исчисления в административном производстве // Административное право и процесс. – 2009. – № 4. – С. 20-22.

Таким образом, мы обратили внимание на определение риска через категорию «вероятности». Исходя из осуществленного исследования, подчеркнем, что дефиниция риска через категорию вероятности достаточно распространена в различных науках.

Вместе с тем обратим внимание и на терминологические особенности понятий «риск» и «неопределенность».

Ф. Найт впервые четко разграничил понятия «риск» и «неопределенность». Но вначале он определился с типом вероятности (вероятностным суждением). Он различал три типа вероятности: априорную (теоретическую), эмпирическую (статистическую) вероятность и оценки. Отличительные особенности этих типов вероятности заключались в следующем. Априорная вероятность наступления события связана с однородными случаями, идентичными во всех отношениях, когда «шансы» исхода можно вычислить на основе общих принципов. Эмпирическая вероятность наступления события определяет вероятность в связи с делением случаев на группы с максимально возможной однородностью внутри этих групп. Оценки, как тип вероятности, связаны с отсутствием реальной основы для классификации отдельных случаев (это уникальные ситуации). Первые два типа, по мнению Ф. Найта, связаны с измеримой неопределенностью или собственно риском, а последний – неизмеримой неопределенностью или собственно неопределенностью (подлинной неопределенностью)<sup>59</sup>.

Далее Ф. Найт отмечает: «Оказывается измеримая неопределенность, или собственно «риск», настолько отличается от неизмеримой, что по существу вообще не является неопределенностью. Соответственно мы ограничим употребление термина «неопределенность» случаями не количественного рода<sup>60</sup>. Именно такую неопределенность он называл подлинной».

Таким образом, у Ф. Найта неопределенность и риск разграничивались. Причем в категорию «риск» не входила вероятность оценки ситуаций, характеризующихся уникальностью, когда нет возможности оценить ее (вероятность) либо априорно, либо эмпирически.

Одним из известных советских ученых, который глубоко занимался исследованием рискованных ситуаций, был В. А. Абчук. В своей книге «Теория риска» он выразил мнение о том, что причиной риска является неопределенность. «Идти на риск вынуждает неопределенность, неясность обстановки. Причем чем больше неопределенность гари принятия решений, тем больше и риск»<sup>61</sup>.

По мнению В.А. Абчука, риску свойственны следующие характеристики:

- 1) он представляет собой образ действий в неопределенной обстановке;
- 2) рисковать следует лишь в тех случаях, когда возможен успех;
- 3) ожидаемый положительный результат риска носит закономерный характер.

Таким образом, направленность исследований В. А. Абчука определялась в формате «риск-неопределенность».

Несколькими годами позже в отечественной теории рисков появляются взгляды, в соответствии с которыми риск стал интерпретироваться в качестве деятельности.

Так, А. П. Альгин, исследуя риск и его роль в общественной жизни, определял «как деятельность, связанную с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели»<sup>62</sup>.

А. П. Альгин выделяет три главных элемента риска:

- 1) вероятность получения желаемого результата (удачи),
- 2) вероятность наступления нежелательных последствий (неудачи) в ходе выбора альтернативы и ее реализации,
- 3) вероятность отклонения от выбранной цели (возможны отклонения как отрицательного, так и положительного свойства).

Нельзя согласиться с трактовкой риска как деятельности. Риск, безусловно, связан с деятельностью, но оценка вероятности потерь осуществляется вне этой деятельности, на

<sup>59</sup> См.: Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. – М., 2003. – С. 225-226.

<sup>60</sup> См.: Указ. соч. – С. 225-226.

<sup>61</sup> См.: Абчук В.А. Теория риска. – Л., 1983.

<sup>62</sup> Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М., 1989. – С. 19-20.



этапе принятия решений. Если в контексте рассуждений А. П. Альгина деятельность рассматривается в узком смысле, как деятельность, связанная с преодолением неопределенности, то возражение возникает в связи с тем, что преодоление неопределенности – есть снижение риска, но не является риском как таковым.

А. С. Шапкин приводит практически идентичное определение риска: «Риск – это деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели»<sup>63</sup>.

Он также выделяет основные моменты, которые являются характерными для рисковой ситуации:

- случайный характер событий, который определяет, какой из возможных исходов реализуется на практике (наличие неопределенности);
- наличие альтернативных решений;
- известны или можно определить вероятности исходов и ожидаемые результаты;
- вероятность возникновения убытков;
- вероятность получения дополнительной прибыли.

Итак, проанализировав многочисленные концептуальные позиции относительно соотношения понятий «риск», «возможность», «вероятность», «неопределенность» в контексте нашего исследования, полагаем, логичны следующие выводы.

Риск – это не только возможность наступления отрицательных последствий при реализации решений, возможность потери или недостижения намеченного результата, но и вероятность выигрыша, достижения и даже превышения планируемого результата. Следовательно, при определенных обстоятельствах риск может оцениваться положительно. Следует отметить, что с вероятностью благоприятного исхода чаще связывают понятие «шанс», нежели риск. Однако собственно смысл риска заключается в сочетании возможности, как желательных, так и нежелательных отклонений от запланированных результатов, которая должна приниматься во внимание лицом, принимающим решение. В противном случае имеет место односторонняя трактовка риска, которая препятствует объективной оценке ситуации и принятию оптимальных решений в условиях риска<sup>64</sup>.

Представляется, наиболее продуктивным является подход, позволяющий рассматривать риск в диалектическом единстве отрицательных и положительных аспектов, то есть как комплексное понятие.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) // Российская газета. – 1994, 8 декабря; 7 декабря, 2011.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2012 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2012. – № 10. – Ст. 1166.
3. Федеральный закон РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 21.11.2011 г., с изм. от 07.12.2011 г.) // Российская газета. – 2002, 12 января; 2011, 14 декабря.
4. Федеральный закон РФ от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» (ред. от 04.12.2006 г.) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3682; 2006. – № 50. – Ст. 5281.
5. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 56.
6. Постановление Правительства РФ от 6 января 2006 г. «О Федеральной целевой программе «О снижении рисков и смягчении последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2010 г.» // СЗ РФ. – 2006. – № 6. – Ст. 695; 2010. – № 14. – Ст. 1650.
7. Положение о порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска (утв. Банком России 14.11.2007 г. № 313-П) (ред. от 20.04.2011 г.) // Вестник Банка России. – 2007, 12 декабря.

<sup>63</sup> Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски: Оценка, управление, портфель инвестиций. – М., 2003.

<sup>64</sup> Лифиренко С.А. Проблемы риска и пути их решения в управленческой деятельности // Административное право и процесс. – 2010. – № 3. – С. 50-51.



8. Письмо Банка России от 23 июня 2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках» // Вестник Банка России. – 2004. – № 38.
9. Абчук В.А. Теория риска. – Л., 1983.
10. Алехнович С.О. К вопросу об изменении подходов к теории и практике национальной безопасности // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 4.
11. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М., 1989.
12. Афонченко А.Г. Сущность и значение риска как цивилистической категории // Современное право. – 2007. – № 8.
13. Благодир А.Л. Социальные риски как обстоятельства, влекущие возникновение социально-обеспечительных отношений // Социальное и пенсионное право. – 2011. – № 1.
14. Братимов О.В., горский Ю.М., Делягин М.Г., Коваленко А.А. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи. – М.: ИНФРА-М, 2000.
15. Бутяев А.Г. Макроэкономические детерминанты государственной политики России по минимизации интеграционных экономических рисков. Монография. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2007.
16. Буянова М.О. Социальное обслуживание граждан России в условиях рыночной экономики: Теоретико-правовой аспект: Монография. – М.: ООО «Издательство Проспект», 2002.
17. Гидденс Э. Судьба, фатализм, риск и безопасность // THESIS. – 1994. – № 5.
18. Глущенко В.В. Глущенко В.В. Теория государства и права: системно-управленческий подход. – Железнодорожный: ООО НПЦ «Крылья», 2000.
19. Глущенко В.В. Право как инструмент снижения инвестиционных рисков национальной экономики в условиях глобализации // Законодательство и экономика. – 2006. – № 9.
20. Глущенко В.В. Управление рисками. Страхование. – Железнодорожный: ТОО НПЦ «Крылья», 1999.
21. Ивашин А.А., Цуканов О.В. Материальная ответственность военнослужащих и гражданского персонала (комментарий к Федеральному закону «О материальной ответственности военнослужащих») (постатейный). – М.: За права военнослужащих, 2003.
22. Каратуев А.Г. Финансовый менеджмент. – М.: ФБК-Пресс, 2001.
23. Ковалев В.В. Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика, 2001.
24. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Е.Н. Сидоренко. – М.: Юрайт-Издат, 2005.
25. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт-Издат, 2006.
26. Корякин И.П. Вероятностное понимание риска как основа его исчисления в административном производстве // Административное право и процесс. – 2009. – № 4.
27. Корнилова Т.В., Григоренко Е.Л., Смирнова С.Д. Подростки группы риска. – СПб: Питер, 2005.
28. Кузнецов В.Н. Глобальная структурная гуманитарная революция XXI века: геокультурный, социологический аспект: Доклад весенней научной сессии авторов и участников научно-издательского проекта «Безопасность Евразии». Москва. 30 мая 2006 г.
29. Курс экономической теории. – Киров: АСА, 2005.
30. Лифиренко С.А. Проблемы риска и пути их решения в управленческой деятельности // Административное право и процесс. – 2010. – № 3.
31. Луман Н. Понятие риска // THESIS. – 1994. – № 5. –
32. Магазинер Я.М. Общая теория права на основе советского законодательства // Правоведение. – 1999. – № 1.
33. Мамчун В.В. Правоприменительный риск: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 1999.
34. Мачульская Е.Е. Социальный риск как объективная основа социального обеспечения // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. – 1999. – № 1.
35. Мельникова В. О профессиональном и хозяйственном риске // Советская юстиция. – 1989. – № 22.
36. Мисник Г.А. Правовые проблемы оценки экологического риска // Законодательство и экономика. – 2006. – № 7.
37. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. – М., 2003.
38. Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. – Душанбе, 1972.
39. Орешкина Т. Обоснованный риск в системе обстоятельств, исключаяющих преступность деяния // Уголовное право. – 1999. – № 1.
40. Пименов Н.А. Фискальные риски в системе налоговой безопасности предприятий и государства // Налоги. – 2010. – № 4.
41. Полежаева С.А. К вопросу о системе рисков и угроз миграционной безопасности // Юридический мир. – 2011. – № 5. – С. 32-34.



42. Романов В.О. Понятие рисков и их классификация как основной элемент теории рисков // Инвестиции в России. – 2000. – №12. – С. 41-43.
43. Серебровский В.И. Очерки советского страхового права // Избранные труды. – М.: Статут, 1997 (Классика российской цивилистики).
44. Сокол П.В. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (постатейный). – М.: ЗАО Юстицинформ, 2006.
45. Танаев В.М. Понятие «риск» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. С.С. Алексеева. – М., 2000. –
46. Уголовный закон: Опыт теоретического моделирования / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. – М.: Наука, 1987.
47. Федорова М.Ю. Теоретические проблемы правового регулирования социального страхования: Монография. – Омск: Омский госуниверситет, 2003.
48. Фофанов В.А. Особенности организации системы материальной ответственности в Российской Федерации // Право и экономика. – 2006. – № 9.
49. Ховард К., Эриашвили Н.Д., Никитин А.М. Экономическая теория. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000.
50. Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски: Оценка, управление, портфель инвестиций. – М., 2003.
51. Шахбазян А.А. Понятие и значение правовых рисков в гражданском праве и способы их минимизации // Российский юридический журнал. – 2011. – № 5.
52. Шекин Д.М. Налоговые риски и тенденции развития Налогового права / под ред. С.Г. Пепеляева. – М.: Статут, 2007.
53. Экономика предприятия / Под ред. Н.А. Сафронова. – М.: Юристъ, 1998.
54. <http://slovari.yandex.ru>

## THE ROLE OF INTER-SECTORAL CONVERGENCE IN THE DEVELOPMENT OF THE CATEGORY OF «RISK»

**M.V. MARHGEYM<sup>1)</sup>**  
**A.E. NOVIKOVA<sup>2)</sup>**

*<sup>1)</sup> Belgorod State National  
Research University*

*e-mail: markheim@bsu.edu.ru*

*<sup>2)</sup> Belgorod State National  
Research University*

*e-mail: alevtina2010@yandex.ru*

The paper presents an analysis of the content of the risk categories in the humanities and natural sciences. Describes the treatment of private and public sectors of legal science to the use of the category of «risk».

Key words: risk, chance, uncertainty, reasonable, lawful, justified, the normal production and economic.