



УДК 001.38

## ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАКТИК ПО ВЫПЛАТЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЙ ЗА НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ С ПОМОЩЬЮ ПЛАТФОРМЫ RESEARCH GATE И ПЕРСОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ\*

**В.М.МОСКОВКИН<sup>1</sup>**  
**А.Л.ПЕРЕСЫПКИН<sup>2</sup>**  
**Е.В.ПУПЫНИНА<sup>3</sup>**

*<sup>1</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
e-mail: moskovkin@bsu.edu.ru*

*<sup>2</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*e-mail: peressypkin@bsu.edu.ru*

*<sup>3</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет*

*e-mail: pupynina@bsu.edu.ru*

В результате запущенной дискуссии на платформе Research Gate по вопросу внедрения стимулирующих выплат за статьи, опубликованные в журналах, входящих в базы данных Web of Science и Scopus, получены отклики от исследователей из пяти стран: Польши, Ирана, Индии, Малайзии и Зимбабве. Из них следует, что стимулирующие выплаты ставятся в зависимость от заранее заданных интервалов импакт-факторов журналов, независимо от их предметных категорий, или от квартилей, основанных на ранжировании журналов по значениям их импакт-факторов в конкретной предметной категории. Приоритет при выплате вознаграждений отдается публикациям, входящим в базу данных Web of Science, так как она ответственна за расчет наиболее престижных глобальных университетских рейтингов (ARWU, THE, Leiden). Запуск первых таких рейтингов — шанхайского (ARWU) в 2003 г. и британского (THE) в 2004 г. — был катализатором запуска Monetary Reward Systems и нового витка публикационной гонки под лозунгом «Publish or Perish». Предлагается перейти к более здоровому лозунгу «Publish Best or Do not Publish».

Ключевые слова: стимулирующие выплаты за статьи, вознаграждения за публикации, импакт-фактор журнала, глобальные университетские рейтинги, Monetary Reward Systems, Research Gate, Web of Science, Scopus, ARWU, THE, Leiden, Publish or Perish.

### Введение

В отличие от развитых стран, в которых стимулирующие выплаты за научные публикации заложены в заработную плату, во многих развивающихся странах приняты специальные меры по выплате вознаграждений ученым за статьи, опубликованные в журналах, входящих в базы данных Web of Science и Scopus. При этом приоритет отдается первой базе данных, так как она ответственна за расчеты ведущих глобальных университетских рейтингов.

К сожалению, отсутствуют какие-либо систематические исследования и обзоры по таким международным практикам. Редкие сведения о таких практиках можно почерпнуть из средств массовой информации<sup>1</sup>, труднодоступных научных докладов<sup>2</sup> и некоторых статей<sup>3</sup>. Полученные таким образом сведения были обобщены в работе В.М.Московкина<sup>4</sup>. В ней кратко был изложен опыт внедрения таких практик в Турции и Иране. На правительственном уровне одна из первых таких практик была внедрена в Иране (гранты Министерства науки, исследований и технологий) в конце 90-х годов прошлого века. Более точно, запуск такой стимулирующей практики в Иране был иден-

\* Исследование выполнено в рамках государственного задания Белгородскому государственному национальному исследовательскому университету на 2013 год (проект 6.8599.2013)

<sup>1</sup> Демченко А. Украинская наука: черная дыра в потоках информации // Зеркало недели. — Киев, 2005. — №7 (545). — С. 15.

<sup>2</sup> Borchart A.M. Research and education in resource – constrained countries (background report). — Heidelberg: European Molecular Biology Organization, 2003.

<sup>3</sup> Osarch F., Wilson C.S. Collaboration in Iranian Scientific publication // Libri. — 2002. — Vol. 52. — P. 88–98.

<sup>4</sup> Московкин В.М. Конкурентоспособность научных исследований и меры по ее повышению // Научно-техническая информация. Сер. 1 Организация и методика информационной работы. — 2007. — №11. — С. 1–5.



тифицирован в работе В.М. Московкина<sup>5</sup> на основе детальных данных по динамике SCI – публикаций, приведенных в докладе Borchart<sup>6</sup>. Резкий скачок в росте этих публикаций с 400 до 1000 статей наблюдался в 1998 году. Следовательно, этот год можно взять за дату запуска правительственной стимулирующей меры. По данным на начало 2000-х годов в Турции вознаграждения за одну публикацию составляли 100-300 долл. США в зависимости от импакт-фактора журнала<sup>7</sup>.

В эти же годы такие системы стимулирования публикационной активности начали широко внедряться во многих развивающихся странах и на университетском уровне, при этом денежные шкалы вознаграждений, в зависимости от интервалов изменений импакт-факторов (IF) журналов, варьировали от университета к университету в зависимости от их финансовых возможностей. Китай являлся одним из пионеров внедрения таких систем, чему способствовал запуск в 2003 г. Шанхайского глобального университетского рейтинга.

Нам с помощью Google Scholar удалось отыскать единственную статью, в которой описаны такие системы<sup>8</sup>. В ней они названы Monetary Reward Systems (MRS), причем этот термин в привязке к стимулированию публикационной активности в других работах не был обнаружен. В вышеуказанной работе такие системы описаны для двух китайских медицинских университетов. Приведем нижние и верхние градации шкал для этих университетов. В Медицинском университете Гуанчжоу (Guangzhou Medical University): импакт-фактор (IF) ≤ 1 соответствовал вознаграждению в размере 3000 RMB (477,54\$); IF ≥ 15 – 300000 RMB (47754,07\$). В Медицинском Университете Чжэцзян (Zhejiang Chinese Medical University): научные статьи, опубликованные в Nature или Science соответствовали вознаграждению в размере 100 000 RMB (15918,02\$), IF < 1 – 2000 RMB (318,36\$), IF ≥ 10 – 14000 RMB (2228,52\$). Перевод китайской валюты в доллары сделан по курсу на 5 марта 2013 г.

Отметим, что перевод указанной статьи на русский язык размещен в DSpace ОА-репозитории НИУ «БелГУ». (<http://dspace.bsu.edu.ru/jspui/handle/123456789/4650>)

В этой статье указывается, что неоправданно высокие вознаграждения за публикации статей в высокоимпактных журналах приводят к вымыванию лучших научных публикаций из страны.

В другой китайской статье, перевод которой также размещен в вышеуказанном репозитории<sup>9</sup> (<http://dspace.bsu.edu.ru/jspui/handle/123456789/4655>), показано, что такая практика ответственна за фальсификацию результатов исследований. Действительно, когда вознаграждение за одну публикацию достигает 30-40 тыс. долларов США, то у многих исследователей может возникнуть соблазн тонко сфальсифицировать свое исследование. Согласно данной работе, каждый третий китайский ученый не брезгует плагиатом, фабрикацией данных и фальсификацией исследований. Обнародование этих сведений в журнале «Nature» за 2010 г., на наш взгляд, способствовало тому, что с 2013 г. в Китае был введен Закон, по которому такие безнравственные действия караются снятием с ученых научных степеней и званий.

В то же время, введение разумных шкал вознаграждений в MRS благотворно влияет на развитие страновых научных систем, в целом, и страновой публикационной активности, в частности.

Очень ограниченное количество публикаций на эту тему привело нас к идее запустить соответствующую дискуссию на платформе Research Gate, на которой сейчас работает около 3 млн. англоязычных исследователей. Кроме того, зная, что Иран является мировым лидером по росту своей публикационной активности<sup>10</sup>, мы обратились напря-

<sup>5</sup> Московкин В.М. Академическая конкурентоспособность классических университетов // *Universitates: наука и просвещение*. – 2004. – №4. – С. 12-20.

<sup>6</sup> Borchart A.M. Research and education in resource – constrained countries (background report). – Heidelberg: European Molecular Biology Organization, 2003. – 178 p.

<sup>7</sup> Демченко А. Украинская наука: черная дыра в потоках информации // *Зеркало недели*. – Киев, 2005. – №7 (545). – С. 15.

<sup>8</sup> Shao J. The outflow of academic papers from China: why is it happening and can it be stemmed? // *Learned Publishing*. – 2011. – Vol. 24, N 2. – P. 95-97.

<sup>9</sup> Qiu J. Publish or perish in China // *Nature*. – 2010. – Vol. 463, N 7278. – P. 142-143.

<sup>10</sup> Waltman L., Tijssen R.J.W., Van Eck N.J. Globalisation of science in kilometres // *Journal of Informetrics*. – 2011. – Vol.5, № 4. – P. 574-582.



мую к ведущему иранскому ученому в области наукометрии и вебометрии, главному редактору журнала «Webology» Алирезу Норузи с просьбой, чтобы он рассказал об особенностях современных MRS в своей стране.

Итак, описание наших неформальных научных коммуникаций по изучению особенностей MRS, осуществленных через платформу Research Gate, или на прямую, и является непосредственной целью нашей работы.

### **Методика исследований**

Используя процедуру запуска дискуссий на платформе Research Gate, мы отобрали пять (максимальное число) тематических групп с наибольшим числом членов и предложили им ответить на следующий вопрос «What measures are used in different countries to stimulate publication activity?», при этом вводя их в суть проблемы. Это были следующие группы: Information Science (13622 члена, 21 вопрос), Library Science (1734 члена, 33 вопроса), Scientometrics (790 членов, 31 вопрос), Academic Journals (200 членов, 364 вопроса), Science Communication (23855 членов, 553 вопроса). Численность членов группы и количество задаваемых вопросов даны на 11 сентября 2013 г.

### **Результаты исследования**

Дискуссия на платформе Research Gate была запущена 21 января 2013 г. На начало сентября было получено 8 откликов от исследователей России, Польши, Ирана, Индии, Малайзии, Зимбабве. Ниже, помимо авторов дискуссии и мест их работы, мы будем указывать их рейтинг (RG Score) на платформе Research Gate (первое число) и общий импакт-фактор журналов (Total Impact), входящих в базу данных Web of Science, в которых были опубликованы статьи этих авторов, на уровень 12 сентября 2013 г.

Maxim Kotsemir (Максим Коцемир) из НИУ «ВШЭ» (6,96; 0) 5 марта 2013 г. привел следующие соображения: «На мой взгляд, вознаграждения в Турции очень небольшие по сравнению со средней заработной платой в стране, в то время как в Иране соотношение суммы вознаграждения за публикацию к средней заработной плате довольно высокое (по крайней мере, выше, чем в Турции)».

Следует сказать, что диапазон вознаграждений в Иране мы заранее сообщили членам дискуссии, согласно сведений полученных от Алиреза Норузи, которые будут приведены ниже. В то же время иранский исследователь Hamid R. Jamali из Khazazmi University (19,66; 22,46) 8 мая 2013 г. дополнил эти сведения: «В нашей стране, Иране, университеты предлагают финансовое вознаграждение за каждую статью, опубликованную в хорошем рецензируемом журнале. Сумма зависит от университета, например, в некоторых платят \$ 300 за публикацию в ISI журнале (конечно, это не много, но зарплаты здесь небольшие). Слышал, что некоторые университеты в Малайзии применяют такие же меры. Конечно, еще одним стимулом служит то, что публикации требуются для карьерного роста». Это согласуется с мнением Максима Коцемира по поводу соотношения суммы вознаграждений за публикацию к средней заработной плате.

Следующим в дискуссию вступил исследователь из Зимбабве Edmond Sangayado, обучающийся в University California, Riverside (7,34; 0), который 10 мая 2013 г. сообщил следующее: «В Зимбабве возможность карьерного роста связана с публикационной активностью. В условиях такой системы рейтинг кандидатов зависит от количества публикаций и их ранжирования в соответствии с импакт-фактором журнала».

Малазийский исследователь Mohammad Jawaid из Putra University (31,21; 77,62) 5 июня 2013 сообщил следующее: «В Малайзии сумма вознаграждения зависит от университета, но в большинстве университетов за публикацию в журнале, входящем в базу данных Web of Science, с показателем Q1 (ведущие 15 % журналов в специальной области) производится выплата в размере 3000 ринггит (\$ 1000), за статью с невысоким импакт-фактором и за «скопсовскую» публикацию — 200-500 ринггит (\$ 67-167). Однако сейчас некоторые университеты сворачивают программы выплат».

Польский исследователь Grzegorz Racki из University of Silesia in Katowice (35,10; 183,41) 2 июля 2013 г. ознакомил научное сообщество с ситуацией в Польше: «Система так называемой параметрической оценки была принята Министерством науки и высшего образования Польши в 1998 г. для балльной классификации научных учреждений. Кроме грантов, патентов, оценка публикационной активности всегда занимала ведущее положение в постепенно развивающейся системе. Библиометрический подход к сравнению деятельности журналов по тематическим областям был предложен Пудовкиным и Гарфилдом (2004) под названием ранк-нормализованный импакт-фактор (Rank-normalized



Impact Factor). Подобная процедура, основанная на квартиле (первая квартиль включает ведущие 25 % IF-ранжированных журналов в данной тематической категории, вторая квартиль включает следующие 25 % ранжированных журналов и т.д.), является отправной точкой для периодического ранжирования журналов (и, косвенно, статей за последние 4 года) по четырем обобщенным классам качества. Узнать больше о библиометрическом подходе в системе оценки можно из моей статьи, размещенной на RG: Rank-normalized journal impact factor as a predictive tool. *Archivum Immunologiae et Therapiae Experimentalis* 2009, 57 (1), 39-43. С учетом роста критики импакт-фактора (<http://am.ascb.org/dora/>) предлагаю изучить прикрепленное сообщение польского ученого в «Nature». (Adam Lomnicki. Impact factor reward and promote excellence // *Nature*. – 2003. – vol. 424)».

Индийский исследователь Devang Pandey из School of Pharmacy, RK University (19,88; 0) 4 июля 2013 г. сообщил следующее: «В Индии Комиссия по университетским грантам включает данные по импакт-фактору журналов, в которых были опубликованы статьи автора в качестве требования по занятию определенных должностей, так же как и другие индикаторы научной деятельности. Конечно, гранты могут быть получены от различных агентств».

Другой индийский исследователь Ramana K.V. из Prathima Institute of Medical Sciences (24,66; 4,68) 14 июля 2013 г. дополнил информацию своего коллеги: «Публикационную активность можно обеспечить только через финансирование со стороны спонсоров или исследовательских учреждений хороших статей в авторитетных журналах. Нельзя обязывать писать статьи. Финансовая / карьерная привлекательность может сказаться на качестве. Примером служит Медицинский Совет Индии, который требует для карьерного роста от 2 до 4 статей, сократив срок пребывания в должности на один год. Это привело к появлению журналов, которые публикуют статьи за плату в течение одного дня даже без адекватного рецензирования». Как видим, последнее уже напоминает нашу ситуацию.

На наш прямой запрос по ситуации в Иране, который является мировым лидером по среднегодовой скорости роста Web of Science-публикаций<sup>11</sup>, Алиреза Норузи ответил: «Я три года работал в штате Тегеранского университета, опубликовал 6-9 статей в международных журналах. В результате я получил в качестве гранта 15000-20000 евро. В то же время за каждую статью университет напрямую выплачивал 300-500 евро в качестве вознаграждения. Более того, публикация статей в журналах, входящих в ISI, Web of Science важна для карьерного роста в академической сфере: от простого преподавателя до профессора». Отсюда видим, что в Иране не поддерживаются «скопусовские» публикации, так как Иран озабочен введением своих университетов в наиболее престижные глобальные университетские рейтинги, рассчитываемые на основе базы данных Web of Science (AWUR, THE). Так же видим, что диапазоны вознаграждений за одну публикацию в столичном университете значительно выше, по сравнению с остальными университетами (см. ответ Hamid R. Jamali).

В целом, из данного анализа следует, что стимулирующие выплаты ставятся в зависимость от заранее заданных интервалов импакт-факторов журналов независимо от их предметных категорий, или от квартилей, основанных на ранжировании журналов по значениям их импакт-факторов в конкретной предметной категории. Приоритет при выплате вознаграждений отдается публикациям, входящим в базу данных Web of Science, так как она ответственна за расчет наиболее престижных глобальных университетских рейтингов (ARWU, THE, Leiden). Запуск первых таких рейтингов — шанхайского (ARWU) в 2003 г. и британского (THE) в 2004 г. — был катализатором запуска Monetary Reward Systems и нового витка публикационной гонки под лозунгом «Publish or Perish».

### **Заключение**

В результате запущенной нами дискуссии на платформе Research Gate по вопросу внедрения стимулирующих выплат за статьи, опубликованные в журналах, входящих в базы данных Web of Science и Scopus, мы получили отклики из пяти стран (Польша, Иран, Индия, Малайзия и Зимбабве), в которых такие меры используются. Несмотря на небольшой перечень стран, они представляют различные регионы мира — Центральную

<sup>11</sup> Waltman L., Tijssen R.J.W., Van Eck N.J. Globalisation of science in kilometres // *Journal of Informetrics*. – 2011. – Vol.5, № 4. – P. 574-582.

и Восточную Европу, Средний Восток, Южную и Юго-Восточную Азию, Субсахарскую Африку. Трое из этих стран (Иран, Индия и Малайзия) входят в первую десятку стран мира по среднеежегодной скорости роста Web of Science-публикаций<sup>12</sup>. Из откликов исследователей вышеуказанных стран следует, что стимулирующие выплаты ставятся в зависимости от заранее заданных интервалов изменения импакт-факторов журналов, независимо от их предметных категорий, или от квартилей, основанных на ранжировании журналов по значениям их импакт-факторов в конкретной предметной категории. Кроме того, приоритет при выплате вознаграждений отдается публикациям, входящим в базу данных Web of Science. Это связано с тем, что эта база данных ответственна за расчет наиболее престижных глобальных университетских рейтингов (ARWU, THE, Leiden). Очевидно также, что запуск первых глобальных университетских рейтингов — шанхайского (ARWU) в 2003 г. и британского (THE) в 2004 г. — был катализатором запуска MRS и нового витка публикационной гонки под лозунгом «Publish or Perish», который по сути своей порочен. На наш взгляд, он должен звучать совсем иначе — «Publish Best or Do not Publish».

#### Список литературы

1. Демченко А. Украинская наука: черная дыра в потоках информации // Зеркало недели. — Киев, 2005. — №7 (545). — С. 15.
2. Borchart A.M. Research and education in resource – constrained countries (background report). – Heidelberg: European Molecular Biology Organization, 2003. – 178 p.
3. Osarch F., Wilson C.S. Collaboration in Iranian Scientific publication // Libri. – 2002. – Vol. 52. – P. 88-98.
4. Московкин В.М. Конкурентоспособность научных исследований и меры по ее повышению // Научно-техническая информация. Сер. 1 Организация и методика информационной работы. – 2007. – №11. – С. 1-5.
5. Московкин В.М. Академическая конкурентоспособность классических университетов // Universitates: наука и просвещение. – 2004. – №4. – С. 12-20.
6. Shao J. The outflow of academic papers from China: why is it happening and can it be stemmed? // Learned Publishing. – 2011. – Vol. 24, N 2. – P. 95-97.
7. Qiu J. Publish or perish in China // Nature. – 2010. – Vol. 463, N 7278. – P. 142-143.
8. Waltman L., Tijssen R.J.W., Van Eck N.J. Globalisation of science in kilometres // Journal of Informetrics. – 2011. – Vol.5, № 4. – P. 574-582.

## THE STUDY OF INTERNATIONAL PRACTICES OF REWARDS FOR SCIENTIFIC PUBLICATIONS WITH THE HELP OF RESEARCH GATE PLATFORM AND THROUGH PERSONAL COMMUNICATION. PRELIMINARY RESULTS

**V.M.MOSKOVKIN<sup>1)</sup>**  
**A.P.PERESSYPKIN<sup>2)</sup>**  
**E.V.PUPYNINA<sup>3)</sup>**

*Belgorod State National  
Research University*

<sup>1) e-mail:</sup>  
*moskovkin@bsu.edu.ru*

<sup>2) e-mail:</sup>  
*peressypkin@bsu.edu.ru*

<sup>3) e-mail:</sup>  
*pupynina@bsu.edu.ru*

Discussion concerning incentive rewards for articles published in Web of Science and Scopus journals was started at the Research Gate platform and responses from researchers of five countries were received: Poland, Iran, India, Malaysia, Zimbabwe. They show that incentive rewards depend on predefined intervals of journals' impact factors irrespective of subject categories or on quartiles based on journal ranking according to its impact factor in particular subject area. Priority is placed on the articles in Web of Science journals as this database is taken into account in the most prestigious world rankings (ARWU, THE, Leiden). The launch of the first rankings – the Shanghai ARWU in 2003 and the British THE in 2004 triggered the launch of the Monetary Reward Systems and another round of «Publish or Perish» publication race. It is suggested taking «Publish Best or Do not Publish» as a more reasonable slogan.

Key words: incentive rewards for articles, rewards for publications, journal's impact factor, world university rankings, Monetary Reward Systems, Research Gate, Web of Science, Scopus, ARWU, THE, Leiden, Publish or Perish.

<sup>12</sup> Waltman L., Tijssen R.J.W., Van Eck N.J. Globalisation of science in kilometres // Journal of Informetrics. – 2011. – Vol.5, № 4. – P. 574-582.