



## ПСИХОЛОГИЯ

УДК 378.016

### ОСОБЕННОСТИ АДАПТАЦИИ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН С РАЗЛИЧНЫМИ ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ПРОФИЛЯМИ ЛАТЕРАЛЬНОСТИ

**А. Н. Белова***Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет**e-mail:  
belova\_a@bsu.edu.ru*

Статья посвящена изучению особенностей адаптационного потенциала преподавателей с различными индивидуальными профилями латеральности к инновационной деятельности. Рассматривается педагогическая деятельность в условиях инновационного образовательного пространства. Определены индивидуальные особенности, детерминирующие успешность деятельности человека, модулирующие адаптационные процессы. Результаты исследования индивидуальных особенностей преподавателей с разным доминантным локтем рассматриваются в качестве характеристик, способствующих социально-психологической адаптации к инновационной деятельности в вузе.

Ключевые слова: адаптация, индивидуальный профиль латеральности, инновационная деятельность, инновационное образовательное пространство.

В современной России реализация новых подходов к развитию высшего образования идет в русле трансформации традиционных образовательных учреждений в университеты инновационного типа. Инновационное образование сегодня – это процесс и результат такой учебной и воспитательной работы, которые стимулируют и проектируют новый тип деятельности, как отдельного человека, так и общества в целом. Педагогическая деятельность в условиях инновационного образовательного пространства предполагает качественно иные процессы развития субъектов инновационной деятельности. Возрастание интенсивности действия и увеличение числа факторов, которые усиливают динамичность соотношения «преподаватель – инновационная среда» обуславливают повышенные требования к адаптационным механизмам, что приобретает в последнее время особую актуальность. В настоящее время современный вуз не может развиваться, оставаясь неподвижной академической структурой. В основе его развития должны лежать новые схемы формирования инноваций, направленные на повышение адаптивных возможностей вуза к быстро меняющимся условиям внешней среды. Каждый вуз в современных условиях рынка стремится создать инновационную институциональную структуру, конкурентоспособную, финансово эффективную, с диверсифицированными доходами, академически сфокусированную на учебных программах, отличающихся высоким качеством, активно взаимодействующую с внешними и внутренними партнерами, структурно децентрализованную и строго следующую своей стратегии развития.

В основу понятия инновационного университета положены следующие принципы.



1. Развитие инновационного потенциала университета, результатом которого является подготовка интеллектуального потенциала, способного обеспечить позитивные изменения в области своей профессиональной деятельности.

2. Прогнозирование спроса и стратегическое управление структурой расширенного воспроизводства инновационного потенциала территории.

3. Формирование инфраструктуры инновационной деятельности, обеспечивающей интеграцию всех образовательных академических ценностей и предпринимательства.

4. Формирование инновационной корпоративной культуры и внутренней конкурентной среды.

5. Развитие инфраструктуры взаимодействия университета с внешней средой - образовательная, научная и глобальная интеграция академической науки с промышленностью, бизнесом и властными структурами.

6. Диверсификация источников финансирования университета и активный фандрайзинг.

7. Создание адаптивной системы управления университетом как самообучающейся структуры.

Проблема адаптации человека во многих сферах жизнедеятельности относится к числу фундаментальных проблем. Одной из них является проблема, связанная с адаптацией преподавателей к инновационной деятельности в вузе, к новой социальной ситуации, к новым способам деятельности. Адаптация преподавателей – очень сложный, динамичный, многоуровневый и многосторонний процесс перестройки потребностно-мотивационной сферы, комплекса имеющихся навыков, умений и привычек в соответствии с условиями. Включение преподавателей в новую среду требует установления связи с ней, выполнения тех требований, что предъявляет к ним вузовская система инноваций. Процесс адаптации преподавателей связан с эмоциональным напряжением, которое отражается в физиологических показателях их организма и во многом зависит от индивидуальных особенностей каждого преподавателя [3].

Актуальность развития этого направления определяется тем, что индивидуальные особенности являются важными факторами, детерминирующими успешность деятельности человека в целом, модулирующие адаптационные процессы при изменении тех или иных факторов внешней среды. Такими факторами в условиях инновационной деятельности вуза являются: переход на компетентностный подход в учебном процессе, обязательное владение современными образовательными технологиями, основами проектного менеджмента, новые условия оплаты труда преподавателя на основе рейтинговой оценки его деятельности и др. Для прогностической оценки адаптационных возможностей преподавателей в процессе инновационной деятельности немаловажную роль играют особенности функциональной асимметрии мозга, которая определяется как различия в мозговой организации высших психических функций в левом и правом полушариях мозга [9].

Профессиональная адаптация как один из видов адаптации, включающий социально-психологический и психофизиологический компоненты, является важным направлением в научных исследованиях [11]. Вместе с тем, остаются без достаточного анализа вопросы, касающиеся влияния индивидуальных психофизиологических и личностных характеристик на особенности социально-психологического процесса адаптации к инновационной деятельности преподавателей с учетом индивидуальных профилей функциональной асимметрии мозга.

Укажем наиболее адаптивные свойства личности: интернальность, стремление к доминированию, самоприятие и принятие других, самоконтроль, нервно-психическая устойчивость, низкая тревожность. Соответственно, дезадаптация преподавателей может проявляться в затруднении принятия и внедрения тех задач, которые необходимо решать при переходе на новую ступень развития высшей школы,



снижении активности, ограничении социальных контактов, конфликтность, утомляемость, требование создания особых условий работы, провоцирование конфликтных ситуаций, и как последняя стадия, прекращение педагогической деятельности [12].

Таким образом, целью исследования являлось изучение особенностей адаптации преподавателей вуза с различными индивидуальными профилями латеральности к инновационной деятельности.

В рамках изучения особенностей адаптации преподавателей к инновационной деятельности в вузе нами было проведено исследование, в котором приняли участие преподаватели, реализующие основные образовательные программы психолого-педагогических специальностей и направлений подготовки в количестве 74 человека (67 женщин и 7 мужчин) в возрасте от 25 до 45 лет.

Латеральные профили обозначались следующим образом: ППП – испытуемые с доминированием правой руки, правого уха, правого глаза; ППЛ – испытуемые с доминированием правой руки, правого уха, левого глаза; ПЛП – испытуемые с доминированием правой руки, левого уха, правого глаза; ПЛЛ – испытуемые с доминированием правой руки, левого уха и левого глаза.

Использовались методики, направленные на выявление особенностей адаптации преподавателей к инновационной деятельности: 16-факторный личностный опросник «16-ФЛО» Р.Кеттелла, методика диагностики уровня невротизации и психопатизации «УНП» (НИИ им В.М.Бехтерева, 1980), методика диагностики психологической адаптации «ДПА» К.Роджерса и Р.Даймонда, «Сенсibiliзирванный опросник для определения рукости» (М.Аннет, 1970), «Карта латеральных признаков» (А.П.Чуприков, 1983), «Шкалы временной направленности» и «Временной семантический дифференциал» (Е.И.Головаха, А.А.Кроник, 1984).

По результатам исследования индивидуальных профилей латеральности в выборках преподавателей выявлены следующие закономерности. Результаты представлены в виде таблицы.

*Таблица 1*

**Распределение преподавателей с различными индивидуальными профилями латеральности**

	ППП (%)	ПЛП (%)	ППЛ (%)	ПЛЛ (%)	смешанная группа левшей и амбидекстров
преподаватели психолого-педагогических дисциплин	45,9	16,2	14,9	12,2	10,8

Как видно из данных табл. 1, в выборке преподавателей психолого-педагогических дисциплин максимально представлена латеральная группа «ППП» – 45,9 %, далее следует группа «ПЛП» – 16,2 %, группа «ППЛ» составила 14,9 %, «ПЛЛ» – 12,2% и смешанная группа левшей и амбидекстров составила 10,8%. Результаты подтвердили имеющиеся данные о том, что группа унилатеральных праворуких «ППП» характеризуется максимальной представленностью в общей популяции населения.

По результатам исследования определили статистические различия выделенных групп преподавателей по методикам «16-ФЛО» Р.Кеттелла, «ДПА» К. Роджерса и Р. Даймонда, «УНП» НИИ им. В. М. Бехтерева, «Типы временных ориентаций» и «Временной семантический дифференциал» Е. И. Головаха и А. А. Кроник (1984). Результаты отражены в табл. 2.



Таблица 2

**Результаты изучения индивидуально-психологических особенностей преподавателей психолого-педагогических дисциплин с правым и левым показателем пробы “перекрест рук”**

Параметр	ЛПППР (левый показатель пробы “перекрест рук”) (средние значения)	ППППР (правый показатель пробы “перекрест рук”) (средние значения)	достоверность различий (критерий U-Манна-Уитни)
«16ФЛО» Р. Кеттелла			
фактор А	8,2	6,9	p < 0,05
методика диагностики уровня невротизации и психопатизации («УНП»)			
уровень невротизации	17,9	16,3	p < 0,01
уровень психопатизации	2,4	1	p < 0,01
методика «Типы временных ориентаций»			
ориентация на прошлое	5	6,8	p < 0,05
ориентация на настоящее	8,5	9,2	p < 0,05
методика диагностики психологической адаптации (К.Роджерса, Р.Даймонда) «ДПА»			
адаптация	58,7	63,6	p < 0,05
принятие других	63,4	71,6	p < 0,002

Как следует из табл. 2, статистически значимые различия выявлены по методике «16ФЛО» Р. Кеттелла по фактору А («замкнутость-общительность»): данный показатель выше у преподавателей с ЛПППР, чем у преподавателей группы ППППР (p < 0,05). Это значит, что преподаватели дисциплин данного профиля с ведущим левым локтем более замкнуты, равнодушны, склонны во всем сомневаться, стремятся к уединению, избегают компромиссов во взглядах: преподаватели с ППППР характеризуются как общительные, добродушные, доверчивые и внимательные к людям, готовые к сотрудничеству и взаимопомощи. При подсчете различий в средних значениях по показателям методики «УНП» между преподавателями психолого-педагогического профиля с правым и левым показателем пробы “перекрест рук” выявлены следующие различия: уровень “невротизации” и «психопатизации» у преподавателей с ЛПППР выше, чем у преподавателей с ППППР (p < 0,01), что говорит о том, что преподаватели с ППППР имеют низкий уровень по показателю невротизации, это характеризует их как эмоционально устойчивых, оптимистичных, независимых и легких в общении личностей. И в то же время, низкий уровень психопатизации говорит об осмотрительности, уступчивости, ориентированности на мнение окружающих и приверженности к строгому соблюдению общепринятых правил и норм поведения.

При подсчете различий в средних значениях по показателям методики «Типы временных ориентаций» между преподавателями психолого-педагогических дисциплин с правым и левым показателями пробы “перекрест рук” были выявлены следующие закономерности. Преподаватели с ППППР в большей степени ориентированы на настоящее время, чем преподаватели с ЛПППР (p < 0,05). Преподаватели с ЛПППР, в свою очередь, ориентированы на будущие достижения, чем преподаватели с ППППР (9,4 балла в группе ЛПППР по сравнению с 8 баллов в группе ППППР), однако уровень различий не достигает статистически значимых значений. Преподаватели с ППППР в большей степени склонны ориентироваться на прошлое, анализировать прошлые события (p < 0,05). Такие результаты могут говорить о вероятно большей реалистичности и конструктивности в преподавательской



деятельности, демонстрирующих доминирование правого локтя (левое полушарие), что вероятно сказывается и на их адаптивности.

Различий в средних значениях по показателям методики «Временной семантический дифференциал» между преподавателями психолого-педагогических дисциплин с правым и левым показателями пробы «перекрест рук» не было выявлено.

Выявлены некоторые различия в средних значениях по показателям методики «ДПА» К.Роджерса и Р.Даймонда между преподавателями психолого-педагогического направления с правым и левым показателями пробы «перекрест рук». По шкале «адаптация» преподаватели с ППППР демонстрируют более высокие показатели, чем преподаватели с ЛПППР ( $p < 0,05$ ), как и по шкале «принятие других»: у преподавателей с ППППР более высокие показатели по шкале, чем у преподавателей с ЛПППР ( $p < 0,002$ ). Такой результат предполагает использование преподавателями с ППППР наиболее адаптивных стратегий поведения, они проявляют тенденцию к принятию других, со всеми недостатками и достоинствами.

Следующим этапом нашей работы является интерпретация корреляционного анализа по Спирмену ( $r = 0,05$ ). По результатам корреляционного анализа преподавателей психолого-педагогических дисциплин с ведущим правым локтем мы можем выделить основные параметры, которые являются интегральными в структуре взаимосвязей личностных характеристик. В меньшей степени определяющими, т.е. периферическими элементами структуры являются следующие параметры: фактор В «высокий интеллект» и «эмоциональная комфортность» (-0,30); С «эмоциональная устойчивость» и «будущее» (0,35); Е «покорность» и «самопринятие» (-0,30); Н «смелость» «самопринятие» (-0,34), интернальность» (-0,32); М «практичность» и «дискретность времени» (-0,37); О «тревожность» и «интернальность» (0,31), «правдивость» (0,30); «прошлое время» и Q1 «радикализм (-0,39); «эскапизм» и Q4 «тревожность» (-0,30); «интернальность» и «будущее» (0,32); «напряженность времени» и «адаптация» (-0,30), «самопринятие» (-0,30).

Исходя из данных анализа, эмоциональная устойчивость положительно коррелирует с направленностью в будущее. Покорность может способствовать неприятию себя, вследствие низкой самооценки. Беззаботность может привести к зависимости от коллектива и снижению самоконтроля. Смелость и решительность поведения может свидетельствовать об экстернальном локусе контроля. А чем больше практичность, тем менее тревожны преподаватели, и время кажется более континуальным, плавным. Тревожность определяет интернальность и стремление быть честными с людьми. Прошлый жизненный опыт позволяет им быть более терпимыми к повседневным трудностям. Мысли о будущих достижениях могут проявляться вследствие интернального локуса контроля, ощущение напряженности времени может способствовать дезадаптивным тенденциям в поведении и неприятию себя.

Теперь перейдем к анализу так называемой ядерной структуры. Наибольшие связи имеют следующие шкалы методик: «интернальность» и «напряженность времени» (-0,40). Данная связь может говорить о том, что сосредоточенность на внутреннем состоянии, внутреннем мире переживаний способствует восприятию времени как плавного, приятного и непрерывного.

По результатам корреляционного анализа результатов преподавателей с ведущим левым локтем мы можем выделить те основные параметры, которые являются интегральными в структуре взаимосвязей личностных характеристик данной группы исследования. В меньшей степени определяющими, т.е. периферическими элементами структуры являются следующие параметры: А «общительность» и «настоящее» (0,33), «будущее» (-0,33), «эмоциональная комфортность» (0,37), «подчинение» (0,36); С «эмоциональная неустойчивость» и «дезадаптация» (0,35), «неприятие других» (0,33), «правдивость» (0,35), «эскапизм» (-0,31); Е «зависимость» и «подчинение» (0,34); F «беззаботность» и «прошлое



время» (0,35); Н «смелость» и «эскапизм» (-0,32); I «реализм» и «будущее» (0,34), «самопрятие» (-0,33); L «подозрительность» и «напряженность времени» (0,33), «непрятие других» (0,34), «эмоциональная дискомфортность» (0,31); М «практичность» и «дезадаптивность» (-0,39), «непрятие других» (-0,37), «эмоциональная дискомфортность» (-0,31); N «проницательность» и «психопатизация» (-0,37), «будущее» (0,31), «подчинение» (-0,31); O «чувство вины» и «будущее» (0,35), «дезадаптивность» (-0,34), «непрятие других» (-0,31), «правдивость» (-0,37); Q1 «консерватизм» и «прошлое» (-0,35); Q2 «зависимость» и «самопрятие» (-0,34); Q3 «самоконтроль» и «подчинение» (-0,32); Q4 «напряженность» и «настоящее» (-0,31), «будущее» (0,37); «невротизация» и «эмоциональный дискомфорт» (0,35); «психопатизация» и «континуальность времени» (-0,32); «прошлое» и «интернальность» (-0,35), «эскапизм» (0,32); «будущее» и «интернальность» (0,32), «правдивость» (0,37); «континуальность времени» и «подчинение» (-0,32); «напряженность времени» и «эмоциональный дискомфорт» (0,33), «эскапизм» (-0,31); «эмоциональное отношение ко времени» и «подчинение» (-0,35).

Проведя анализ полученных связей, мы видим, что доброжелательное, приветливое отношение к окружающим способствует сосредоточенности на событиях, происходящих в настоящем времени и уменьшению мыслей о будущем, эмоциональную комфортность и желание уступать другим. Крайняя эмоциональная неустойчивость порождает непрятие других и дезадаптивные тенденции в поведении. Также чем выше зависимость, тем выше стремление подчиняться другим, соглашаться с их мнением. Беззаботность сосредотачивает внимание преподавателей на прошлом, поскольку настоящее их меньше тревожит. Смелость поведения может привести к стремлению откладывать решение своих проблем. Твердость, суровость, скептицизм могут порождать расчетливость, консервативные взгляды в будущем и критическое отношение к себе. Подозрительность по отношению к другим может породить чувство напряжения, непрятие других и эмоциональный дискомфорт. Способность не терять голову в критических ситуациях уменьшает психопатизированность личности, настраивает на будущее, порождает стремление к доминированию. Чувство виновности, в силу непрятия себя и окружающих, может привести к лживости, неадекватности в поведении. Зависимость порождает критическое отношение к себе, непрятие себя, а самоконтроль – стремление доминировать. Невротизация способствует эмоциональному дискомфорту, а психопатизация – ощущению дискретности, неприятности времени. Сосредоточенность на прошлой жизни порождает экстернальность и стремление убежать от проблем. А направленность в будущее время – интернальность, правдивость, желание решать свои проблемы как можно быстрее.

Перейдем к анализу ядерной структуры связей. Наиболее сильные связи имеют следующие шкалы: С «эмоциональная неустойчивость» и «подчинение» (0,51); Е «зависимость» и «непрятие других» (0,48); F «беззаботность» и «настоящее» (-0,49), «правдивость» (0,45); Н «смелость» и «дезадаптивность» (0,42), «непрятие других» (0,42); I «чувствительность» и «настоящее» (-0,48), «континуальность времени» (-0,44); O «чувство вины» и «эмоциональная комфортность» (-0,44), «подчинение» (-0,59); Q1 «консерватизм» и «настоящее» (-0,48), «будущее» (0,58); «напряженность времени» и «непрятие других» (0,41).

Эмоциональная неустойчивость порождает зависимость, подчинение другим. Зависимость от других порождает чувство неуверенности в своих действиях. Чувство беззаботности не связано с настоящим, не способствует активности во времени настоящим. Чувствительность определяет ощущение дискретности, неприятности времени. Чувство тревоги – эмоциональную дискомфортность, стремление к независимости, к тому чтобы выделиться. Зависимость от коллектива снижает



самоконтроль и способствует тенденции плыть по течению. Ощущение напряженности времени определяет негативное отношение к другим.

С целью определения структуры взаимосвязей между различными параметрами мы применили статистическую процедуру факторного анализа в отношении всех данных, полученных в ходе тестирования.

Итак, рассмотрим подробнее полученные результаты по выборке преподавателей с доминированием правого локтя (по методике А.Р.Лурия «перекрест рук»).

Первый фактор, названный «Адаптация», имеет нагрузку (4,904), большую, чем второй, и включает в себя следующие шкалы методики «ДПА» (К. Роджерса и Р. Даймонда): адаптация (0,866), приятие других (0,707), самоприятие (0,902) и интернальность (0,838).

Второй фактор (4,051) «Активность» объединил следующие шкалы методики «16-ФЛО»: фактор F (-0,766) «беззаботность», фактор G (0,671) «ответственность», фактор H (-0,673) «смелость», фактор Q1 (0,653) «радикализм».

Результаты, полученные при факторизации, позволяют охарактеризовать преподавателей психолого-педагогических дисциплин с доминирующим правым локтем следующим образом. Данная группа преподавателей проявляет наиболее адаптивные особенности личности и поведения. Они принимают себя такими, какие они есть, а также стремятся принимать и окружающих их людей, могут фиксировать свои интересы на внутренних переживаниях, самоанализе. В то же время, как показывают результаты, они всегда активны, легко воспринимают жизнь, верят в удачу, открыты, эмоциональны, импульсивны. Но при этом этих преподавателей отличает чувство ответственности, добросовестное выполнение своих обязанностей, аккуратность в делах, то есть для них характерен высокий уровень самоконтроля. Они считают себя смелыми, решительными, настойчивыми в достижении целей, инициативными. Преподаватели с доминирующим правым локтем характеризуются как экспериментаторы, всегда хорошо информированные, терпимые к неудобствам и трудностям, которые постигают их на новом, сложном и интересном этапе жизни.

Перейдем к интерпретации данных факторного анализа выборки преподавателей психолого-педагогических направлений и специализаций с доминирующим левым локтем. При факторном анализе выделилось три фактора.

Первый фактор, названный нами «Деадаптивность» (6,557), включает в себя шкалы: фактор С (0,682) «эмоциональная неустойчивость», фактор G (-0,739) «ответственность», фактор О (-0,759) «чувство вины» методики «16-ФЛО», а также шкалы методики ДПА (К. Роджерса, Р. Даймонда) – «деадаптивность» (0,782), «неприятие других» (0,775), «эмоциональная комфортность» (0,832), «ведомость» (0,836).

Второй фактор – «Фрустрированность» (4,786), объединяет следующие шкалы: фактор Q1 (0,822) «консерватизм» и фактор Q4 (0,632) «фрустрированность» методики «16-ФЛО»; «настоящее время» (-0,654) и «будущее время» (0,764) методики «Временная направленность» (Е. И. Головаха и А. А. Кроник).

Третий фактор – «Зависимость» (3,211), включает факторы методики «16-ФЛО»: фактор H (-0,755) «смелость», фактор Q2 (0,779) «групповая зависимость», фактор Q3 (-0,845) «слабоволие».

Таким образом, преподаватели психолого-педагогических дисциплин с доминирующим левым локтем имеют следующие характеристики. Преподаватели этих направлений проявляет эмоциональную неустойчивость, что проявляется в беспокойстве, они могут легко расстраиваться и быть конфликтными при появлении препятствий в достижении намеченных целей, раздражаться и проявлять недовольство, не чувствуя за собой большой ответственности. Данные преподаватели могут проявлять робость, вследствие неуверенности в себе. Они склонны к слабому чувству вины, что, по-видимому, может их характеризовать как экстравертированных,



безответственных личностей. Также для них характерны консервативные взгляды, так как они не принимают перемен. Большинство преподавателей с данными особенностями зависимы от коллектива, нуждаются в его поддержке, а также зависят от обстоятельств, поэтому они плохо приспосабливаются к складывающимся ситуациям и проявляют повышенную тревожность не столько за настоящее, сколько за будущее, что, видимо, также препятствует выработке адекватных стратегий поведения.

По результатам исследования сформулируем следующие выводы:

1. Группа унилатеральных праворуких «ППП» характеризуется максимальной представленностью в общей популяции населения;

2. Результаты исследования индивидуальных особенностей преподавателей с разным доминантным локтем могут рассматриваться в качестве характеристик, способствующих в ряде случаев социально-психологической адаптации к инновационной деятельности в вузе;

3. На основе результатов корреляционного и факторного анализа выявлены особенности адаптации преподавателей к инновационной деятельности в вузе. Преподаватели с ППППР психолого-педагогических дисциплин общительны, готовы к взаимодействию с окружающими людьми, направлены в будущее, активны, легко реагируют на жизненные трудности, оптимистичны, открыты, адекватно принимают все свои недостатки и достоинства. Их также отличает ответственное и добросовестное выполнение своих обязанностей, аккуратность в делах. Они решительны, настойчивы в достижении целей, инициативны. Хорошо переносят неудобства и трудности на новом и сложном для них этапе жизни;

4. Группу преподавателей психолого-педагогического профиля с ЛПППР можно охарактеризовать как эмоционально неустойчивых, что проявляется в беспокойстве, конфликтности при недостижении намеченного. Они имеют экстернальный локус контроля. Индивидуальное время субъективно переживают как дискретное, неприятное, напряженное.

Таким образом, преподаватели с разными вариантами индивидуальных профилей латеральности могут обнаруживать разные способы адаптации к инновационной деятельности в вузе.

#### Список литературы

1. Березин Ф. Б. Психическая и психофизиологическая адаптация человека / Ф. Б. Березин - Ленинград, 1988. - 270 с.
2. Головаха С. И. Психологическое время личности / С. И. Головаха, А. А. Кроник - Киев: Наукова думка, 1984. - 207 с.
3. Дубровин Д. Н. Психологическая адаптация как фактор личностного самоопределения: Дис.канд.д-ра психол.наук. - М., 2005. - 144 с.
4. Инновационные подходы к подготовке научных кадров в высшей школе / Б. И. Бедный, С. Н. Гурбатов, А. А. Миронос, Е. В. Чупрунов // Университетское управление: практика и анализ. - 2011. - № 3. - С. 50 - 54.
5. Киреева О. А. Педагогические условия организации инновационной среды в региональном вузе / О. А. Киреева, В. С. Игнатова // Высшее образование в России. - 2012. - № 2. - С. 84 - 89.
6. Ключников С. Мастер жизни / С. Ключников // Психологическая защита в социуме. - М., 2003. - 263 с.
7. Медведев В. И. О проблеме адаптации / В. И. Медведев // Компоненты адаптационного процесса. - Ленинград, 1984. - С. 3 - 16.
8. Налчаджян А. А. Социально - психическая адаптация личности (формы, механизмы, стратегии). - Изд. АН Армянской ССР. - Ереван, 1988. - 240 с.
9. Хомская Е. Д. Нейропсихологический анализ межполушарной асимметрии мозга / Е. Д. Хомская. - М.: Наука, 1986. - 206 с.
10. Чуприков А. П. Латеральная терапия / А. П. Чуприков, А. Н. Линева, И. А. Марцинковский. - Киев: Здоровье, 1994. - 176 с.



11. Юревиц А. Ж. Адаптация к профессиональной деятельности / Под ред. В. И. Медведева / А. Ж. Юревиц, В. С. Аверьянов, О. В. Виноградова, – СПб., 1993. – 284 с.

12. Яницкий М. С. Адаптационный процесс: психологические механизмы и закономерности динамики / Учеб. Пособие / М. С. Яницкий – Кемерово, 1999. – 84 с.

## **FEATURES OF ADAPTATION TO INNOVATIVE ACTIVITY OF TEACHERS OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL DISCIPLINES WITH THE VARIOUS INDIVIDUAL PROFILES OF LATERALITY**

**A. N. Belova**

*Belgorod National  
Research University*

*e-mail:  
belova\_a@bsu.edu.ru*

The article studies the adaptation potential of teachers with various individual profiles of a laterality to innovative activity. Pedagogical activity in the conditions of innovative educational space is considered here. The specific features determining success of activity of the person, modulating adaptation processes are defined in the article. The results of research of specific features of teachers with a different prepotent elbow are considered as the characteristics promoting social and psychological adaptation to innovative activity in higher education institution.

Keywords: adaptation, individual profile of a laterality, innovative activity, innovative educational space.