



УДК 911.3

РУРАЛЬНАЯ СИСТЕМА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ)

**О.Г. Завьялова¹,
Л.В. Менщикова²**

¹Курганский государственный университет, Россия, 640000, г. Курган, ул. Пролетарская, 62

E-mail: kaf_bgd.rambler.ru

²Курганский филиал ФБУ «Территориальный фонд геологической информации по УрФО», Россия, 640000, г. Курган, ул. Тобольная, 54

E-mail: larissavik@inbox.ru

В статье рассматривается применение системного подхода в географии расселения. Рассмотрено развитие систем жизнедеятельности населения Курганской области, обосновывается необходимость использования понятия «руральная система жизнедеятельности».

Ключевые слова: системный подход, территориальные общественные системы, руральная система жизнедеятельности населения, качество жизни населения.

Введение

Задача нашего времени – сохранить население России, самобытный мир сельской местности, наращивать объёмы сельского хозяйства для укрепления национальной продовольственной безопасности.

Курганская область относится к сельским аграрным регионам России, катастрофически теряющих свое население (с 1108 тыс. в 1989 до 896 тыс. в 2012 г.). В настоящее время на селе проживает 39.7% населения (хотя ещё 20 лет назад этот показатель составлял 45%), и оно ведёт «специфический» – сельский (руральный) образ жизни. Сократилось и число сельских населённых пунктов (на 90). Среди сельских поселений области, преобладающими являются среднеселенные, с людностью от 400 человек и более. Сельское хозяйство области за годы перестройки также претерпело значительные перемены: резко сократилось поголовье скота, значительно уменьшились посевные площади. Так, за последние 35 лет поголовье крупного рогатого скота сократилось в 5.2 раза, поголовье свиней – в 4.4 раза, посевные площади – в 2 раза, валовой сбор зерновых – в 3.7 раз. В итоге, занятость населения в сельском хозяйстве в Курганской области составила 16%, а его доля в структуре ВРП области – 14%.

Применительно к сельским системам расселения в географии населения уже оперируют целым рядом системных понятий: системы сельского расселения, типология сельских населённых пунктов С.А. Ковалёва, сельской местности А.И. Алексеева и др. [1, 2].

Исторически обусловленная высокая концентрация промышленного производства в Уральском федеральном округе сопровождалась крупномасштабным антропогенным воздействием на все компоненты окружающей среды (атмосферный воздух, водные объекты, почвы, растительный и животный мир), создавая реальную угрозу жизни и здоровью проживающих здесь людей. Так, доля населения округа, обеспеченного качественной питьевой водой, составляет чуть более 80%, а доброкачественной – менее половины (42.2%). Каждая третья проба воды из водопроводных сетей не соответствует гигиеническим нормативам. Оснащённость водопроводов необходимыми системами очистки составляет только 75%. Как следствие, рост показателей заболеваемости населения острыми кишечными инфекциями и др. экологически обусловленными заболеваниями [3].

Особую тревогу вызывают так называемые поставарийные регионы, к которым относится и территория Курганской области, население пяти районов которой длительно проживает в радиационно-заражённых условиях Теченской зоны, пострадавшего в результате производственной радиохимической деятельности предприятия «Маяк» с 1949 по 1952 гг. Население уже свыше 60-ти лет проживает в этих условиях. Проведённые исследования показывают, что социальный уровень развития радиоактивно загрязнённых районов области находится на весьма низком уровне, не дотягивая даже до среднеобластных – крайне невысоких показателей, заметно уступая качеству жизни жителей Уральского региона и Российской Федерации [4].

Важным аспектом оценки медико-экологических рисков являются потери здоровья, которые оцениваются повышением онкологических и генетических заболеваний, смертности



населения и, как следствие, количеством лет «недожития», или ожидаемой потери продолжительности жизни, обусловленных многолетним проживанием на загрязнённой радионуклидами территории. На кафедре «экологии и безопасности жизнедеятельности» Курганского государственного университета были рассчитаны ежегодные «дополнительные» человеческие потери в Курганской области. Показатели «недожития» населения ежегодно составляют свыше 41 тыс. человек! Для сравнения, в Новосибирске, сопоставимым с численностью населения Курганской области (порядка 1 млн. чел.), аналогичный показатель составляет лишь 27 тыс. чел., что примерно в 1,5–2 раза меньше. И это происходит на фоне значительного «обезлюдивания и опустынивания» сельской местности Курганской области [3].

Системы жизнедеятельности и жизнеобеспечения этносов в том или ином аспекте в большей степени изучались этнографами (Б.В. Андрианов, Н.Н. Чебоксаров и др.) [5, 6]. На наш взгляд, понятие «жизнедеятельность» – системообразующее, многофункциональное и многоаспектное, которое в контексте современных трансформационных процессов, переживаемых современным российским обществом, позволит в максимальной степени их оценить. Поэтому логичным является введение термина «руральная система жизнедеятельности населения». Нам представляется, что руральная система жизнедеятельности населения будет наиболее полно отражать весь спектр видов деятельности селян, близкий к природной среде и аграрному характеру производства, специфический образ жизни сельского населения, что позволит выявить и типологизировать территориальные особенности формирования и организации сельского образа жизни.

Объекты и методы исследования

Главным в современной общественной географии, является системный подход. Он стал популярным в географии в середине XX века (в нашей стране, прежде всего, начиная с выхода работ В.С. Преображенского, А.Г. Исаченко, Н.А. Солнцева и др. [7]). С тех пор системный метод находит широкое применение в географических исследованиях.

Онтологическое понимание системы заключается в том, что за систему принимается реально существующий объект, в гносеологическом смысле система – это образ объекта, формирующийся в ходе его познания. Существует и комбинированное понимание системы. В основе этой позиции ведущей является точка зрения, что «системой является всё, что мы хотим рассматривать, как систему» [8]. Ключевыми признаками системы являются: целостность, наличие между её компонентами функциональных связей, приобретение эмерджентных свойств относительно простой совокупности её компонентов, наличие цели существования, наличие системообразующего фактора и др.

Благодаря системно-диалектической методологии научное познание становится комплексным, взаимосвязанным, последовательным и законченным. Системно-диалектический подход позволяет раскрыть сущность территориальных систем через изучение наиболее устойчивых структурных образований. Он позволяет не только описывать и объяснять процессы функционирования территориальных систем, но и разрабатывать варианты их развития, направления совершенствования управленческих структур, укреплять связи географической теории с практикой долгосрочного территориального прогнозирования.

В настоящее время в общественной географии исследуется множество территориальных систем. В результате тесного взаимодействия территориальных социально-экономических систем «природа–население–хозяйство» образуются территориальные социально-экономические системы (ТСЭС). Под ТСЭС понимается экономически и социально эффективное взаимосвязанное сочетание элементов общества, включённое в региональные процессы общественного воспроизводства, развивающееся, как звено географического разделения и кооперирования труда на определённой территории [9].

По мере изучения ТСЭС выявились и другие компоненты: социально-психологические, духовные, нравственные, этнические, поведенческие и иные отражающие обновляемые формы пространственной организации общества. Сущность и акценты рассмотрения ТСЭС получили новые интерпретации, например, «этногеосистема» в этноконтактных регионах, этноконфессиональные и др. [10].

Новой интегральной формой стала территориальная общественная система (ТОС). ТОС относится к классу сложноорганизованных пространственно-временных систем. В её состав входят все элементы материальной и духовной сфер жизнедеятельности населения [9]. Современные исследования посвящены изучению таких подсистем ТОС, как, например, социально-экологические системы, территориальные социально-эколого-экономические системы, территориальные туристско-рекреационные системы, комплексные ТСЭС и др. [11].

Нам представляется, что уточняющим содержание ТОС в сельской местности будет такое понятие как «руральная система жизнедеятельности» (РСЖД), поскольку оно акцентирует



внимание именно на сельской подсистеме ТОС. Таким образом, объектом исследования будет сельское население Курганской области и РСЖД.

Методы исследования – сравнительный, историко-географический, сопряжённо-картографический, геоинформационный и др.

Результаты и их обсуждение

Современная система расселения прошла долгий путь развития. Изначально, пригодность территории для постоянного проживания, комфортность условий жизни были определяющими факторами селения людей. Смена типов природопользования в течение времени дают наглядный пример, как шло формирование систем расселения того или иного региона. Освоение территории в результате природопользования формирует и производственный, и жизненный уклад людей как систему жизнедеятельности. Сельская местность имеет свою специфику, в первую очередь это ориентация на природно-экологические и ландшафтные условия. Для сельских населённых пунктов в большинстве районов РФ характера однородная структура хозяйства, недостаточное развитие производственной и социальной инфраструктуры. Хозяйственный облик села формируют сельскохозяйственные и лесохозяйственные производства, рекреационные формы жизнедеятельности, промыслы, добывающая промышленность.

Моноструктурный профиль сельской местности обуславливает сельский образ жизни, ограничивая человека в выборе профессий, социально-культурном общении, возможностях творческой реализации и т. п. В то же время, у сельского жителя устанавливаются свои биоритмы, благоприятная экологическая обстановка, создаётся большая возможность сохранения самобытной культуры, традиций и др. [11].

Территория современной Курганской области исторически формировалась как сельскохозяйственная, чему на ранних этапах освоения активно сопутствовало многоземелье (избыток земли, захватное право). Например, качество жизнедеятельности у башкир лесостепного Зауралья до прихода русских заключалось в возможности ведения пастбищного скотоводства, в первую очередь табунного коневодства. Скотоводство определяло весь уклад жизни, в т. ч. и духовную жизнь этноса. В результате развития земледелия скотоводство велось с учётом интересов растениеводства. Смена традиционного природопользования башкир привела к кризису башкирского хозяйства. Повсеместно наблюдалось резкое сокращение поголовья скота. Помимо внедрения земледелия, другой причиной кризиса стали военные столкновения с русскими. Таким образом, традиционное башкирское скотоводство, основу которого составляло табунное коневодство, за относительно небольшой исторический период времени (~100 лет), к концу XIX в. утрачивает свою ведущую роль. Социальные институты начинают воздействовать более весомо, нежели традиционные. Таким образом, веками наработанные приёмы ведения табунного пастбищного скотоводства у башкир теряют своё значение. Изменение внешней среды жизни башкир, колонизация, сокращение угодий, последовавшие за этим изменения традиционных условий жизнедеятельности привели к смене технологий природопользования. Ведущим видом становится земледелие [10].

Русские сразу же смогли заняться здесь земледелием, т. к. земли было предостаточно, а пушные промыслы уже истощены автохтонным населением. Формированию и развитию городов способствовало становление товарного сельского хозяйства, кустарной деревенской промышленности, «масляный бум», строительство Транссибирской железной дороги, сыгравшей громадную роль в дальнейшем развитии края. Будущие города возникали на месте железнодорожных станций.

Историческая смена эпох – закономерное и неизбежное явление. В каждый период формируются особенные черты и системы жизнедеятельности, их качество.

Толковые словари русского языка трактуют жизнедеятельность как свойство живых организмов – совокупность жизненных отправления, составляющих деятельность организма. Можно сказать, что в географической науке под «живым организмом» понимают различные объекты исследования, касающиеся человека (например, население как единый организм и более дробные организмы – популяции, территориальные общности разного уровня – муниципальные образования, отдельные поселения и т. п.).

Словосочетание «жизнедеятельность» используется рядом авторов в этнической экологии и антропоэкологии [12].

Можно сформулировать следующее определение руральной системы жизнедеятельности.

Руральная система жизнедеятельности – взаимосвязанное и взаимодействующее сочетание множества объектов, элементов, коммуникаций сельских территориальных общностей и среды их жизнедеятельности (природной, социально-экономической, медико-экологической, бытовой и др.) в совокупности обеспечивающих функцию качества жизни ныне живущих поколений.

РСЖД населения можно выделять на макро-, мезо- и микроуровнях. Оценку качества той или иной РСЖД можно провести на основе оценки качества жизнедеятельности сельских общностей.

Сельское население, исходя из потребностей, выполняет такие виды жизнедеятельности, как: физиологические, бытовые, трудовые, производственные, социальные, рекреационные. Соответственно, функционирование РСЖД сельского населения должно быть направлено на обеспечение этих потребностей.

Понятие «РСЖД» целесообразно рассматривать с двух сторон. С одной стороны как концептуальную модель – представление о территориальных ячейках всесторонней жизнедеятельности селян. С другой стороны, РСЖД можно рассматривать, как реальные образования на уровне страны, региона, поселения. На рисуне 1 изображена предлагаемая нами структурная схема РСЖД.



Рис. 1. Структурная схема руральной системы жизнедеятельности

Ведущей подсистемой в составе РСЖД будет природно-экологическая система (ландшафтная) как базисная для всех остальных подсистем. Социально-демографическая подсистема – это локализованная в социально-географическом пространстве группа людей, тесно связанная множеством территориально опосредованных социальных, экономических и иных отношений.

В структуре РСЖД сельской местности особое место занимает производственная подсистема, которая обеспечивает жизнедеятельность населения. Она определяет хозяйственный профиль поселения, влияет на формирование локальной системы расселения.

Важную роль в развитии РСЖД играет инфраструктурная подсистема. Инфраструктура обеспечивает нормальные условия развития экономики, благоприятные условия жизни и хозяйственной деятельности населения. Она выступает одним из источников удовлетворения растущих



потребностей людей. Уровень и качество обслуживания влияют на стиль и образ жизни населения. Сфера обслуживания территории непосредственно воздействует на рисунок расселения, подвижность населения, активность использования свободного времени и наоборот.

Туристско-рекреационная подсистема служит для восстановления здоровья и разнообразного отдыха не только сельских жителей, но и горожан. Организационно-управленческая – обеспечивает поступательное функционирование РСЖД. Деятельность этой подструктуры позволяет повысить внутри- и межблочную сбалансированность, функционально-компетентную и территориальную организацию систем. Историко-культурная подсистема включает в себя накопленный культурный потенциал территории, меры по его сохранению и развитию.

Итак, руральная система жизнедеятельности – это сложный компонент территориальной общественной системы, состоящий и из вышеперечисленных подсистем и других, например, природопользовательских, общественно-институциональных и др., которые взаимодействуют между собой на основе связей различного уровня. Поэтому изучение РСЖД предполагает комплексный анализ всех подсистем.

Качество систем жизнедеятельности населения (и, соответственно, качество руральной системы жизнедеятельности) – интегральное понятие, всесторонне характеризующее, как степень комфортности окружающей человека природной и общественной среды, всех видов его жизнедеятельности (трудовой, бытовой и пр.), а также уровень жизни, социального и физического здоровья.

Методика исследования пространственно-временной трансформации руральной системы жизнедеятельности региона, по нашему мнению, может быть следующей: анализ природно-экологических условий как основы формирования руральной системы жизнедеятельности, демографических особенностей развития сельского населения, форм расселения сельского населения, развития социально-экономической среды и сферы обслуживания. Однако мы в рамках статьи рассмотрим только две подсистемы РСЖД: расселение и сферу обслуживания (входит в инфраструктурную подсистему).

Курганская область занимает площадь 71,5 тыс. км², меньшую из всех субъектов УрФО. С момента основания области – с 1943 г. площадь территории остаётся неизменной, но процессы, происходящие на ней, приводят к различным явлениям. Происходит сокращение численности населения (с 1108 тыс. до 908 тыс. за 20 лет!), числа сельских населенных пунктов (СНП), их людности, меняется рисунок сети поселений.

Согласно типологии сельского расселения С.А. Ковалёва, Курганская область частично расположена в 3 зональном типе (сельское расселение, связанное с «выборочным земледельческим освоением») и преимущественно в 4 типе – «полосе сплошного земледельческого освоения с большими массивами пашни» [1]. Сельское население области по производственному типу в большей степени относится к сельскохозяйственному, встречаются также несельскохозяйственные поселения – посёлки леспромхозов, железнодорожные, курортные. Для районных систем расселения «центральными местами» стали райцентры, которые выделяются и как центры получения услуг.

Рисунок расселения области можно охарактеризовать как «центростремительный», ориентированный на областной центр – город Курган, в котором проживает треть населения области. Современная система расселения Курганской области представлена 1220 СНП, 15 городскими поселениями, в том числе 9 городами. В 1970 г. в области насчитывалось 1347 СНП, в 1979 г. – 1311, в 1989 г. – 1256, в 1999 – 1243.

Анализ людности поселений за 1989 и 2010 гг. показывает преобладающие типы расселения в Курганской области: вдоль крупных рек (Тобол, Исеть, Миасс) и вдоль железнодорожных магистралей. Восточные и северо-западные районы характеризуются среднеселенным расселением, а южные – крупноселенным. Средняя людность сельских поселений в 1989 г. составляла 396 чел., в 2010 г. она равнялась лишь 296 чел. Для 1989 г. была характерна тенденция сокращения мелких СНП и возрастание численности населения в крупных поселениях, а для 2010 г., наоборот, происходит увеличение доли мелких СНП и эта тенденция сохраняется [13, 14].

Плотность сельского населения один из важных географических показателей, отражающий разнообразные отношения между жителями села и окружающим их пространством. На территориях с большей плотностью населения создаются более благоприятные условия для развития производства, сферы обслуживания, чем в районах с низкой плотностью. В прошлом усиленные распахки земель обусловили сравнительно равномерное размещение сельского населения, которое сохраняется и поныне. Наглядное представление о сокращении населения дают карты плотности сельского населения, построенные нами за 1989 г. и 2010 г., которые изображены на рисунках 2 и 3.

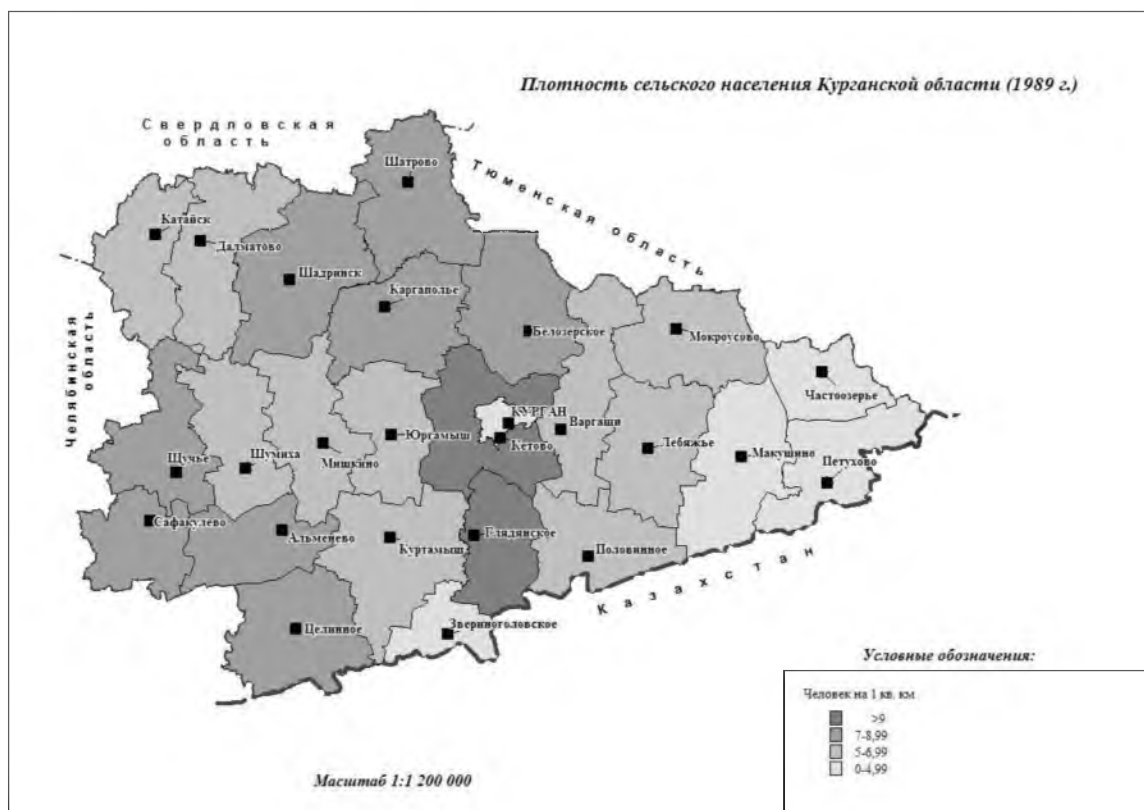


Рис. 2. Плотность сельского населения Курганской области в 1989 г.

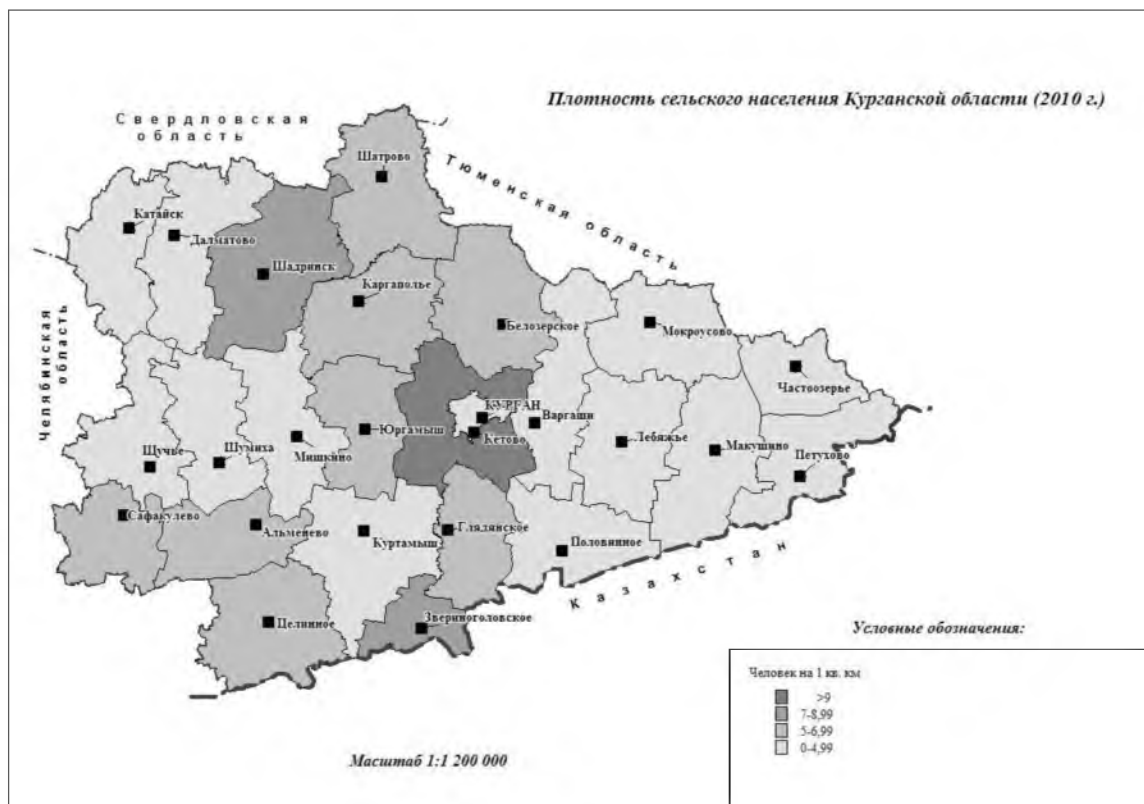


Рис. 3. Плотность сельского населения Курганской области в 2010 г.

В целом по Курганской области плотность населения за этот период изменилась с 15,1 до 12,7 чел./кв. км. Плотность сельского населения во всех районах снизилась. Плотность сель-

ского населения в Кетовском районе, имеет стабильно высокий показатель (16.2/16.8 чел./кв. км). Кетовский район занимает выгодное положение, окружает областной центр, находится в зоне социально-культурного потенциала большого города.

Для выявления территориальных различий в соотношении поселений разного размера в пределах Курганской области нами был проведён анализ соотношения крупных и мелких СНП и соотношения численности населения разных по величине СНП. На рисунке 4 представлена графическая интерпретация полученных результатов.

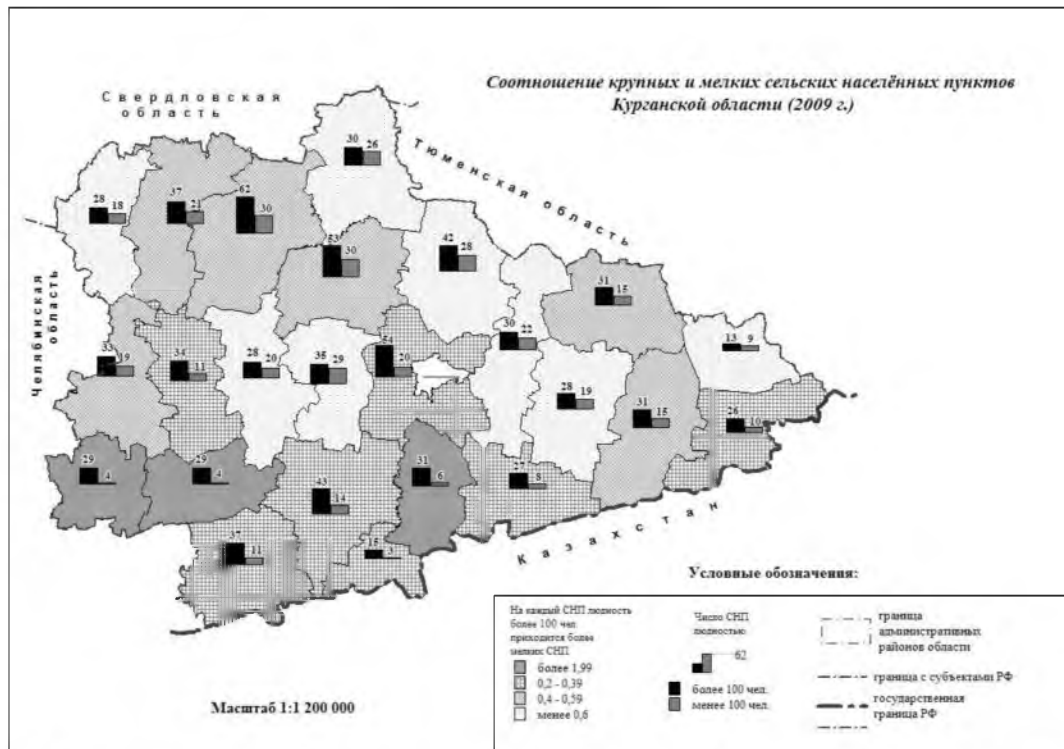


Рис. 4. Соотношение крупных и мелких сельских населённых пунктов Курганской области

В итоге, наиболее людные СНП имеют южные и юго-западные районы, средне- и мелкоселенные – восточные. [20, 21]. Сравнение наглядно показывает тенденцию сокращения сети поселений и их средней людности. Сокращение численности сельского населения, изменение системы расселения в современных рыночных условиях приводит к территориальной трансформации сферы обслуживания (СО).



В первую очередь очень заметна количественная разница между объектами СО. На рисунке 5 изображено количество объектов СО в 1989 г. и 2010 г.

Рис. 5. Объекты сферы обслуживания Курганской области

Практически в 2 раза за 20 лет сократилось количество таких социально значимых объектов как детские сады и больницы. Из всех объектов СО возросло только число торговых. Мы провели расчёты обеспеченности объектами СО в 1989 г. и 2010 г. Оказалось, что обеспечен-



ность жителей Курганской области (на 10000 чел.) объектами СО в 2010 г. во много раз ниже уровня обеспеченности объектами СО в 1989 г. (разумеется, кроме торговых объектов) [13; 14]. Например, обеспеченность детскими садами и больницами снизилась в 2 раза (см. табл.).

Таблица

**Обеспеченность объектами сферы обслуживания населения
Курганской области (на 10000 чел. населения)**

Объекты СО	1989 г.	2010 г.
Детские сады	9.9	4.5
Дневные общеобразовательные школы	8.7	6.6
Больницы	1	0.6
Объекты общественного питания	12.4	10.3
Объекты розничной торговли	32.5	84.7
Библиотеки	6.6	6.7
Клубы	10.2	8.1

Таким образом, сельское население области испытывает трудности с получением услуг. В советский период существовали нормы застройки сельских поселений с обязательным набором учреждений социально-культурной сферы, в настоящее время идут только разговоры о социальных стандартах. В набор социальных учреждений в большинстве сёл в настоящее время входят ещё и фельдшерско-акушерский пункт, отделение связи

Из объектов культуры только в крупных сёлах имеются клубы и библиотеки. Негативное влияние оказывает и популярная ныне практика реорганизации основных школ в начальные, поскольку именно школы на селе всегда служили очагом культуры: обучали и воспитывали детей, организовывали и проводили праздники не только для учеников, но и для всех жителей села, вывозили школьников в город в музеи, театры, филармонию, что расширяло кругозор детей. Ситуация, когда родители работают в городе, дети учатся в школе в другом селе, не свойственна ни менталитету, ни образу жизни сельского жителя.

Заключение

Исследования руральной системы жизнедеятельности населения аграрных регионов позволяют определить территориальные особенности формирования и организации расселения сельского населения, выделить совокупность условий и факторов влияющих на трансформацию сферы обслуживания. Так, если во времена колонизации русскими территории Южного Зауралья определяющим фактором заселения был избыток земли, в советский период – отдача приказов «сверху» без учёта территориальной специфики (распашка солончаков, ликвидация неперспективных деревень, направление специалистов в село и др.), то сейчас в переходный период сельский житель предоставлен сам себе и зависим от внешних условий и своих способностей и возможностей. Заброшены полностью или опустели те сёла, которые находятся на периферии районов, вдали от автомагистралей и железных дорог, с разрушенной инфраструктурой, отсутствием мест приложения труда. Огромные площади бывшей распахки и пастбищ зарастают лесом и травой. Внешний вид многих сёл «украшают» разрушенные фермы, развалины бывших школ, детских садов, бань. Трудности переломного периода истории нашей страны привели к росту негативных последствий связанных со здоровьем и жизнью человека, воспроизводством будущих поколений (убийства, самоубийства, алкоголизм, онкология и др.). РСЖД акцентируя внимание на основных видах жизнедеятельности и потребностях сельских жителей позволяет анализировать их подробное содержание и комплексное. Результаты исследования изменений в характере сельского расселения и СО, представленные в данной статье позволяют предположить, что процесс сокращения числа СНП, сельского населения, объектов СО будет продолжаться и дальше. Необходима комплексная программа сохранения и развития села поддерживаемая на государственном уровне. В ней обязательно должны быть пункты, направленные на возрождение сельского хозяйства, создание новых рабочих мест, поддержка социальной инфраструктуры для современного гармоничного развития человека. Разработанная нами структурно-функциональная модель пространственно-временной динамики РСЖД, апробирована на изучении сельского населения Курганской области, позволяет говорить о её целесообразности.

Список литературы

1. Ковалёв С.А. Сельское расселение. Географическое исследование. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. – 371 с.



2. Алексеев А.И. Многоликая деревня (население и территория). – М.: Мысль, 1990. – 266 с.
3. Завьялова О.Г. Оценка медико-экологических рисков для здоровья населения Курганской области // Вестник Курганского государственного университета. Серия «Естественные науки». – 2012. №3 (25), вып. 5. С. 30–33.
4. Козлова Н.И. Экономическая оценка ущерба от радиационной чрезвычайной ситуации: теория и практика: Автореф. дис...д-ра эконом. наук. – Екатеринбург, 2009. – 50 с.
5. Андрианов Б.В. Неосёдлое население мира (историко-этнографическое исследование). – М.: Наука, 1985. – 280 с.
6. Чебоксаров Н.Н. Типы традиционного сельского жилища Юго-Восточной, Восточной и Центральной Азии. – М.: Наука, 1979. – 286 с.
7. Теория и методология географической науки: учеб. пособие / М.М. Голубчик, С.П. Евдокимов, Г.Н. Максимов, А.М. Носонов. – М.: ВЛАДОС, 2005. – 463 с.
8. Голубченко И.В., Оборин М.С. Проблемы использования системного подхода в географии // Научные ведомости БелГУ. Серия «Естественные науки». – 2011. – №21 (116), вып. 17. – С. 144–149.
9. Шарыгин М.Д. Территориальные общественные системы (региональный и локальный уровни организации и управления). Избранные труды. – Пермь: Изд-во ПГУ, ПСИ, ПССГК, 2003. – 260 с.
10. Завьялова О.Г. Природопользование и развитие: этногеосистемный анализ (на примере Южного Зауралья). – Тюмень: Изд-во Тюменского ун-та, 2004. – 212 с.
11. Субботина Т.В. Территориальные социально-эколого-экономические системы. – Пермь, 2011 – 269 с.
12. Рященко С.В. Региональная антропоэкология Сибири. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. – 191 с.
13. Курганская область в цифрах за 60 лет: стат. сб. – Курган: Курганский областной комитет статистики, 2003. – 232 с.
14. Социально-экономическое положение районов Курганской области: стат. сб. – Курган: Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Курганской области, 2011. – 147 с.

RURAL SYSTEM OF LIFE OF THE POPULATION OF THE REGION (FROM THE EXAMPLE OF THE KURGAN REGION)

**O.G. Zavyalova¹,
L.V. Menshchikova²**

¹*Kurgan State University,
62, Proletarian St., Kurgan, 640000,
Russia*

E-mail: kaf_bgd.rambler.ru

²*Kurgan branch FBI «Territorial fund
of geological information on the Ural
Federal District», 54, Tobolny St.,
Kurgan, 640000, Russia*

E-mail: larissavik@inbox.ru

The article deals with the application of a systematic approach to the geography of settlement. The development of systems of life of the population of the Kurgan region is considered, the necessity of the use of the term "rural system of life" is justified.

Keywords: systems approach, territorial public system, rural system of social life, quality of life.