

Мировой финансовый кризис: обстоятельство непреодолимой силы (форс-мажор), доказательственный или общеизвестный факт?



ЗИНКОВСКИЙ МАКСИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ,
старший преподаватель кафедры гражданского права
и процесса Белгородского национального
исследовательского университета (НИУ «БелГУ»)
адвокат, кандидат юридических наук

✉ zinkovsky2007@rambler.ru

На сегодняшний день экономики стран мира переживают финансовый кризис и его последствия. Руководители многих стран на государственном уровне признавали данное явление с разной степенью значимости.

Последствия мирового финансового кризиса отразились на всех сферах деятельности хозяйствующих субъектов в России, что подтверждается значительным числом долговых, банкротных, корпоративных и иных экономических арбитражных споров за последние четыре года. Указанная ситуация имеет двойственную природу: с одной стороны, кризис признан государственной властью и осуществлены необходимые меры по стабилизации ситуации, с другой стороны, никто из практикующих специалистов и политиков не может сказать о примерных временных рамках его окончания. Особую сложность в судебной арбитражной и договорной практике российского бизнеса представляет односторонняя квалификация термина «финансовый кризис» исключительно с экономической (финансовой) точки зрения.

” Так, все истцы, ответчики и судебный корпус понимают, что факт финансового кризиса есть как в международном, так и в российском масштабе, однако данное понимание по-разному влияет на динамику гражданско-правовых отношений сторон, основания освобождения от гражданско-правовой ответственности, процесс судебного доказывания и рассмотрения и разрешения гражданских и арбитражных дел по существу.

Не всегда суд освобождает предпринимателя от гражданско-правовой ответственности ввиду наличия мирового финансового кризиса

Цель настоящей статьи — попытка определения правовой природы мирового финансового кризиса с точки зрения обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), доказательственного и общеизвестного факта в арбитражном процессе

В цивилистической и процессуальной науке в разное время уделялось большое вни-

вание исследованию категорий непреодолимой силы, форс-мажора, доказательственных и общеизвестных фактов, что подтверждается работами следующих ученых и юристов-практиков: С.С. Алексеев¹, С.А. Беляцкий², А. Буркова³, В.В. Витрянский⁴, Н. Вилкова⁵, С.П. Ворожбит⁶, В.Б. Гольцов⁷, И.А. Дзюба⁸, О.С. Ерахтина⁹, А.С. Кайгородова¹⁰, А.А. Лукьянцев¹¹, А.А. Мохов¹², К.О. Огнева¹³, Е.А. Павлодский¹⁴, Е.В. Пассек¹⁵, Э.Э. Пирвиц¹⁶, М.Я. Пергамент¹⁷, В.И. Сергеев¹⁸, М.С. Строгович¹⁹, А.А. Собчак²⁰, С.В. Тычинин²¹, В.А. Туманов²², В.А. Тархов²³, Д.Г. Фильченко²⁴, В.А. Хохлов²⁵, Б.Л. Хаскельберг²⁶ и многие другие.

Изложенные обстоятельства позволяют в рамках настоящей статьи исследовать осо-

бенности природы и процесса доказывания факта мирового экономического кризиса в арбитражном процессе путем ответа на следующие вопросы:

1. Какова процессуально-правовая природа факта мирового экономического кризиса?
2. Какова взаимосвязь факта мирового экономического кризиса и гражданско-правовой ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей?
3. Как доказать (обосновать) в арбитражном процессе факт мирового экономического кризиса?

Вопрос 1. По своей процессуально-правовой природе факт мирового экономи-

-
- ¹ Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // Правоведение. 1958. № 1. С. 47–53.
 - ² Беляцкий С.А. Война, непреодолимая сила и гражданский оборот // Вестник гражданского права. 1915. № 3. С. 47–86.
 - ³ Буркова А. Форс-мажор // Юрист. 2008. № 10. С. 44–47.
 - ⁴ Витрянский В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 31 с. ; Витрянский В.В. Ответственность за нарушения обязательств (Комментарий к ГК РФ) // Хозяйство и право. 1995. № 11 (226). С. 3–19.
 - ⁵ Вилкова Н. Совпадает ли форс-мажорная оговорка контракта с понятием форс-мажора? // Хозяйство и право. 2008. № 4. С. 48–55.
 - ⁶ Ворожбит С.П. Тенденции развития понятия «общеизвестный факт» в гражданском процессе России, Германии и США // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 7. С. 32–35.
 - ⁷ Гольцов В.Б. О чрезвычайных ситуациях в цивилистике // Гражданское право. 2008. № 1. С. 14–19.
 - ⁸ Дзюба И.А. Об институте ограничения и освобождения от ответственности за неисполнение договорных обязательств вследствие действия непреодолимой силы // Современное право. 2003. № 9. С. 10–13.
 - ⁹ Ерахтина О.С. Договорные условия о форс-мажоре и затруднительных обстоятельствах в предпринимательской практике // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2011. № 4. С. 65–71.
 - ¹⁰ Кайгородова А.С. Юридический форс-мажор: Миф или реальность? // Законодательство. 2000. № 1. С. 20–23.
 - ¹¹ Лукьянцев А.А. Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России: теория и судебная практика : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. 384 с.
 - ¹² Мохов А.А. Подлежат ли доказыванию факты, не подлежащие доказыванию? // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 5. С. 16–17.
 - ¹³ Огнева К.О. Соотношение понятий «форс-мажор» и «непреодолимая сила» // Российское правосудие. 2010. № 9. С. 51–54.
 - ¹⁴ Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства. М., 1972. 24 с.
 - ¹⁵ Пассек Е.В. Неимущественный интерес и непреодолимая сила в гражданском праве. М. : Статут, 2003. 399 с.
 - ¹⁶ Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2010. № 5. С. 171–215.
 - ¹⁷ Пергамент М.Я. Война и «непреодолимая сила». Пг. : Типография т-ва «Общ. Польза», 1914. 23 с.
 - ¹⁸ Сергеев В.И. «Обвал» финансового рынка и обстоятельства непреодолимой силы: Теоретические аспекты и практические рекомендации // Законодательство. 1998. № 11. С. 6–12.
 - ¹⁹ Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 5. С. 78.
 - ²⁰ Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах общей теории правовой ответственности // Правоведение. 1968. № 1. С. 49–57.
 - ²¹ Тычинин С.В. Гражданско-правовые способы защиты прав граждан и организаций при чрезвычайных ситуациях : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. 213 с. ; Тычинин С.В., Петрова Ф.Н., Числов А.И. Историческое развитие законодательства о чрезвычайных ситуациях // Использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Ч. 4. СПб., 1995. С. 167–172.
 - ²² Туманов В.А. «Случай» и «непреодолимая сила» в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Всесоюзный институт юридических наук Министерства юстиции СССР. М., 1951. 14 с.
 - ²³ Тархов В.А. Понятие юридической ответственности // Правоведение. 1973. № 2. С. 33–40.
 - ²⁴ Фильченко Д.Г. Общеизвестные факты в практике арбитражных судов // Право и экономика. 2006. № 4. С. 79–84.
 - ²⁵ Хохлов В.А. О гражданско-правовой ответственности // Правоведение. 1997. № 1. С. 96–103.
 - ²⁶ Хаскельберг Б.Л. Повышение и уменьшение размера неустойки арбитражем // Правоведение. 1978. № 2. С. 34–43.



ческого кризиса относится к общеизвестным фактам на основании ч. 1 ст. 69 АПК РФ. Согласно указанной статье обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Преимущество квалификации мирового финансового кризиса как общеизвестного факта заключается именно в отсутствии процесса доказывания связи этого факта и обстоятельств дела (например, причинно-следственная связь неоплаты денежного долга ввиду мирового экономического кризиса; односторонний отказ от исполнения договорных обязательств и т.д.) или итоговых выводов. Существенно, что формулировка ч. 1 ст. 69 АПК РФ изложена под условием судебного признания, поэтому, для того чтобы сторона в арбитражном процессе была освобождена от процесса доказывания факта мирового финансового кризиса, последний должен быть признан судом. На практике данная ситуация весьма проблематична, в связи с тем что процессуальная категория общеизвестного факта — это прежде всего оценочное понятие. Ситуация также ослож-

няется институтом судейского усмотрения. Крайне сложно подобрать нормы материального права, нормы процессуального права, доказательства по делу таким образом, чтобы связать их в итоге с мировым экономическим кризисом. В сложившейся ситуации сторона в арбитражном споре будет вынуждена обосновать, во-первых, факт наличия в объективной действительности факта мирового экономического кризиса, во-вторых, доказать, что мировой финансовый кризис находится в причинно-следственной связи с обстоятельствами дела, форс-мажорными обстоятельствами, невозможностью исполнения обязательств и т.п., в-третьих, необходимо суд прямо просить о квалификации мирового финансового кризиса как общеизвестного факта.

Мировой финансовый кризис может лежать в основе большого числа исков и возражений без упоминания его как общеизвестного факта, так как стороны могут обосновывать его на общих началах состязательного арбитражного процесса как доказательственный факт. При этом роль

доказательственного факта в судебном процессе значительно ниже, чем общеизвестного факта с точки зрения материально-правового и процессуально-правового результата.

Таким образом, мировой финансовый кризис в арбитражном процессе может быть квалифицирован с процессуально-правовой позиции как общеизвестный факт и/или доказательственный факт. В любом случае АПК РФ не запрещает сторонам приводить доказательства и аргументы, так как никакое доказательство не имеет заранее установленной силы.

Вопрос 2. Из логики первого вопроса вытекает второй — о взаимосвязи факта мирового экономического кризиса и гражданско-правовой ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Сторонам в арбитражном процессе следует исходить из того, что в соответствии с ч. 3 ст. 23, ч. 1 ст. 56, ч. 3 ст. 401 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения, а юридические лица отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Также лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Сторонам в судебном разбирательстве следует иметь в виду, что понятие непреодолимой силы и факта мирового экономического кризиса — это разные порой никак между

собой не связанные явления и процессы. Как правило, в суде надлежит в причинно-следственной цепочке доказывания факт мирового экономического кризиса ставить на первое место как причину, а непреодолимую силу как следствие. Почему так? Указывая в обоснование иска или заявления факт мирового экономического кризиса, сторона неизбежно столкнется с вопросом судьи о том, как кризис повлиял на частичную или полную невозможность исполнения обязательств. При этом устных объяснений стороны будет недостаточно, необходимы веские доказательства кризиса. Будет нелишним указать в исковых и иных требованиях на институт прекращения обязательства невозможностью исполнения, обосновав в соответствии со ст. 416 ГК РФ, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, так как это обусловлено обстоятельством (мировым экономическим кризисом), за которое ни одна из сторон не отвечает (по поводу факта мирового экономического кризиса см., например: лист № 3 Постановления Федерального Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 апреля 2010 г. по делу № А82-5527/2009 (истец: ООО «Интертехсервис», ответчик: ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод)) и иные судебные постановления по данному делу, — http://www.arbitr.ru/картотека_дел).

Весьма вероятно, что суд, выслушав доводы лица касательно его процессуального положения в связи с мировым экономическим кризисом, обяжет его представить в соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ доказательства невозможности исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы, так как действующее гражданское законодательство не освобождает юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от гражданско-правовой ответственности ввиду экономических процессов внутри страны и за рубежом. В этом случае стороне в арбитражном процессе будет необходимо обосновывать мировой экономический кризис через призму непреодолимой силы. Аналогичные спорные ситуации происходят на практике, когда например, существуют договорные правовые

отношения сторон типа «поставщик — покупатель» в отношении высокотехнологичного товара, специальных транспортных средств и т.п., а также когда подаются иски о взыскании долга за поставленный товар или иски о понуждении к заключению договора поставки определенного товара, который может вообще отсутствовать на рынке ввиду редкости, остановки производства или осложнившейся ввиду кризиса экономической ситуации у производителя товара. На практике возникают абсурдные ситуации, когда многомиллионные поставки срываются из-за экономических причин.

В заключение статьи необходимо подвести итог и дать практические рекомендации путем ответа на последний *3-й вопрос*: как доказать (обосновать) в арбитражном процессе факт мирового экономического кризиса?

Во-первых, в порядке досудебного урегулирования спора необходимо правильно выбрать процессуальную позицию. Названная позиция должна складываться из следующего.

Надлежит осуществить сбор необходимых доказательств в порядке досудебного урегулирования спора. Несмотря на повышенную гражданско-правовую ответственность, юридические лица и индивидуальные предприниматели могут собирать и представлять следующие доказательства: расчет динамики повышения/снижения ставки рефинансирования ЦБ РФ (например, с 2008 по 2011 г.) согласно указаниям ЦБ РФ «О размере ставки рефинансирования Банка России» в виде письменной справки; документы из органов статистики о динамике роста/снижения цен (например, на сельскохозяйственную продукцию в период засухи и т.п.); документы и справки из органов МЧС РФ и иных госорганов в области национальной безопасности, метеорологических исследований, подтверждающие факты форс-мажорных обстоятельств, вызванных экономическим кризисом; официальные документы зарубежных стран, подтверждающие факт локального экономического кризиса и таких явлений, как дефолт, девальвация

и т.п. (данная ситуация также применима к экспортно-импортным договорным отношениям сторон); документы из органов ГОЧС РФ а также из аналогичных госорганов зарубежных стран, подтверждающие факт введения военного положения, народные волнения, гражданские войны и т.п. в период исполнения договорных обязательств сторон; всевозможные документы из департаментов сельского хозяйства, торгово-промышленных палат о неурожаях, природных катаклизмах, влияющих на уборку урожая, вреде насекомых и прочие доказательства.

Во-вторых, процессуальная позиция должна быть изложена в заявлении, исковом заявлении, жалобе, возражениях и иных арбитражно-процессуальных документах. В силу состязательного процесса сторона в своем заявлении или ином документе должна раскрыть понятие мирового экономического кризиса, подкрепив это доказательствами, нормативной базой и судебной практикой (ч. 1 ст. 69 АПК РФ; Программа антикризисных мер Правительства РФ на 2009 г., опубликованная в «Российской газете», № 48 от 20.03.2009; «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов», утвержденные ЦБ РФ; п. 1 главы V Распоряжения Правительства РФ от 19.07.2010. № 1201-р «Об утверждении Стратегии развития ипотечного жилищного кредитования в Российской Федерации до 2030 года»; п. 2.5 Постановления Правительства Москвы от 16.02.2010. № 131-ПП «О Городской целевой программе «Комплексная программа обеспечения продовольственной безопасности города Москвы на 2010–2012 годы»; Постановление Правительства Москвы от 16.02.2010. № 132-ПП «О Концепции межрегионального сотрудничества города Москвы в новых экономических условиях»; Определение Ленинградского областного суда от 24.11.2010. № 33-5606/2010 и т.п.).

В-третьих, в исковом и ином заявлении должна быть обоснована взаимосвязь мирового экономического кризиса с «нестабильным» экономическим положением

стороны по делу. Неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных и иных обязательств должно находиться в прямой причинно-следственной связи с мировым экономическим кризисом. Кризис — причина, неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных и иных обязательств — следствие. К доказательствам по данному вопросу можно отнести следующие: справки из коммерческих банков о снижении оборотов по счетам предприятия; баланс предприятия; официальные ответы контрагентов об отсутствии специфических заменяемых и оригинальных товаров на рынке или сырья; заявки о получении кредитов и рефинансировании текущих кредитов в случае недостаточности собственных оборотных средств; данные финансовой и бухгалтерской отчетности об ухудшении финансового положения предприятия и т.п.

В-четвертых, заявитель в арбитражном процессе, даже несмотря на отсутствие единообразия судебной практики, должен всесторонне использовать базовые гражданско-правовые принципы разумности и справедливости (ч. 2 ст. 6 ГК РФ), ст. 333 ГК РФ, ч. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П (если подается иск в порядке ч. 6, 7 ст. 112 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» об уменьшении размера и отсрочке оплаты исполнительского сбора), услуги специалистов в области экономики и финансов для дачи заключения по отдельным спорным вопросам и т.п.

В-пятых, стороне в подобных процессах стоит иметь в виду, что суд в любом случае не будет учитывать при вынесении итогового постановления следующее: обоснование факта мирового экономического кризиса в устной форме; свидетельские показания, подтверждающие факт кризиса; картельные сговоры, соглашения о намерениях, соглашения

о признании долга, подтверждающие факт кризиса; иные доказательства, аргументы и доводы, которые явно свидетельствуют о том, что сторона не предприняла все возможные в гражданском обороте меры для надлежащего исполнения обязательств в условиях мирового экономического кризиса.

” Таким образом, особенности доказывания мирового экономического кризиса в арбитражном процессе складываются из правильно выбранной процессуальной позиции, доказательственного обоснования причинно-следственной связи между кризисом и экономическим положением предприятия, составлением и представлением в арбитражный суд соответствующих исков и заявлений.

К сожалению, наука гражданского права и правоприменительная практика до сих пор не выработали единых подходов в гражданско-правовой и процессуально-правовой квалификации экономических процессов (кризис, дефолт, спады производства, деноминация и т.п.) с точки зрения категорий динамики гражданского обязательства, оснований освобождения от гражданско-правовой ответственности, процесса судебного доказывания, соотношения с категориями риска и непреодолимой силы (форс-мажор). В сложившейся судебной практике и действующем законодательстве мировой финансовый кризис не освобождает стороны в полном объеме от надлежащего исполнения обязательств, а может лишь служить общеизвестным или доказательственным фактом, позволяющим уменьшить размер денежного долга или объем исполнения обязательства.