

ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В.В. БАХАРЕВ¹⁾
Г.А. ФОМЧЕНКОВА²⁾

*¹⁾ Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

e-mail: bacharev@bsu.edu.ru

*²⁾ Смоленский государственный
университет*

В статье речь идет о личностных детерминантах молодежи: индивидуализация, социализация, гендер, которые необходимо учитывать при формировании духовной безопасности современной молодежи. Авторы представляет сравнительный анализ результатов социологического исследования (мнения молодежи нескольких школ и высших учебных заведений) с позиции детерминант социализации и гендера.

Ключевые слова: безопасность, детерминанта, индивидуализация, социализация, гендер, молодежь, духовная безопасность.

При анализе современного научного знания духовной деятельности отводится определяющая роль не только в социально-экономическом развитии общества, но и в формировании новой гуманитарной парадигмы XXI века, ориентированной на жизнеобеспечение и безопасность России. По мнению В. Н. Кузнецова, категория «безопасность» может быть определена как сетевая устойчивая совокупность необходимых и достаточных факторов, надежно обеспечивающих достойную жизнь каждого человека; защищенность всех структур жизнеспособности семьи, общества и государства; цели, идеалы, ценности и интересы, культура и образ жизни, традиции от неприемлемых рисков, от внутренних и внешних вызовов и угроз; способность эффективно предотвращать формирующиеся опасности на основе культуры компромисса по поводу благополучия и справедливости для всех»¹.

Безопасность относится к базисным потребностям индивидов, образуемых ими групп и создаваемых ими институтов, а ее обеспечение – извечная проблема человеческого бытия, всегда актуальная для человека и любых его сообществ, особенно для подрастающего поколения современного российского общества. Это связано, прежде всего с тем, что молодежь развивается в противоречивых ценностях, ориентациях, нормах.

Научное исследование в любой области предполагает выявление основных детерминант, т. е. причинно-следственных связей, движущих сил рассматриваемых процессов, определяющих их характер или отдельные черты. С точки зрения авторов статьи такими причинно-следственными связями духовной безопасности молодежи будут являться личностные детерминанты, включающие в себя социализацию, индивидуализацию и гендер.

Человек, обретает свою родовую сущность (по Г.Гегелю, свое «неорганическое тело») благодаря систематическому участию в организованных социальных группах с момента рождения. Это участие называется социализацией «процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, осуществляемый в общении и деятельности»². В социологическом анализе процесса социализации личности выделяют три подхода: субъект-объектный, субъект-субъектный и интегральный. Авторы статьи предлагают свое видение процесса социализации, выделяя два подхода:

а) объектный подход, в рамках которого социализируемая личность рассматривается как объект влияния, главным субъектом которого является семья. Это определенная социальная подсистема, отношения между элементами которой (членами семьи) так или иначе, структурированы, это первая и весьма специфическая социальная среда, в которой оказывается ребенок сразу после рождения. Выполняя функцию первичной социализации, семья создает для общества «некую личность», которая обладает определенными интеллектуальными, нравственными и физическими качествами.

В современном обществе на фоне системного кризиса происходят качественные изменения макросреды, сопровождающиеся деформацией социальных объектов, в частности семьи. С одной стороны, при таких условиях «выживания», семья не может полноценно выполнить важнейших функций: формирование у молодого поколения чувства защищенности, уверенности в завтрашнем дне, веры в высшие ценности (мораль,

¹ Кузнецов В. Н. Социология безопасности: Учеб. пособие / В. Н. Кузнецов. М., КДУ, 2009. – С. 16

² Розум С. И. Психология и социализации и социальной адаптации человека. СПб., Речь, 2006. – С. 15.

нравственность, совесть, справедливость), Именно эти качества и являются составляющими духовности человека, обеспечивающие его безопасность. С другой стороны, молодежь, наблюдая материальное расслоение общества, маргинальность социальных и правовых норм, терпимость общества к аморальному и противоправному поведению, религиозным сектам, усваивает общепринятые обществом образцы поведения, нормы, ценности, идеалы, которые являются в дальнейшем средствами регуляции индивидуального поведения, связанного с выполнением общественно значимых функций.

Проведенное авторами статьи исследование подтверждает высказанную позицию. В частности, на вопрос «Как часто Вы встречаете людей, которые соблюдают правила и нормы поведения; соблюдают культуру речи; верят в высшие ценности (мораль, нравственность, патриотизм); заботятся о слабых членах общества (не только о родителях или близких); верят в духовные (религиозные) ценности?» опрашиваемая молодежь ответила следующим образом (табл. 1)³:

Таблица 1

**Мнение респондентов на вопрос:
«Как часто Вы встречаете людей, которые:» (%)**

	<i>Очень часто</i>	<i>Часто</i>	<i>Трудно сказать</i>	<i>Редко</i>	<i>Совсем не встречаю</i>
а) соблюдают правила и нормы поведения	69	171	262	391	107
б) соблюдают культуру речи	40	121	261	520	58
в) верят в высшие ценности (мораль, нравственность, патриотизм)	44	172	295	383	106
г) заботятся о слабых членах общества	37	160	293	411	99
д) верят в духовные (религиозные) ценности	101	155	240	366	138

Из таблицы видно, что 1/2 респондентов не встречают тех людей, которые соблюдают правила и нормы поведения, культуру речи, верят в высшие ценности (мораль, нравственность, патриотизм), заботятся о слабых членах общества (не только о родителях или близких), верят в духовные (религиозные) ценности. Около 1/5 встречают таких людей, ответ «трудно сказать» выбрали 30 % молодых людей.

Тем самым можно сказать, что и общество и семья формируя исполнителей социального действия, усвоивших социальные формы сознания и поведения посредством «интернализации» социальных норм являются активными субъектами социального влияния на молодежь его духовную безопасность;

б) субъектный подход, где личность выступает как активная сторона. Для развития и становления молодого человека, как личности, немаловажную роль играет его социальное окружение (группы друзей), которое является мощным катализатором индивидуального поведения каждого члена группы, т.к. они, как правило, возникают самопроизвольно и спонтанно. Направленность группы во многом зависит от личных качеств ее лидера. Являясь активным субъектом, он изменяет социальную среду группы через «психологическое заражение и подражание» и через эмоциональное притяжение. Согласно исследованию авторов, 1/3 респондентов (27,9 %) отметили, что в их поведении имеет место факт «слепого» подражания лидеру. В отличие от коллективов и иных социальных общностей такие группы мало поддаются социальному контролю и подвержены восприятию деформированных черт сознания и поведения. Объясняется это тем, что группа зачастую не имеет общественно полезных целей, положительного организующего начала, единых и прочных принципов деятельности⁴.

Справедливости ради отметим, что далеко не все стихийные группы и компании имеют антиобщественную направленность. Однако наряду с просоциальными (социально положительными) существуют и асоциальные (стоящие в стороне от основных общественных проблем), а также антисоциальные (социально отрицательные) стихийные неформальные группы.

В рамках индивидуализации предметом анализа становятся социальные, социально-психологические и духовные изменения, которые оказываются условием и средством «вхождения» молодого человека в общество. Они определяют существование самого

³ Фрагмент социологического исследования (общий объем выборки составил 1000 человек), в котором приняли участие респонденты (обоих полов: 53 % юношей и 47 % девушек, возрастные границы от 14 до 25 лет) средних и высших учебных заведений г. Смоленска и г. Ярцево Смоленской области.

⁴ Вебсайт: <http://www.study.online.ksua.spargalka/files/n> (дата обращения: 05.03.11)

общества, а, следовательно и поведение каждого его члена. Именно в этом проявляются «родовая человеческая сущность» (в философском анализе), общественная ситуация, в которой осуществляется процесс социализации. С этими детерминантами связано превращение управляемого биологическими импульсами и побуждениями существа в существо, наделенное сознанием и способное к самоконтролю, т.е. в личность.

Индивидуализация тесно связана с проблемой свободы воли и трансцендентности человеческой сущности, а также с проблемой творческого начала в процессе социализации. Здесь наблюдается коренное противоречие, порождаемое самой сущностью процесса социализации как «...последовательного нормирования всех аспектов жизнедеятельности человека, являющегося необходимым условием эффективной деятельности общественной группы как единого субъекта»⁵. Разрешение этого противоречия заключается в следующем: человек становится более свободным и в большей степени может проявить свою индивидуальность, если им будут усвоены, интериоризированы нормативные требования общества.

Только через взаимодействие социальной детерминированности и индивидуальной свободы можно понимать социализацию как способ социального бытия человека, «проявляющийся в динамике личностного начала, самореализации сущностных сил индивида в процессе свободного преобразования окружающей действительности, в результате которого генерируется индивидуальность»⁶.

Если индивидуализация происходит неуспешно, то это может привести к деформации человека, особенно молодого, т. к. у молодежи еще недостаточно сформированы жизненные позиции. В обществе должен доминировать приоритет общечеловеческих ценностей перед всеми остальными (групповыми, сословными, классовыми, этническими и т. д.), приоритет безопасности личности перед безопасностью государственных институтов и общественных образований. Тем самым личность, ее индивидуальность признаются в качестве базисной основы человеческого бытия, безопасности.

Таким образом, молодежь как социальная группа переходного характера, чьей главной функцией выступает воспроизводство теоретического и прикладного знания, обладает структурной двойственностью, что сказывается на формировании ее духовной безопасности. Эта двойственность обусловлена следующим. С одной стороны, воспроизводство теоретического потенциала осуществляется вдоль вертикали культурно-исторической идентификации общества, образовательной проекцией которой является усвоение общеобразовательных дисциплин, основой которых является духовно-гуманитарное знание. С другой стороны, воспроизводство знания осуществляется вширь по горизонтали социально-практической специализации, в процессе которой молодежь получает профессиональное образование, ибо оно послужит ему в дальнейшем в деле адаптации и социализации⁷.

Следующей детерминантой формирования духовной безопасности молодежи является гендер, под которым понимается совокупность социокультурных и поведенческих характеристик и ролей, связанных с социальным и правовым статусом мужчин и женщин в обществе. Наряду с биологическими характеристиками пола существуют и оказывают огромное влияние на личность социальные характеристики – социальные нормы, роли и статусы, стереотипы, установки, правила поведения, психологические особенности.

Гендер, являясь продуктом культуры, постоянно воспроизводится при взаимодействии людей – в речи, невербальных, телесных проявлениях, одежде и т. д. Культура общества, его «менталитет» оказывает мощное воздействие на подвергающихся его влиянию индивидов. Согласно теории М. Брейбика мужчины придерживаются таких ценностей как, независимость и рационализм, а женщины – милосердие, сострадание, заботливость, внимательность, любовь, привязанность, эмоциональная поддержка, что наблюдается в табл. 2⁸.

Таблица 2

**Мнение респондентов на вопрос:
«Что Вы понимаете под термином «культурное общество»?» (%)**

№ n/n	Вариант ответа	Юноши	Девушки
1	Соблюдение правил и норм поведения	26,3	24,5
2	Соблюдение культуры речи	3,7	4,1

⁵ Розум С. И. Психология и социализации и социальной адаптации человека. СПб., Речь, 2006. – С.16.

⁶ Партина Л.В. социализация человека как проблема. Автореферат дисс. ...канд. филос. наук. Алматы, 1994. – С. 15

⁷ Вебсайт: <http://www.5ka.ru/72/17444> (дата обращения: 05.03.11)

⁸ Bbrabeck. M. Who cares? Theory, research and educational implications of the ethic of care. New York: Praeger. 1989. (дата обращения: 05.02.11)

3	Вера в высшие ценности (мораль, нравственность, патриотизм)	13,3	15,5
4	Забота о слабых членах общества (не только о родителях или близких)	1,3	4,3
5	Вера в духовные (религиозные) ценности	4,8	1,6
6	Уважение одного человека к другому	0,6	–

Из таблицы видно, что 1/6 девушек (15,5 %) и под «культурным обществом» понимает такое общество, где сформирована вера в высшие ценности: мораль, нравственность, патриотизм (эту позицию заняли 13,3 % юношей заняли эту позицию). 1/3 девушек (29,6 %) считают культурным обществом то, которое живет по нормам и правилам, как поведения, так и речи. Для сравнения: 1/3 юношей (30 %) заняли такую же позицию.

Как отмечалось выше, на моральное и духовное развитие молодежи влияют факторы социализации личности, следовательно, можно предположить, что в процессе социализации только около 1/3 девушек и юношей взаимодействует с «культурными» людьми (агентами социализации), которые и прививают им эти ценности. На вопрос «Как часто Вы встречаете людей, которые...»: ответы распределились следующим образом (табл. 3):

Таблица 3

Мнение респондентов на вопрос: «Как часто Вы встречаете людей, которые:» (%)

Позиция	Очень часто		Часто		Трудно сказать		Редко		Совсем не встречаю	
	1		2		3		4		5	
	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д
а) соблюдают правила и нормы поведения	19,3	12,9	24,8	19,2	1,6	2,8	1,0	2,7	5,8	4,3
б) соблюдают культуру речи	9,8	7,3	4,6	9,5	10,1	7,1	8,5	7,5	8,1	7,4
в) верят в высшие ценности (мораль, нравственность, патриотизм)	13,3	19,8	13,5	12,6	14,2	15,3	15,6	13,7	12,4	11,6
г) заботятся о слабых членах общества	2,5	4,4	4,4	5,6	19,1	19,2	20,5	20,6	18,0	18,6
д) верят в духовные (религиозные) ценности	5,1	5,6	2,7	3,1	5,0	5,6	4,4	5,5	5,7	8,1

В современном плюралистическом обществе, где доминирует идеология и социальные изменения, влияющие на мужчин и женщин, как участников общественных отношений, различия между мужскими и женскими функциями (за исключением деторождения) становятся более неопределенными, категории ценностей «мужских» и «женских» также становятся более размытыми. Данная мысль подтверждается результатами социологического исследования автора (табл. 4).

Таблица 4

Мнение респондентов на вопрос: «Каково Ваше отношение к следующим видам поведения у молодежи» (%)

Позиция	Положительно		Все равно		Отрицательно	
	1		2		3	
	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д
а) сексуальная свобода	14,7	11,3	16,6	14,7	18,7	24,0
б) употребление наркотиков	4,0	7,0	6,7	5,8	39,3	37,2
в) употребление алкоголя	6,0	8,1	16,9	15,8	27,1	26,1
г) употребление никотина	6,4	9,1	15,4	15,7	28,2	25,2
д) употребление токсических веществ	7,8	9,8	5,5	7,2	36,7	33,0
е) социальная апатия	0,9	0,8	17,8	11,2	31,3	32,4
ж) нецензурная брань	3,3	7,2	19,4	14,5	27,3	28,3
з) безнравственное поведение	2,5	3,2	15,1	16,8	32,4	35,6

Опираясь на данные, представленные в таблице, наблюдаем следующее: процентные соотношения респондентов, указавших на тот или иной вид асоциального поведения практически одинаковы, с точки зрения фактора пола. Особенно, следует обратить внимание на ответы девушек с «положительных позиций» на все виды асоциального поведения (кроме позиции «социальная апатия»). К сожалению, около 10 % девушек относятся положительно к этим видам безнравственного, аморального, бездуховного поведения (для сравнения,

процентный показатель у юношей ниже, кроме первого – «сексуальная свобода»), а это будущие мамы, то есть, те агенты социализации, которые будут воспитывать, и прививать ценности будущему поколению... Хотя отметим, что процентные показатели «отрицательного» отношения к девиантным видам поведения намного выше.

Итак, каким же образом, с позиции гендерного фактора, респонденты ответили на вопрос: «Можно ли современное общество считать «духовным обществом»?»: «да» – юноши – 4,3 %; девушки – 6,2 %; «нет» – юноши – 32 %; девушки – 29,8 %; «иное» (затрудняюсь с ответом, частично, духовность развивается, но безнравственность не исчезает) – юноши – 13,7 %; девушки – 14,0 %.

Безусловно, человеческие ценности (человеческая жизнь, индивидуальное сознание, совесть) не только целиком относятся к отдельным индивидам, но и к обществу в целом. Однако, как было отмечено выше, существуют гендерные различия в понимании ценностей. Кроме того, у каждой культуры совокупности высших ценностей, также различаются. И личности, достигшие высших стадий морального развития, – те, которые руководствуются именно этими ценностями. Все ценности приемлемы до тех пор, пока не вступают в противоречие с ценностями других людей, придерживающихся иных ценностей.

Проанализировав представленную информацию, сделаем следующие выводы. Факторы социализации влияют на моральное развитие молодежи, а впоследствии и на духовную составляющую всего общества. Ценности, которые присущи русской культуре (общее счастье, ненасилие, целомудрие, нравственная чистота, почитание родителей и старших, коллективная ответственность) закладываются в семье, через дошкольные, школьные, профессиональные учебные заведения, средства массовой информации и другие социальные институты общества посредством научения, прививается воспитанием и образованием. Нормируются не только потребности, но и структура потребностей, не говоря уже о ценностях, которые по определению являются продуктами человеческой культуры.

В зависимости от макро- и микро условий и своих личных особенностей молодежь ограничена избирательными возможностями, но чаще всего она использует из них одну или несколько, останавливаясь на той, что понятнее и ближе всего ее образу жизни. Существует взаимосвязь макро- и микросреды в формировании духовной составляющей личности молодого человека. Выявление доминирующих детерминант позволяет выявить динамику духовной безопасности молодежи с помощью ценностно-нормативных ориентаций и определить стратегию ее формирования через социально-профилактическую работу.

Список литературы

1. Кузнецов В. Н. Социология безопасности: Учеб. пособие / В. Н. Кузнецов. М., КДУ, 2009. С. 16.
2. Розум С. И. Психология и социализации и социальной адаптации человека. СПб., Речь, 2006. С. 15, С.16.
3. Фрагмент социологического исследования (автор Фомченкова Г.А., дата проведения 2009-2010 гг).
4. Вебсайт: <http://www.study.online.ksua.spargalka/files7/n>
6. Партина Л.В. социализация человека как проблема. Автореферат дисс. ...канд. филос. наук. Алматы, 1994. С. 15
7. Вебсайт: <http://www.5ka.ru/72/17444>
8. Bbrabeck. M. Who cares? Theory, research and educational implications of the ethic of care. New York: Praeger. 1989.

PERSONAL DETERMINANTS OF THE YOUTH'S SPIRITUAL SECURITY FORMATION IN SOCIOLOGICAL ASPECTS

V.V. BAKHAREV¹
G. FOMCHENKOVA²

¹*Belgorod State National
Research University*
e-mail:

²*Smolensk State University*

The article deals with the youth's personal determinants: individualization, socialization and gender, which should be taken into account when forming spiritual security of the modern youth. The author gives a comparative analyzes of the results of a sociological research (opinion polls of the youth from several schools and higher education establishments) from the point of such determinants as gender and socialization.

Key words: security, determinant, individualization, socialization, gender, youth, spiritual security.