

# ФИЛОСОФИЯ И ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕ И ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

**В.В. ТРОШИХИН**

*Белгородский  
университет  
кооперации  
экономики и права*

В статье исследуется круг вопросов раскрывающих предельные основания теории управления не только как комплекса дисциплин ее составляющих и истолковывающих, а как целостный философско-методологический подход, вписанный в современное мировидение. Наряду с этим раскрывается такая функция управления как принятие решения в условиях риска и обосновывается необходимость разработки национальной модели управления.

Ключевые слова: философия управления, теория управления, стиль управления, общество риска, принятие решения, общество и экономика знания.

---

Наука, порождая высокие технологии, становится основным фактором производительного роста в обществе и экономике знаний. С появлением экономики знаний в области научной деятельности доминирующее положение занимает рынок, предъявляя новые требования действующим игрокам общества знания, независимо от того, к научным, экономическим или политическим сферам они относятся, потому что именно им предстоит обеспечить бурное и долгосрочное развитие социальной системы на стыке науки, экономики и политики.

Обращаясь к истолкованию понятий общества и экономики знаний, как к контексту философского и научного осмысления теории управления, заметим, что эти понятия не просто означают усиление или повышение роли науки в обществе, они фиксируют глубочайшие изменения в самом обществе, для которого научные знания и технологии становятся его сутью. В этом контексте становится особенно актуальным обращение к управленческой мысли, основной тенденцией которой является стремление превратить управление в науку. Для большинства академических дисциплин существует круг вопросов, которые характеризуют их предельные основания, именуемые философией соответствующей науки. Управление в этом смысле не является исключением, так как достигло такой стадии зрелости, которая требует философского осмысления собственных оснований. Термин «философия управления» очерчивает круг обобщающих суждений философского характера о предмете и методах управления, месте управления среди других наук и в системе научного знания в целом, его познавательной и социальной роли в современном обществе. Иначе говоря, философия управления рассматривает аксиологические, гносеологические и методологические основания человеческой деятельности в процессе управления.

Следует подчеркнуть, что управление как вид человеческой практики существует с момента появления необходимости в совместной, координированной деятельности людей. Таковую управленческую деятельность в самом первом и общем подходе можно определить как действия людей соединяющих усилия для реализации общих задач и достижения единой цели.

Каждый этап исторической эволюции общества предлагал свои правила взаимоотношений субъектов управления, а также методы организации управленческого процесса, осмысление которого началось со времени появления самых первых социальных теорий, но только в последние сто лет управление становится самостоятельной научной дисциплиной, в которой ряд вопросов и проблем не имеет окончательного и общепринятого истолкования. Нам представляется, что теорию управления можно определить как логически упорядоченное знание, в котором интегрированы принципы, методы и технологии управления, утвердившиеся на основе использования теоретических результатов конкретных наук и информации, полученной опытным путем.

Специфическая черта управления заключается в его междисциплинарном характере, а также в тесном переплетении теоретических концепций и неизменной ориентации на разрешение практических задач, что позволяет исследователям делить управленческое знание на два уровня: первый – теории социального управления, как часть общих политико-экономических и социально-философских концепций и второй – прикладная дисциплина, синтезирующая в себе фрагменты научных теорий таких дисциплин как математика, логика, психология, а также практические знания и навыки управления различными объектами.

Несмотря на обилие дефиниций понятия «управление», общезначимым в нем признается наличие таких компонентов, как объект, субъект, цели, средства, результаты и

условия, а управление определяется в качестве преобразующей и направляющей деятельности, обеспечивающей достижение обозначенной цели. В соответствии с таким определением, управление может истолковываться как процесс воздействия субъекта на объект, направленный на упорядочение и сохранение или на разрушение и изменение системы объекта в соответствии с заданной целью. Очень часто русский термин «управление» заменяется синонимом «менеджмент» (management) и хотя по объему русский вариант гораздо шире, в научных публикациях эти термины используются как эквивалентные.

Проблемы управления в современном обществе приобретают актуальность для философии вообще и для социальной философии особенно в силу того, что они изучают особую роль в жизни как общества так и отдельного человека. Современное общество не может развиваться без системы управления, а эффективный менеджмент в стране становится доминирующим фактором.

Философия управления, как исследование фундаментальных оснований управленческой мысли, принципиально отличается от философии точных наук. Если, к примеру, управление техническими системами исходит из *неизменных законов* физики, химии, механики, биологии и т.п., то в социально-экономических системах управления присутствует человек, поведение которого зависит от его ценностей, потребностей, мировоззрения, воли, *не поддающихся точному описанию и измерению*. К этому следует добавить, что *в социальном мире нет неизменных законов*, а предмет изучения постоянно подвергается трансформации. При этом, возникающие противоречия между принципом научности, рациональности и реальным поведением людей ставят серьезные методологические проблемы, стимулируя тем самым развитие теории управления. В процессе разрешения возникающих методологических проблем управления, гуманитарные и естественно-научные дисциплины вынуждены сотрудничать.

Современная теория управления в качестве собственного источника познания имеет практику, которая дополняется, оформляется и обосновывается знаниями из других дисциплин. Значительное воздействие на формирование теории управления оказывает научная методология, что особенно явно прослеживается в подходах истолкования и обоснования управления. Одним из таких методологических подходов является рассмотрение управления с позиции принятия управленческого решения, поскольку именно этот процесс играет главную роль в структуре управленческой деятельности. Все функции управления: планирование, организация, мотивация и контроля в своей реализации связаны с принятием решения. Именно принятие решения определяет результаты, процессы, содержание и структуру управленческой деятельности.

Думается, что проблема принятия решения характеризует не только управленческую сферу, что осознавалось издавна и нашло отражение в таких классических философских проблемах как свобода воли человека, смысл жизни, противостояние добра и зла и т.п.

Принятие решения как продукт человеческой жизнедеятельности интегрирует знание, интересы и мировоззрение человека, являясь связующим звеном между познанием и поведением человека. Индивид при этом выступает как существо, отличительной особенностью которого является способность принимать решение. Принятие решения, как мыслительный процесс предполагает предварительное осознание цели и способов действия, а также носит волевой характер, что закладывает основу самоидентификации человека, так как любой тип и характер раскрывает себя через осмысленное поведение и деятельность. В свою очередь любую человеческую деятельность можно анализировать как цепь принятия решений, раскрывающих понимание природы человека.

Сегодня понятие «решение» в самых различных его истолкованиях становится центральным в системе ценностно-нормативного фундаментально-теоретического и прикладного знания.

Принимая решение, человек как субъект этого процесса стремится выбрать оптимальный вариант, который специфичен для конкретной ситуации и области жизнедеятельности. Вместе с тем, несмотря на профессиональные различия, процедура принятия решения имеет одни и те же основания, которые можно выстроить в соответствии с общим методологическим алгоритмом, повышающим ее эффективность. Концепция процедурной рациональности в принятии решения является аналогичной концепции, укоренившейся в науке и производстве, суть которой в том, что *качество продукта определяется качеством его производства*. Постановка и рассмотрение проблем с использованием понятия «решение», в рамках философии управления, расширяет границы узко дисциплинарных способов понимания и осмысления изучаемых явлений, что позволяет реализовывать интегрирующую функцию философии, объединяя подходы различных

дисциплин, формируя общий концептуальный базис, способствующий трансформации методов и моделей из одной дисциплины в другую.

Исследуя управленческую проблематику, философия делает акцент на характеристиках современного общества именуемого очень часто «обществом риска», в котором риск и неопределенность становятся постоянными спутниками человеческой жизнедеятельности. Сегодня риск становится обязательным состоянием повседневности, а не только характеристикой авантюристов или венчурных предпринимателей. Риск может истолковываться как состояние неопределенности, что предполагает возможность вероятностных событий, последствия которых могут быть спрогнозированы и количественно оценены, при принятии управленческих решений. Именно это обстоятельство отличает риск от неопределенности, исключающей количественные оценки последствий.

Проблема риска напрямую связана с вопросами безопасности, которую нередко рассматривают как антипод риска, выступающий важнейшей ценностью современного общества, позволяющей обосновывать политико-экономические, военные, административные и другие решения. Именно это объясняет повышенный интерес ученых различных направлений к проблемам и понятию риска, обосновывающих и истолковывающих эти решения. Не случайно некоторые исследователи рассматривают проблематику риска как базу теории общества<sup>1</sup>.

Однако анализ современных исследований по проблемам риска свидетельствует о том, что на теоретико-методологическом уровне не сложилось общепринятых представлений о его определении и механизме воздействия на управленческие решения<sup>2</sup>. Эффективное управление в условиях риска предполагает учитывать его важнейшие характеристики и прежде всего то, что риск является интегральным показателем, в котором содержится оценка вероятностей реализации управленческого решения и количественные параметры его последствий. Ситуация риска, как разновидности неопределенности, позволяет учитывать влияние природной среды, поведения партнеров, противников, состояние экономики и т.п. Концептуальное осмысление рискованной ситуации для своего истолкования обращается к таким категориям как субъект, вероятность, решение и потери. Такое описание позволяет раскрыть и показать логику и методологию развертывания механизма риска. Риск, являясь следствием решения, всегда связан с субъектом, который не только осуществляет выбор, но и оценивает вероятность событий и потерь с ними связанных.

Интеграцию всех оценок риска осуществляет субъект на основе собственной системы предпочтений, исключаяющей какой-то общий алгоритм или модель. Поэтому вполне можно допустить ситуацию, когда два субъекта принимают одинаковые решения, но риск, связанный с их реализацией оценивают по-разному. В условиях риска субъект выбирает альтернативу, которая является результатом принятого им решения. При этом возможные последствия ему неизвестны, а управленческая задача заключается в том, чтобы максимизировать обстоятельства, подвластные его контролю и минимизировать те, которые ему не удастся контролировать. Определяющим фактором в такой ситуации становится вопрос об измерении риска, так как нельзя выбрать рациональную линию поведения и деятельности, пока риск не оценен. Управление в условиях риска должно быть максимально рационализировано, так как отказ от рациональности порождает непродуктивную деятельность и хаотическое поведение. Проблемы управления имеют не только фундаментально теоретический, но и сугубо прикладной, практический характер и не только локального значения. Глобализация, с одной стороны, выводит отечественные компании на мировое рыночное пространство, а с другой, все большее число иностранных компаний и корпораций вписываются в хозяйственно-экономическую жизнь нашей страны.

Эта ситуация ставит проблему гармоничного сочетания и взаимодействия универсальных методов управления и тех, которые действуют только в специфических условиях конкретных стран и экономик. Другая теоретико-методологическая проблема связана с концептуальной разработкой национального стиля управления и организационной культурой конкретных организаций, компаний и фирм. При этом под организационной культурой большинством исследователей понимается система методологических подходов к разрешению многообразных проблем внутренней регуляции и адаптации к внешним условиям, выработанным и укорененным в данной организации, которые доказали свою

---

<sup>1</sup> Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии. 2007. № 1. – С. 26-27.

<sup>2</sup> Диев В.С. Философия управления // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. 7. Вып. 1.

продуктивность и должны передаваться новым сотрудникам для формирования у них норм поведения и ценностей, характерных для данной организации.

На основе целей, ценностей, образцов деятельности и норм поведения, принятых в организации, формируется социальный опыт и стереотипы мировосприятия, которые организационная и культура управления транслируют членам организации, оказывая существенное воздействие на функционирование организаций в бизнесе и в государственном управлении.

Истолковывая и обосновывая теорию управления, необходимо отметить, что на ее современное состояние существенное влияние оказали и оказывают науки о поведении человека: психология, социология, социальная психология и антропология, так как эти науки не могут рассматривать деятельность и поведение людей вне философии и культурного контекста. Философия способствует глубокому проникновению в понимание феномена управления, которое укореняется в культуре, обновляющей унаследованные из прошлого ценности и нормы, передавая их новым поколениям.

Научное и рациональное осмысление, а также практика принятия управленческих решений не могут осуществляться без учета социокультурных факторов. В этой связи важнейшей задачей в области управления является выявление тех национальных традиций культуры, которые могут и должны быть использованы в теоретико-методологическом осмыслении и практическом применении в управлении. Именно игнорирование особенностей российской истории и менталитета оборачиваются трудностями становления рыночной экономики, социальными трагедиями, техническими и технологическими катастрофами. И только модели управления, выстроенные с учетом национальной специфики, могут стать эффективными и преодолевающими возникающие трудности.

Обращаясь к управленческой проблематике, философия управления в качестве важнейшей задачи видит разработку концептуальных оснований формирования российской модели управления, так как эта задача не укладывается в рамки одной или нескольких дисциплин и требует не только междисциплинарных подходов, но и целостной философской рефлексии. Представляется, что рационально и научно сформулированная национальная модель управления может стать не только условием эффективной практики управления, но и долговременным фактором объединения страны.

Такая модель должна стать ключевым звеном в системе макроуправления и пронизывать ее содержание, определяя правила игры во всех сферах управления.

Наука и практика показывают, что эффективность деятельности любого управленца определяют три важнейших компонента: практический опыт, теоретические знания и искусство руководителя. При чем, если опыт и искусство являются индивидуальными характеристиками каждой личности, то теории управления можно и нужно обучать, так как специальная подготовка позволит сделать деятельность человека более рациональной и эффективной. Представляется, что сегодня знание основ теории и методологии принятия решений необходимы не только тем, кто профессионально связан с управленческой деятельностью, но и каждому человеку перед которым ежедневно стоит проблема выбора.

Важно сделать акцент на том, что управление – это целенаправленная рациональная деятельность, а в современной науке и философии понятие рациональности подверглось очень серьезной трансформации с учетом стохастического характера природных и общественных процессов, разнообразия типов бытия, наличия различных связей и тенденций самоорганизации. Философия и теория управления XXI века отрицают абсолютную определенность и механицизм, признавая изменчивость предпосылок и норм рациональности, что заставляет использовать такие основания как многозначность и неопределенность при оценке ситуации и принятии управленческих решений.

В современной жизни организационные взаимодействия регулируются такими мировоззренческими категориями как представление о взаимоотношении человека и природы, идеями справедливости, добра и зла, культуры и традиции, а это значит, что основанием современного управления является не только комплекс специализированных дисциплин, имеющих прикладное значение, но и целостный философско-методологический подход, вписанный в современное мировидение.

#### **Список литературы**

1. Бехман Г. Современное общество как общество риска // Вопросы философии, 2007. № 1.
2. Диев В.С. Философия управления // Личность. Культура. Общество. 2005. Т. VII. Вып. 1.

# **PHILOSOPHY AND THEORY OF MANAGEMENT IN THE KNOWLEDGE ECONOMY AND SOCIETY**

**V.V. TROSHIKHIN**

*Belgorod University  
of Cooperation,  
Economics and Law*

The article investigates the range of issues revealing the limits of control theory foundation, not only as a set of disciplines and its components shall be construed as a coherent philosophical and methodological approach, inscribed in the modern world view. In addition, the disclosed function, such as management decision making under risk and justified by the need to develop a national model of management.

Key words: philosophy of management, management theory, management style, risk society, decision making, society and knowledge economy.