



УДК 930.2:94(100)"1914/19"

## **ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ НАУЧНЫХ РЕЦЕНЗИЙ ПЕРИОДА РАСЦВЕТА СОВЕТСКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ (НА ПРИМЕРЕ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ 1960-1970-Х ГГ. О РОЛИ РОССИИ В АНТАНТЕ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ)**

**Г.А. САМОХИНА***Московский педагогический  
государственный  
университет**e-mail: Samokhina.g@mail.ru*

В статье рассматривается значение научных рецензий как историографического источника. Кроме того, автор анализирует рецензии, опубликованные в советских научных журналах 1960-1970-х гг., на монографии, посвященные отношениям между Россией и ее союзниками по Антанте в период первой мировой войны. Рецензии отражают процесс формирования новых исследовательских подходов 1960-1970-х гг. по данной проблематике и позволяют выявить дискуссионные вопросы. Главными из этих вопросов являются следующие: степень зависимости России от Антанты, политика Англии и Франции в «русском вопросе», цели России в войне, внешняя политика Временного правительства.

Ключевые слова: научная рецензия, историография, Антанта, Россия, Первая мировая война.

Отечественная историография 1960-1970-х гг. – время расцвета и зрелости советской исторической науки. Научные рецензии, публиковавшиеся в эти годы в ведущих профессиональных журналах «История СССР», «Вопросы истории», «Новая и новейшая история», и непременно составлявшие в них самостоятельный раздел, отражают те требования, которые тогда предъявлялись к исследованиям, а также уровень рассмотрения монографических результатов изучения проблемы, нормы ведения дискуссии и обсуждения спорных вопросов. Характер, стиль изложения рецензий во многом зависели от степени совпадения или несовпадения научных позиций, исследовательского опыта рецензента и авторов рецензируемых текстов. Таким образом, научные рецензии содержат многостороннюю историографическую информацию, до настоящего времени недооцененную в полной мере.

Интерпретируя анализируемое исследование и его основные смыслы, рецензии формировали определенное представление о проблеме и решавшем ее авторе, и тем самым могли оказывать воздействие на мнение или вызвать интерес к тому историографическому источнику, о котором шла речь. Историографическое значение рецензий определяется способностью их авторов к концептуализации анализируемого ими текста, которая неотделима от концептуализации представлений самих рецензентов по фокусируемому ими вопросу. Таким образом, научная рецензия 1960-х-1970-х гг. является требующим анализа насыщенным историографическим текстом, содержащим не менее двух концептуальных уровней: автора или авторов, рецензируемого исследования, а также автора-рецензента. В этом случае в рецензии встречаются две концепции: автора (или авторов) рецензируемого издания и автора рецензии. В том случае, если рецензия носит дискуссионный характер, освещающий представленные в науке разные позиции, ее концептуальная структура является еще более сложной.

В поступательном развитии научного знания научные рецензии, безусловно, играли важную роль. Значение данного научного жанра многофункционально. Рецензии не только информируют читателя о содержании конкретной монографии и дают ей содержательную оценку, но также является ценным источником для изучения развития творческого пути историка. По словам М.Г. Вандалковской, «рецензия



представляет собой особую форму исторического сочинения, в которой могут быть раскрыты, равно как и развиты, многие стороны метода и концепции исследователя»<sup>1</sup>. Особое место в историографии занимают рецензии, вышедшие из-под пера видного историка, поскольку они являются частью его научного наследия. Авторами рецензий в 1960-х-1970-х гг. были известные советские ученые: В.А. Емец, Ю.А. Писарев, А.В. Игнатъев, Р.Ш. Ганелин, П.В. Волобуев, И.И. Минц и др.

Они анализировали выходявшие в эти годы в свет монографии А.Е. Иоффе, А.Л. Сидорова, П.В. Волобуева, О.Ф. Соловьева, А.В. Игнатъева и др. Научное творчество этого поколения историков еще только начинает изучаться. Между тем, научная рефлексия, выраженная в форме рецензии другими авторами, характеризуют историографическое значение труда изучаемого автора и его место в процессе научного познания. Таким образом, рецензии формируют коммуникативное пространство для объяснительных моделей и их научных оценок.

Тематическое и хронологическое изучение рецензий как историографического источника несет в себе нереализованную современной литературой возможность изучения характера дискуссионности и роли научного обсуждения в процессе исследовательского познания. Целенаправленное и системное изучение научных рецензий как тематическое, так и хронологическое, крайне редко становится предметом исследовательского интереса. Между тем, сам жанр данного историографического источника приобрел известность и был оценен еще дореволюционной отечественной исторической наукой.

Участие России в первой мировой войне (1914-1918 гг.) является одной из наиболее востребованных тем в отечественной историографии и в то же время – одной из наиболее дискуссионных. В советский период ее изучение, несмотря на изначально заданный идеологический контекст (выявление предпосылок Октябрьской революции и разоблачение внешнеполитических замыслов царского и Временного правительств), сопровождалось различными интерпретациями и оценками многих проблемных вопросов, среди которых – отношения России с союзниками по Антанте. Выявление и анализ ведущих исследовательских подходов к проблеме «Россия – Антанта» не может быть ограничено рассмотрением их монографий и статей, поскольку они не исчерпывают жанровое многообразие историографических источников. Определенные возможности предоставляют историографу и научные рецензии.

Рецензии 1960-х -70-х гг. отразили уровень научных представлений о роли России в Антанте. Современные российские исследователи неслучайно выделяют 1960-1970-е гг. в качестве отдельного самостоятельного периода в исследовании внешней политики Российской империи конца XIX – начала XX вв.<sup>2</sup> В советской литературе этого времени наблюдаются принципиальные изменения концептуального характера. Прежде всего, происходит отход от постулата о полукOLONIALной зависимости России<sup>3</sup>. В исследованиях 1960-х – 1970-х подчеркивалось, что Россия в начале XX в. и в годы первой мировой войны имела собственные великодержавные устремления и не находилось в подчиненном положении у стран Антанты. В свет выходят работы, посвященные экономическому развитию России в годы первой миро-

<sup>1</sup> Вандалковская М.Г. К изучению рецензии как историографического источника (историческая традиция в оценке М.К. Лемке) // Казанский государственный педагогический институт. Ученые записки. Вып. 121. Вопросы историографии и источниковедения. Казань, 1974. С. 120.

<sup>2</sup> Васюков В.С. К историографии внешней политики России в годы первой мировой войны (1914-1917) // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. М., 1994. С. 26; Козенко Б.Д. Отечественная историография первой мировой войны // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 10-21; Шубин Н.А. Россия в первой мировой войне. Историография проблемы (1914-2000 гг.). Дис. ... докт. ист. наук. М., 2001. С. 5.

<sup>3</sup> Итоги и задачи изучения внешней политики России. Советская историография / Под ред. А.Л. Нарочницкого. М., 1981. С. 340-342; Очерки истории исторической науки в СССР. Т. V. М., 1985. С. 360, 365.



вой войны, ее отношениям с отдельными союзниками по Антанте, внешней политике Временного правительства<sup>4</sup>.

Рецензии отразили особенности историографической ситуации того времени, прежде всего, процесс десталинизации. А.З. Манфред в рецензии на вышедший второй том «Истории дипломатии» под редакцией А.А. Громько (1963 г.), называет в качестве главного идейно-политического процесса того времени «освобождение от мертвящих пут культа личности Сталина»<sup>5</sup>. Подчеркивается важность обращения авторов монографий к идеям В.И. Ленина<sup>6</sup>.

Ситуация перемен сказалась на текстах рецензий, в которых проявились противоречия еще не устоявшихся, но формирующихся исследовательских подходов. В центре внимания авторов рецензий оказались вопросы о степени зависимости России от союзников по Антанте в годы первой мировой войны. Новая оценка более значимого положения России в Антанте стала своеобразным маркером «исследовательской солидарности». Соответствие анализируемой концепции данному положению вызвало у рецензентов понимание, тогда как отход от него становился объектом критики. Подробное обсуждение получил вопрос о значении военного фактора во взаимоотношениях союзников по Антанте, рассмотрении воздействия военных неудач и успехов России на ее положение в коалиции.

Вместе с тем в рецензиях на монографии, посвященные политике Временного правительства (равно как и в самих монографиях), прослеживаются общие концептуальные положения об усилении политической и экономической зависимости России от союзников в феврале-октябре 1917 г.<sup>7</sup>

К числу дискуссионных относится вопрос о характере отношений участников Антанты в военной и экономической сферах. В рецензиях он разбирается с точки зрения проблемы согласованности политики союзников в отношении России. В.А. Емец в рецензии на монографию А.Е. Иоффе «Русско-французские отношения в 1917 г.» (1958) упрекнул автора в непоследовательности при рассмотрении двусторонних экономических отношений России и Франции без учета политики, проводимой Англией и США. Основным недостатком такого подхода, с точки зрения рецензента, стал оставшийся без внимания факт соперничества союзников в деле финансового закабаления России<sup>8</sup>.

О проблеме великодержавного соперничества стран Антанты по отношению к России размышлял А.В. Игнатьев. Рецензируя монографию О.Ф. Соловьева «Великий Октябрь и его противники» (1968), А.В. Игнатьев не согласился с позицией автора об отсутствии между великими державами расхождений в «русском вопросе» на том основании, что, несмотря на общее стремление союзников к ликвидации советской власти, каждый из них имел собственное видение будущего России: Англия добивалась раздробления России, Франции была необходима «сильная Россия царского ти-

<sup>4</sup> Сидоров А.Л. Экономическое положение России в годы первой мировой войны (1914-1917). М., 1960; Волобуев П.В. Экономическая политика Временного правительства. М., 1962.; Игнатьев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974; Емец В.А. Очерки внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977 и др.

<sup>5</sup> Манфред А.З. [Рецензия] // Новая и новейшая история. 1963. № 6. С. 116. – Рец. на кн.: История дипломатии. Т. II. Дипломатия в новое время. 1871-1914 / под ред. А.А. Громько и др. М., 1963.

<sup>6</sup> Романовский Н.В. [Рецензия] // История СССР. 1975. № 5. С. 186. – Рец. на кн.: Игнатьев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М.: Наука, 1974; Писарев Ю.А. [Рецензия] // История СССР. 1978. № 2. С. 194. – Рец. на кн.: Емец В.А. Очерки внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения России с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977 и др.

<sup>7</sup> Самохина Г.А. Положение России в Антанте в оценках советских историков 1960-1970-х гг. (по материалам научных рецензий) // Clio-Science: Проблемы истории и междисциплинарного синтеза: Сборник научных трудов. Вып. II. М., 2011. С. 316-321.

<sup>8</sup> Емец В.А. [Рецензия] // История СССР. 1960. № 1. С. 194. – Рец. на кн.: Иоффе А.Е. Русско-французские отношения в 1917 г. (февраль – октябрь). М., 1958.



па для защиты от Германии», США стремились провести в жизнь принцип «открытых дверей»<sup>9</sup>.

По мнению Р.Ш. Ганелина, высказанного им в рецензии на монографию А.В. Игнатьева «Внешняя политика Временного правительства» (1974), ее автор не учел обстоятельств обоюдного характера зависимости между Россией и союзниками в 1917 г., которые отмечал историк В.С. Васюков<sup>10</sup>.

Полемика относительно вопроса о великодержавных устремлениях России в первой мировой войне носила не только конкретно-исторический, но в ряде случаев и теоретический характер. Последний обязательно подкреплялся авторитетом В.И. Ленина. Так, О.Ф. Соловьев в рецензии на вызвавшую интерес у специалистов монографию А.В. Игнатьева «Внешняя политика Временного правительства» (1974) заметил, что экспансионистские цели России автор рассмотрел в отрыве от аналогичных целей других держав. Поставив данную «одностороннюю оценку» в вину Игнатьеву рецензент опирался на тезис В.И. Ленина о коллективной ответственности за первую мировую войну капиталистов всех стран<sup>11</sup>.

Дискуссионные вопросы, поднимаемые в рецензиях, также касались конкретных направлений внешней политики России. Одно и то же исследование воспринималось по-разному, что получило отражение в рецензиях. В исследовании В.А. Емеца, посвященном отношениям союзников по вопросам ведения войны, рецензенты по-разному увидели авторское понимание политики Антанты в Восточном вопросе и соответственно расставили акценты. Если Ю.А. Писарев характеризовал авторское изложение политики союзников по воспрепятствованию ими «установления Россией гегемонии на Балканском полуострове и контролю над черноморскими проливами»<sup>12</sup>, то авторы другой рецензии – И.И. Минц и А.В. Игнатьев вели речь о стремлении России к захвату черноморских проливов, которой, с их точки зрения, автор рецензируемой монографии недооценил<sup>13</sup>.

Ход полемики рецензентов с авторами анализируемых ими монографий, вскрывает различия, которые были в научном сообществе, когда одни и те же положения авторских концепций вызывали разные мнения рецензентов. Иногда выводы и обобщения, академически изложенные в конкретной работе и спокойно пересказанные в одной из рецензий, одновременно или вдогонку подвергались возражениям и критике в другой рецензии. Так возникали споры о правомерности той или иной периодизации и определении хронологических рамок исследования. В.А. Емец завершил монографию, посвященную взаимоотношениям России с союзниками в годы первой мировой войны описанием событий в феврале 1917 г.

Такое завершение монографии нашло понимание в связи с целями и задачами, поставленными перед исследованием его автором в рецензиях И.И. Минца и А.В. Игнатьева<sup>14</sup>, а также И.С. Галкина<sup>15</sup>. При этом подчеркивалось значение работы В.А. Емеца для советской историографии. Ю.А. Писарев согласился с таким подхо-

<sup>9</sup> Игнатьев А.В. [Рецензия] // История СССР. 1969. № 4. С. 167. – Рец. на кн.: Соловьев О.Ф. Великий Октябрь и его противники. О роли союза Антанты с внутренней контрреволюцией в развязывании гражданской войны (октябрь 1917 – июль 1918). М., 1968.

<sup>10</sup> Ганелин Р.Ш. [Рецензия] // Вопросы истории. 1976. № 3. С. 154. – Рец. на кн.: Игнатьев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974.

<sup>11</sup> Соловьев О.Ф. [Рецензия] // Новая и новейшая история. 1975. № 5. С. 201. – Рец. на кн.: Игнатьев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974.

<sup>12</sup> Писарев Ю.А. [Рецензия] // История СССР. 1978. № 2. С. 195. – Рец. на кн.: Емец В.А. Очерки внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения России с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977.

<sup>13</sup> Минц И.И., Игнатьев А.В. [Рецензия] // Новая и новейшая история. 1977. № 6. С. 170. – Рец. на кн.: Емец В.А. Очерки истории внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения России с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977.

<sup>14</sup> Там же. С. 169-171.

<sup>15</sup> Галкин И.С. [Рецензия] // Вопросы истории. 1978. № 4. С. 131-133. – Рец. на кн.: Емец В.А. Очерки внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения России с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977.



дом лишь частично, поскольку России участвовала в коалиционной войне и после Февральской революции, так как Временное правительство продолжало внешнеполитический курс царизма<sup>16</sup>.

Проблема преемственности внешнеполитического курса царского и Временного правительств находилась в центре внимания. В монографии о внешней политике Временного правительства А.В. Игнатъев подчеркивал с одной стороны, преемственность международной программы двух правительств, а с другой, их различия (в отношении к дальнейшему ведению войны, по польскому вопросу, задачам переустройства Юго-Восточной Европы и др.)<sup>17</sup>. Рецензируя монографию, Р.Ш. Ганелин счел данные различия несущественными. По его мнению, если дипломатия П.Н. Милюкова соответствовала основным установкам царской и имела признаки самостоятельности, то дальнейшее развитие российской внешней политики определялось нарастанием революции. Р.Ш. Ганелин подчеркнул, что точка зрения А.В. Игнатъева о различиях политики царского и Временного правительств без учета составов кабинетов последнего выглядит неубедительной<sup>18</sup>.

В рецензиях на труды, посвященные политике Временного правительства, историки обращали внимание на отношения России, Франции и Англии с их новым союзником – США. Историографические споры касались роли и места американских кредитов в экономической политике Временного правительства. П.В. Волобуев и Б.Б. Ривкин, рецензируя работу А.Л. Сидорова «Финансовое положение России в годы первой мировой войны (1914-1917)» (1960), отметили недооценку автором значения американских кредитов в 1917 г., которые с их точки зрения представляли значительную сумму, хотя и не компенсировавшую военные усилия России. Их основная цель заключалась в развертывании «экономической контрреволюции»<sup>19</sup>.

В рецензии Р.Ш. Ганелина и Л.Е. Шепелева подверглись критике взгляды П.В. Волобуева, изложенные им в монографии «Экономическая политика Временного правительства». Критика была направлена на тезис о добровольной кредитной переориентации России с Англии на США в 1917 г. По мнению Р.Ш. Ганелина и Л.Е. Шепелева, «Англия фактически отказала России в новых кредитах, а США, вступив в войну, их предоставили»<sup>20</sup>.

Свое мнение о роли «американского фактора» высказал и А.В. Игнатъев в уже упомянутой рецензии на монографию О.Ф. Соловьева. По его мнению, Соловьеву не следовало включать США в состав Антанты, поскольку они не были связаны конкретными союзными договорами и соглашениями о переделе мира, а более уместно говорить «Антанта и США»<sup>21</sup>. Таким образом, вопрос о составе Антанты в 1960-х – 1970-х гг. решен не был.

Рецензии тех лет отличались разнообразием стиля и индивидуальностью изложения. Наиболее яркими были те, которые посвящались вопросам, совпадавшим в сфере научных интересов рецензента и автора рецензируемого текста. Полемизируя с авторами монографий, авторы рецензий выявляли «спорные тезисы», «недостаточно убедительные доказательства». Они конкретизировали, оспаривали отдельные положения авторских концепций. Нередко между авторами отдельных рецензий

<sup>16</sup> Писарев Ю.А. [Рецензия] // История СССР. 1978. № 2. С. 194. – Рец. на кн.: Емец В.А. Очерки внешней политики России в период первой мировой войны. Взаимоотношения России с союзниками по вопросам ведения войны. М., 1977.

<sup>17</sup> Игнатъев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974. С. 115-121.

<sup>18</sup> Ганелин Р.Ш. [Рецензия] // Вопросы истории. 1976. № 3. С. 152. – Рец. на кн.: Игнатъев А.В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974.

<sup>19</sup> Волобуев П.В., Ривкин Б.Б. [Рецензия] // Вопросы истории. 1961. № 8. С. 148. – Рец. на кн.: Сидоров А.Л. Финансовое положение России в годы первой мировой войны (1914-1917). М., 1960.

<sup>20</sup> Ганелин Р.Ш., Шепелев Л.Е. [Рецензия] // Вопросы истории. 1963. № 5. С. 113. – Рец. на кн.: Волобуев П.В. Экономическая политика Временного правительства. М., 1962.

<sup>21</sup> Игнатъев А.В. [Рецензия] // История СССР. 1969. № 4. С. 167. – Рец. на кн.: Соловьев О.Ф. Великий Октябрь и его противники. О роли союза Антанты с внутренней контрреволюцией в развязывании гражданской войны (октябрь 1917 – июль 1918). М., 1968.



также начиналась полемика. Как правило, это происходило при обсуждении наиболее значимых научных трудов. Марксистско-ленинская теоретическая «рама» в 1960-е-1970-е гг. еще оставляла возможности для переосмысления прежних подходов, дискуссий, развития отечественной исторической науки. Рецензии стимулировали появление инновационных подходов, которые затем получали более развернутые характеристики в статьях и монографиях.

## **HISTORIOGRAPHIC IMPORTANCE OF SCIENTIFIC REVIEWS OF THE HEYDAY OF THE SOVIET HISTORICAL SCIENCE (ON THE EXAMPLE OF RESEARCHES OF 1960-1970S ABOUT RUSSIA'S ROLE IN WORLD WAR I)**

**G.A. SAMOKHINA**

*Moscow State  
Pedagogical University*

*e-mail: Samokhina.g@mail.ru*

The article examines the importance of scientific reviews as a historiographic source. In addition, the author analyses the reviews, published in soviet scientific journals of the 1960's and 1970's, on monographs, devoted to relations between Russia and its allies of the Entente in the period of the World War the First. Reviews reflect the process of the formation of new scientific approaches on this issue and allow to identify the discussion questions. The main of such questions are the following: the degree of dependence of Russia on allies, the policy of England and France in "Russian question", the goals of Russia in the war, the foreign policy of the Provisional Government.

Key words: scientific review, historiography, the Entente, Russia, the World War the First.