



РЕЛИГИОЗНЫЙ КОНСЕРВАТИЗМ И КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА Р. РЕЙГАНА В ОТНОШЕНИИ ВЕРХОВНОГО СУДА

А.В. БОРЗОВ

*Владимирский государственный
гуманитарный университет*

e-mail: borzovalex@yandex.ru

В статье освещается предпринятая Р. Рейганом политика назначений судей в Верховный Суд США с точки зрения реализации президентом своей религиозной программы. Автор анализирует степень соответствия позиции номинированных Рейганом судей взглядам самого президента в данной сфере, а также реакцию общественности на кадровую политику в отношении Верховного Суда.

Ключевые слова: Р. Рейган, США, Верховный Суд, церковно-государственные отношения, религия, легализация абортов.

Одной из знаковых примет общественно-исторического развития США в эпоху постиндустриализма является идейное противостояние между религиозными консерваторами и приверженцами секулярно-либеральной идеологии. Данный конфликт обострился в Америке в 1960–1970 гг. и стал важной составляющей политической жизни в конце 1970-х – 1980 гг., когда в стране усилилось влияние правых республиканцев, и к власти пришёл Рональд Рейган. Президент Рейган декларировал свою приверженность религиозно-консервативной идеологии и сделал проблему возрождения традиционных иудео-христианских ценностей важной частью своей политической программы. Изначально полемика между религиозным консерватизмом и секулярной идеологией в значительной степени сводилась к борьбе вокруг политики федеральной судебной власти США, которая, начиная с 1960-х гг., вынесла ряд решений, способствовавших ослаблению влияния церкви и традиционных морально-этических ориентиров в американском обществе. Самыми знаковыми стали вердикты Верховного Суда по процессам *Engel v. Vitale* (1962 г.) и *Roe v. Wade* (1973 г.): первый запретил присутствие религии в государственных школах, а второй легализовал аборты на всей территории США. Следовательно, планируя и осуществляя политику в морально-религиозной сфере, администрация Рейгана не могла не уделять самое пристальное внимание позиции федеральной судебной системы и, прежде всего, Верховного Суда.

С одной стороны, Белый Дом должен был принять меры, чтобы разрабатываемые и поддерживаемые им поправки, билли и указы не были аннулированы федеральными судами как антиконституционные. А, с другой стороны, президентская администрация надеялась заставить сами суды пересмотреть свои прежние решения, которые ограничивали присутствие религии в публичной жизни или отменяли ограничения на аборты. Таким образом, в деятельности администрации Р. Рейгана в религиозной сфере одно из важнейших мест занимала политика, нацеленная на изменение политико-правовой философии федеральной судебной системы изнутри при помощи назначения туда судей с соответствующими теоретико-мировоззренческими установками¹.

В соответствии с религиозно-консервативным мандатом Р. Рейган и республиканская партия выступали за назначение судей, которые были противниками чрезмерной активности судебной власти, придерживались аккомодационистского подхода и концепции «первоначальной цели»² относительно интерпретации положения

¹ В США президент наделён полномочиями номинирования кандидатур судей в федеральные суды, в том числе в Верховный Суд; предложенная главой Белого Дома кандидатура должна быть утверждена Сенатом.

² Сторонники аккомодационистского подхода считают, что Первая поправка разрешает государству (или даже обязывает его) помогать религиозным институтам при условии, если оно не будет оказывать предпочтение одной конфессии перед другими. Приверженцы концепции «первоначальной цели»



первой поправки Конституции о запрете издавать законы, учреждающие государственную религию, а также уважали «традиционные семейные ценности»³.

Консервативные клерикальные группы признавали исключительную важность кадровой политики Белого Дома в отношении федеральных судов. Зимой 1984 г. деятели Религиозной правой упоминали ожидаемые в Верховном Суде вакансии как ключевой мотив в пользу борьбы за кандидатуру Рейгана на предстоящих выборах. Тогда преподобный Дж. Фолвелл выразил надежду, что «в последующие пять лет пребывания Рейгана в Белом Доме мы получим, по меньшей мере, ещё два назначения в Верховный Суд, ... чтобы провести решение против легализации аборт»⁴.

Всего за период своего президентства Р. Рейган номинировал четырёх кандидатов на пост судьи Верховного Суда, три из которых были утверждены Сенатом (С. О'Коннор, А. Скалия, Э. Кеннеди), и одного человека (У. Ренквист) на пост председателя Верховного Суда, чья кандидатура была также одобрена верхней палатой Конгресса. Четыре из пяти попыток назначений в высший орган судебной власти были приняты главой Белого Дома в течение второго президентского срока (1985–1989 гг.).

Первым шагом на пути к усилению в Верховном Суде влияния тех судей, воззрения которых отвечали религиозной программе Рейгана, стала отставка одного из его старых членов Поттера Стюарта, который поддерживал решения суда, легализующие аборты. В июле 1981 г. президент номинировал на его место Сандру Дэй О'Коннор, бывшую судью апелляционного суда штата Аризона, заверив консервативно-клерикальную общественность в том, что О'Коннор разделяет его позицию по отношению к абортам и в целом придерживается традиционных социокультурных ценностей⁵. Однако эта кандидатура вызвала недовольство со стороны активистов движения противников аборт. По их мнению, администрация Рейгана «уделила мало внимания прошлому опыту работы О'Коннор в качестве законодателя и судьи [в штате Аризона] при оценке её права занимать должность в Верховном Суде». Было выявлено, по крайней мере, четыре случая, когда Сандра О'Коннор в качестве члена легислатуры Аризоны проявляла либеральное отношение к легализации аборт, причём в первых трёх случаях её позиция в этом вопросе была значительно либеральнее существовавших тогда законов⁶. Сам Рейган считал, что обвинения противников аборт в адрес О'Коннор беспочвенны. В своём дневнике он писал: «Кто-то среди движения «Право на жизнь» раздул страсти [по поводу номинирования данного кандидата]. [Их] претензии не соответствуют имеющейся у нас информации по поводу того, как [С. О'Коннор] голосовала, будучи членом легислатуры штата. ... Она заявляет, что лично для неё аборты отвратительны. ... Я считаю, что она будет вершить адекватное правосудие»⁷. Однако, тезис о личном неприятии аборт Сандрой О'Коннор, как аргумент в пользу её кандидатуры, подвергся критике со стороны клерикально-консервативной общественности, как на самом деле ничего не означающий. Комментируя данную ситуацию, правовед У.Б. Болл писал, что подобная позиция на самом деле может выглядеть как оправдание несоответствия между личным мнением судьи и его поведением на официальном посту⁸.

Либеральная общественность с облегчением восприняла номинирование С. Д. О'Коннор. Издание «Нью Рипаблик» назвала его «поражительным исключением

утверждали, что главным ориентиром для толкования положений Конституции должно быть «намерение её создателей», а не меняющиеся правовые понятия. Консерваторы справедливо полагали, что в замыслы творцов Конституции и создателей Первой поправки не входил запрет на присутствие религии в школах.

³ Republican Party Platform 1980. Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=25844>.

⁴ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 130. Pt. 23. Wash. D.C., 1984. P. 32440.

⁵ O' Connor an Enigma: High Court Nominee Disturbs Conservatives // Human Events. July 18, 1981. Режим доступа: <http://www.humanevents.com/article.php?id=7973>.

⁶ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 127. Pt. 16. Wash. D.C., 1981. P. 21108.

⁷ Reagan R. The Reagan Diaries. N.Y., 2007. P. 28.

⁸ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 127. Pt. 16. Wash. D.C., 1981. P. 21108.



из общего фона курса администрации»⁹. Как и активисты движения «Право на жизнь», либералы отмечали (в отличие от первых, с удовлетворением), что позиция О'Коннор не совпадала с декларируемыми президентом взглядами на проблему легализации аборт. Журнал «Нью Рипаблик» заметил, что президент своим первым судебным назначением мог бы с лёгкостью «бросить сочную кость противникам аборт и сторонникам «Морального Большинства», но не сделал этого «и ... не позволил своим друзьям с правого фланга воспрепятствовать своему выбору»¹⁰.

Тем не менее, у прессы не было сомнений в том, что О'Коннор полностью разделяла консервативные конституционно-правовые воззрения, которых придерживался Р. Рейган и его команда. Издание «US News and World Report» писало, что «Рейган сдержал предвыборное обещание ... выбрать судью, который не будет склонен к расширительной интерпретации закона»¹¹. Однако либеральный журнал «Нью Рипаблик» высказывал мнение, что именно в силу преданности идеи самоограничения активности Верховного Суда, О'Коннор не будет ратовать за пересмотр Судом своего решения по делу *Roe v. Wade*¹².

В сентябре 1981 г. в Сенате прошли слушания по кандидатуре С. Д. О'Коннор, на которых выступали, среди прочих, и представители клерикально-политических организаций противников аборт. Настроения данных кругов хорошо передала позиция преподобного Чарльза Фьоре, председателя Национального комитета политического действия «За жизнь», который призвал сенаторов проголосовать против назначения С. Д. О'Коннор на должность судьи Верховного Суда¹³. По словам преподобного Фьоре, «номинация О'Коннор президентом Рейганом вызвало практически единодушное разочарование со стороны рядовых противников аборт, так как оно является собой нарушение республиканской платформы 1980 г., ... на основе которой [Рейган] убедил миллионы «голубых воротничков» – этнических католиков и евангельских протестантов-фундаменталистов, традиционно голосовавших за демократов – изменить своим партийным пристрастиям и проголосовать за него [Рейгана]»¹⁴.

В ходе слушаний в Юридическом Комитете Сената от О'Коннор требовали ясно обозначить свои взгляды в отношении решения Верховного Суда по делу *Roe v. Wade*. Она уклонялась от ответа, но заверяла, что её личные взгляды не будут влиять на то, какие решения она будет принимать на посту судьи Верховного Суда. Номинант заявила: «Вопросы, которые выносятся на рассмотрение Верховного Суда, должны решаться на основе фактов ... и закона, примененного в отношении этих фактов»¹⁵. Правовед У. Болл отмечал, что ярлык «консерватора», который активно прикрепляли к О'Коннор, только «затуманил» вопрос о её взгляде на легализацию аборт, так как не имел к нему никакого отношения. По мнению Болла, также остались неясными воззрения О'Коннор относительно религиозной свободы, отделения церкви от государства и вмешательства правительства в жизнь семьи¹⁶.

21 сентября 1981 г. Сенат единогласно утвердил кандидатуру С. О'Коннор на пост судьи Верховного Суда¹⁷, то есть ни один из принципиальных религиозных консерваторов и противников аборт в Верхней палате не проголосовал против неё.

Впоследствии Сандра О'Коннор не оправдала опасений клерикалов и оптимизма либералов. В 1983 г., когда Верховный Суд голосами 6-3 подтвердил своё решение по делу *Roe v. Wade*, она выступила против этого решения¹⁸, подвергнув кри-

⁹ Justice O'Connor // The New Republic. July 18, 1981. P. 8.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ First Woman Justice – Impact on Supreme Court // US News and World Report. July 20, 1981. P. 20.

¹² Justice O'Connor // The New Republic. July 18, 1981. P. 8.

¹³ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 127. Pt. 16. Wash. D.C., 1981. P. 21109.

¹⁴ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 127. Pt. 16. Wash. D.C., 1981. P. 21108.

¹⁵ Congress and the Nation. Vol. VI. 1981–1984. Wash. D.C., 1990. P. 712.

¹⁶ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 127. Pt. 16. Wash. D.C., 1981. P. 21109.

¹⁷ Congress and the Nation. Vol. VI. 1981–1984. Wash. D.C., 1990. P. 712.

¹⁸ Ibid. P. 675.



тике логическую основу данного вердикта¹⁹. Религиозные консерваторы из числа конгрессменов были оптимистично настроены по отношению к позиции О'Коннор в вопросах церковно-государственных отношений, имея на это основания. В 1983 г. она оказалась в числе тех судей Верховного Суда, которые поддержали конституционность установки сценки Рождества Христова за счёт муниципальных средств в г. Потакет (Род-Айленд). Консервативный сенатор Дж. Ист (респ., Сев. Каролина) в марте 1984 г. одобрительно высказался в отношении позиции С. О'Коннор в вопросах религиозных церемоний в школе и легализации аборт. В частности, Ист заявил: «...если мы сможем переизбрать в 1984 году президента, который назначит судей, думающих так, как Сандра Дэй О'Коннор ..., то вопрос о школьной молитве отойдёт туда, где ему надлежит быть [то есть на уровень властей штатов и местных органов власти]»²⁰.

Усилия Рейгана, направленные на усиление позиций религиозных консерваторов в федеральных судах, особенно активизировались после 1984 г., когда, в частности, стало очевидно, что конституционная поправка, разрешающая школьную молитву, не может быть принята в ближайшие годы. Сразу после голосования в Сенате по данной инициативе Рейган заявил, что «суды сами могут восстановить более сбалансированный взгляд на первую поправку»²¹.

В республиканской платформе 1984 г. было заявлено, что «президент Рейган продолжит назначать тех судей Верховного Суда и других федеральных судей, которые разделяют нашу преданность идее самоограничения судебной власти. ... Мы подтверждаем нашу поддержку назначениям на все уровни судебной власти тех судей, которые уважают традиционные семейные ценности и святость невинной человеческой жизни»²². Как и в ходе предвыборной кампании 1980 г., республиканская платформа 1984 г. не содержала в себе прямых указаний о необходимости учитывать религиозные воззрения судей, назначаемых в федеральные суды. Однако во время президентской гонки политические противники Рейгана очередной раз обвинили его и республиканскую партию в намерении использовать «религиозный тест» для судей при их отборе на должности в федеральные суды²³.

17 июня 1986 г. Рейган официально объявил о том, что он номинировал судью Верховного Суда Уильяма Ренквиста на должность председателя высшего органа судебной власти – вместо ушедшего в отставку У. Бергера. Слушания в юридическом комитете Сената по кандидатуре У. Ренквиста прошли в конце июля – начале августа 1986 г. В них активное участие принимали представители общественных организаций, интересы которых непосредственно затрагивались данным назначением – это объединения, отстаивавшие идею максимального отделения церкви от государства и защищавшие различные гражданские права и свободы, в том числе и так называемое право «на неприкосновенность частной жизни», с которым связан вопрос о легализации абортов. Дебаты на слушаниях показали, что среди общественности и политических кругов У. Ренквист имел бесспорную репутацию консервативного клерикала и противника либерализма в сфере морально-этического законодательства. Будучи членом Верховного Суда, Ренквист бескомпромиссно выступал против всех судебных решений, которые так или иначе способствовали вытеснению религии из государственно-публичной сферы или вносили либеральные изменения в законодательство в отношении абортов, сексуальных меньшинств. При этом известны случаи, когда он был единственным судьёй Верховного Суда, выразившим несогласие с решением большинства.

¹⁹ Lejon K. Reagan, Religion and Politics. The Revitalization of a Nation under God during the 1980s. Lund, 1988. P. 114.

²⁰ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 130. Pt. 4. Wash. D. C., 1984. P. 4590.

²¹ Statement on Senate Action on the Proposed Constitutional Amendment on Prayer in Schools. March 20, 1984. Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=39665&st=&st1>.

²² Republican Party Platform 1984. Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=25845> (дата обращения: 24.10.2009).

²³ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 130. Pt. 23. Wash. D.C., 1984. P. 32440.



У. Ренквист откровенно выступал против правовой опоры на выдвинутую Т. Джефферсоном идею о «стене разделения между церковью и государством», считая эту концепцию неудачной и исторически необоснованной метафорой²⁴, «доказавшей свою бесполезность в качестве руководства при вынесении судебных решений»²⁵. Кандидат на пост председателя Верховного Суда отстаивал аккомодационистские идеи, высказывая мнение о том, что первая поправка запрещает учреждение государственной религии²⁶, но, в то же время, разрешает правительству оказывать «недискриминирующую помощь» религии²⁷. Выступая против судебных решений по легализации абортов Ренквист заявлял, что право на аборт не является фундаментальным ввиду того, что до 1973 г. оно не было одобрено большинством голосов законодателей, и в отношении него отсутствует устойчивый общественный консенсус²⁸.

По мнению правоведа Д. Боулза из Университета штата Айова, назначение Ренквиста на пост председателя Верховного Суда непременно приведёт к тому что, «будет разрешена религиозная активность ... в государственных школах, будут введены санкционированные государством школьные молитвы и чтения Библии, прямое государственное финансирование церковноприходских школ...»²⁹. Организации, отстаивавшие секулярные ценности, выражали твёрдую уверенность в том, что Ренквист, став председателем Верховного Суда, погубит религиозную свободу и разрушит «почти сорокалетний твёрдо установившийся юридический прецедент» защиты идеи и правовой нормы разделения церкви и государства³⁰.

Будучи приверженцем идеи самоограничения судебной власти, Ренквист, тем не менее, выступал против того, чтобы Конгресс принимал законы, ограничивающие юрисдикцию Верховного Суда и запрещающие ему заниматься делами, связанными с Первой поправкой – то есть вопросами свободы вероисповедания и отделения церкви от государства³¹. Данная позиция соответствовала взглядам и самого Р. Рейгана, и юрисконсультов президентской администрации. Как видим, кандидатура У. Ренквиста даже в подобных нюансах всецело соответствовала идейной платформе президента. В целом, в общественно-политических кругах об У. Ренквисте сложилось мнение как о высокоинтеллектуальном, академически и логически подкованном трансляторе политики и идеологии Р. Рейгана. По словам представителя одной из общественных организаций, «мистер Рейган не очень уважает идею отделения церкви от государства; я думаю, что он и не понимает её; ... а мистер Ренквист [хорошо] понимает её, но также упорно отказывается её уважать»³². Несмотря на серьезные возражения со стороны либеральной общественности, 17 сентября 1986 г. кандидатура Уильяма Ренквиста на пост председателя Верховного Суда была одобрена в Сенате голосами 65–33³³.

На освободившееся место У. Ренквиста в Верховном Суде Рейган предложил кандидатуру Антонина Скалии, который на тот момент служил в Апелляционном Суде США по округу Колумбия. Главной проблемой, которая волновала общественность и политиков в связи с выдвижением кандидатуры Скалии, была его позиция относительно легализации абортов. П. Уоллисон, бывший советник Белого Дома, пишет, что представители прессы «знали о взглядах Ренквиста, но Скалия, в некоторой степени, оставался тайной»³⁴. Однако на самом деле, его кандидатура была безупречной для религиозных консерваторов даже с точки зрения частной жизни этого судьи:

²⁴ Hearings before the Committee on the Judiciary. United States Senate. 99-th Congress. Second Session. July 29, 30, 31 and August 1, 1986. P. 178. Режим доступа: <http://www.senate.gov/reference/common/generic/SChrgs.htm>.

²⁵ Ibid. P. 482.

²⁶ Ibid. P. 178.

²⁷ Ibid. P. 482.

²⁸ Ibid. P. 586–587.

²⁹ Ibid. P. 483.

³⁰ Ibidem.

³¹ Ibid. P. 268.

³² Ibid. P. 602.

³³ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 132. Pt. 19. Wash. D.C., 1986. P. 23803.

³⁴ Wallison P. Ronald Reagan. The Power of Conviction. Boulder, Colorado, 2004. P. 234.



Скалия был ревностным католиком и отцом девяти детей³⁵. В итоге, общественность была убеждена, что «номинировав Антонина Скалию, Рейган выбрал судью, который разделяет его идейную оппозицию по отношению к правам на аборт и его мнение о том, что суды должны играть очень ограниченную роль в защите конституционных прав в делах, связанных с «морально противоречивыми» вопросами»³⁶. Во время слушаний было заявлено, что «назначения [и] Ренквиста, и Скалии, получив утверждение в Сенате, будут иметь разрушительные последствия в сфере прав на аборт»³⁷. Кандидатура Антонина Скалии была единогласно (98–0) утверждена Сенатом 17 сентября 1986 г.³⁸

В 1987 г., после отставки судьи Верховного Суда Л. Пауэла, Р. Рейган предложил на вакантное место Роберта Борка, который к тому времени служил в федеральном Апелляционном суде по округу Колумбия. По мнению обозревателя «Нью-Йорк Таймс», Роберт Борк на самом деле не разделял ключевые позиции администрации Рейгана по морально-религиозным вопросам: «он [Борк] не является религиозным фундаменталистом и никогда не был активным противником абортов»³⁹.

Однако конституционно-правовые взгляды кандидата отвечали тем идеям, с которыми была тесно связана реализация морально-религиозной программы Рейгана. По утверждениям прессы, «конституционные теории [Р. Борка], будучи доведёнными до своего логического завершения, устранят многие правовые препятствия, которые сейчас стоят перед осуществлением самых спорных аспектов внутренней политики президентской администрации»⁴⁰. Борк открыто выражал скепсис в отношении права на неприкосновенность частной жизни, которое, по его мнению, не было воплощено в американской Конституции⁴¹. В том политическом контексте, в котором проходило обсуждение кандидатуры Р. Борка, обобщённое понятие права на неприкосновенность частной жизни включало в себя право женщины на аборт и другие права, которые рассматривались либеральной частью общества и политикума как фундаментальные. Кроме того, в своих публичных заявлениях в 1980-х гг. Р. Борк высказывал мнение, что «Верховный Суд зашёл слишком далеко, вытесняя религию из общественной жизни»⁴².

На слушаниях в Юридическом комитете Сената кандидатура Борка была отвергнута. Тем не менее, номинант решил продолжить борьбу на общем заседании верхней палаты Конгресса. 23 октября 1987 г. Сенат выступил против одобрения кандидатуры Р. Борка (голоса 58–42). В контролируемом демократами Сенате голосование довольно чётко разделилось по партийному признаку: республиканцы в подавляющем большинстве (39 из 45) высказались в поддержку данного кандидата, а представители демократической партии почти единогласно (кроме 2-х человек – сенаторов из южных штатов) выступили против⁴³.

Последним судьёй Верховного Суда, номинированным на эту должность Р. Рейганом, стал Э. Кеннеди. Изначально он рассматривался как «мейнстримный» консерватор, и его взгляды в отношении интерпретации Первой поправки, права на неприкосновенность частной жизни (в том числе и права на аборт) были не совсем ясны. Однако в своём радиобращении к нации Рейган заявил, что «судья Кеннеди разделяет его [президента] фундаментальную юридическую философию самогра-

³⁵ Morton F.L. Conservatism and the Courts in the United States and Canada // The Resurgence of Conservatism in Anglo-American Democracies. London, 1986. P. 170.

³⁶ Hearings before the Committee ... P. 588.

³⁷ Ibid. P. 583.

³⁸ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 132. Pt. 19. Wash. D.C., 1986. P. 23813.

³⁹ Greenhouse L. Reagan's Popularity Was Not Enough to End Fears of Shift on Social Issues // The New York Times. October 07, 1987. P. B-10.

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ Ibidem.

⁴² Taylor S. Liberal Lawyers Group Says Bork Favored Business in Court Rulings // The New York Times. August 7, 1987. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/1987/08/07/us/liberal-lawyers-group-says-bork-favored-business-in-court-rulings.html?src=pm>.

⁴³ U.S. Congress. Congressional Record. Vol. 133. Pt.22. Wash. D.C., 1987. P. 29121.



ничения судебной власти»⁴⁴. По утверждениям прессы, обе стороны в противостоянии вокруг аборт ожидали, что Э. Кеннеди в любом случае склонит баланс мнений Верховного Суда против легализации абортов, «но мало кто [брался] предсказывать, что он будет голосовать за отмену решения *Roe v. Wade*»⁴⁵.

В целом администрация Рейгана смогла реализовать свою цель укомплектования федеральной судебной системы, в первую очередь Верховного Суда, судьями с соответствующей его программе политико-правовой философией и ценностями. Ещё в 1988 г. назначенные Рейганом судья оставались в меньшинстве (4–5). Однако позиция данного консервативного крыла усиливалась такими факторами, как, во-первых, относительная молодость указанных назначенцев и преклонность возраста либеральных судей (это позволяло высказывать предположения о реальной перспективе ослабления либерального крыла Верховного Суда в виду скорых смертей и отставок); во-вторых, выдающаяся интеллектуальная сила и убедительность консерваторов Ренквиста и Скалии, а также их личное обаяние и популярность – даже среди оппонентов. По убеждениям части общественности, перспектива пересмотра судом своих прежних либеральных решений в религиозной и морально-этической сфере была вполне реальной. Ещё в октябре 1987 г. газета «Нью-Йорк Таймс» писала: «К концу президентства Рейгана Верховный Суд предстаёт равно или почти равно сбалансированным в отношении вопросов абортов, религии и расы»⁴⁶. А по утверждениям журнала «US News and World Report», в 1988 г. «активисты – сторонники права на аборт с опаской посылают свои дела [в Верховный Суд]». Судья Харри Блэкмэн даже высказал мнение, что существует чёткая возможность отмены решения *Roe v. Wade* до начала 1989 г.⁴⁷ Во второй половине 1980-х гг. Верховный Суд стал чаще выступать на стороне законов, санкционировавших присутствие религии в публичной сфере и более тесное взаимодействие церкви и государства. Тем не менее, предпринятая Р. Рейганом кадровая политика в судебной системе не смогла помочь религиозным консерваторам добиться своих окончательных целей: Верховный Суд так и не отменил своих решений, которые в своё время запретили религиозные церемонии в государственных школах и легализовали аборты.

RELIGIOUS CONSERVATISM AND R. REAGAN'S POLICY OF THE SUPREME COURT JUDGES NOMINATION

A.V. BORZOV

*Vladimir State University
of the Humanities*

e-mail: borzovalex@yandex.ru

The article deals with the Supreme Court judges' nomination policy undertaken by R. Reagan from the point of view of the carrying out by the president of his religious agenda. The author analyzes the degree of correspondence of the stance of the judges nominated by Reagan with the views of the president himself in that realm, as well as the public response to the Supreme Court judges' nomination policy.

Key words: R. Reagan, USA, Supreme Court, church-state relations, religion, legalization of abortion.

⁴⁴ Lejon K. Op. cit. P. 121.

⁴⁵ Shelter J. Reagan Takes Aim at Clinics // US News and World Report. February 1, 1984. P. 29.

⁴⁶ Greenhouse L. Op. cit. P. B-10.

⁴⁷ McLoughlin M. America's New Civil War // US News and World Report. October 3, 1988. P. 25.