

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ ДОСТИЖЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ОРИЕНТИРОВ РАЗВИТИЯ АПК

**С.А. МАРКИНА
Е.С. БЕЛЯЕВА**

*Юго-Западный
государственный
университет,
г. Курск*

*e-mail:
markinas@list.ru*

*e-mail:
belena2107@yandex.ru*

Целью исследования является установление причин кризиса сельского хозяйства и определение основных путей выхода организаций сельского хозяйства России из кризиса. Для этого в статье был проведен анализ состояния отрасли в целом и организаций Центрального Черноземья, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства и животноводства по данным Росстата. Обоснована необходимость эффективного и реально действующего законодательства, обеспечивающего нормальные условия для хозяйственной деятельности на селе. Определены задачи, которые позволят применять механизмы государственного регулирования экономических отношений в пользу социальных проблем общества, в частности, воздействовать на розничные цены продуктов питания, вести оптимальную импортную политику. Обозначены краткосрочные и долгосрочные цели, направленные на преодоление кризиса сельского хозяйства в России.

Ключевые слова: сельское хозяйство, аграрный кризис, продовольственная безопасность, кредитование АПК, аграрная экономическая политика, инновационные ориентиры развития АПК.

С ухудшением общей социально-экономической ситуации в стране за последние годы кризисные явления охватили все сферы экономики, в том числе и аграрный сектор, который играет большую роль в обеспечении населения продуктами питания. В научных дискуссиях и при практической оценке положения дел в сельском хозяйстве все чаще выдвигается вопрос о развивающемся в стране глобальном аграрном кризисе, проявляющемся в резком обострении обстановки в сельском хозяйстве, принимающей критический характер.

До начала мирового финансового кризиса экономическое положение российских сельхозпроизводителей стабильно улучшалось. Удельный вес прибыльных предприятий возрос с 58% в 2005 г. до 65% в 2006 г., 75% в 2007 г. и 78% в 2008 г., а совокупная рентабельность аграрного производства увеличилась за эти годы, соответственно, с 7,8 до 15,3%. Темпы роста заработной платы в сельском хозяйстве в течение последних лет также опережали среднероссийские, хотя ее уровень по-прежнему оставался крайне низким, составляя в 2005 г. и 2006 г. 39%, 2007 г. – 41%, 2008 г. – 45% соответствующего показателя в целом по экономике. Благодаря небывало высокому урожаю зерновых в 2008 г. (108 млн. т) темпы прироста производства продукции сельского хозяйства впервые за много лет превзошли общие темпы прироста ВВП в народном хозяйстве, достигнув 10,8% (ранее они составляли 2,3% в 2005 г., 3,6% в 2006 г. и 3,4% в 2007 г.). В 2008 г. было произведено 9,3 млн. т мяса в живом весе, что на 6,5% больше, чем в предыдущем году. Среднесуточные привесы крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях достигли 450 г, что на 2,3% больше, чем в 2007 г. Вместе с тем в отличие от свиноводства и птицеводства здесь пока не удалось полностью стабилизировать поголовье, сокращение которого составило около 2%. Удельный вес импорта в ресурсах всех видов мяса равнялся 38%, молока – 23%, что существенно выше порога продовольственной безопасности по этим видам продукции (10-15%) [1, с.11].

Во многом вследствие разразившегося в конце 2008 г. кризиса ряд показателей, намеченных на этот год Государственной программой по развитию сельского хозяйства, оказался невыполненным. Так, прирост продукции животноводства вместо запланированных 4,8% фактически вырос лишь на 3,4%. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве снизился в 2008 г. на 2,5%, хотя предполагался его рост на 15%. Соответственно, остались невыполненными показатели по обновлению основных видов техники в сельскохозяйственных организациях. Очевидно, что потребуются дополнительные усилия в этих направлениях, чтобы исправить складывающуюся ситуацию уже в ближайшее время. Почти до 2% увеличился за последние годы удельный вес аграрного сектора в общих бюджетных затратах государства (в 2005 г. – 0,7%, 2006 г. – 1,03%, 2007 г. – 1,2%, 2008 г. – 1,97%). В 2009 г. с учетом сокращения расходов и выделения дополнительных средств в рамках антикризисных мероприятий эта доля составила около 2%, что существенно меньше удельного веса сельского хозяйства в ВВП (4,4% в 2008 г.) [1, с.13].

Общий объем кредитов в АПК в 2008 г. возрос, согласно расчетам Министерства сельского хозяйства РФ, на 100 млрд. руб. и достиг 715 млрд. руб. При этом доля субсидированных кредитов составила около 43%. В то же время произошло существенное (на 30%) сокращение величины субсидированных инвестиционных кредитов на срок более одного года, что явилось следствием как общего ужесточения банковской политики, так и возросшей неуверенности инвесторов в условиях надвигающегося кризиса.

Проводимая в последнее десятилетие государственная финансовая политика в России не устранила в полном объеме ни ранее накопившиеся проблемы в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций, ни новые, возникшие в современный период. Значительная часть сельскохозяйственных организаций находится в кризисном финансовом состоянии, которое усугубляется отраслевой спецификой. Наблюдается тенденция возрастания количества финансово несостоятельных сельскохозяйственных организаций.

Анализ сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) организаций Центрального Черноземья, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства и животноводства, наиболее наглядно представлен на рис. 1 и 2 [6].

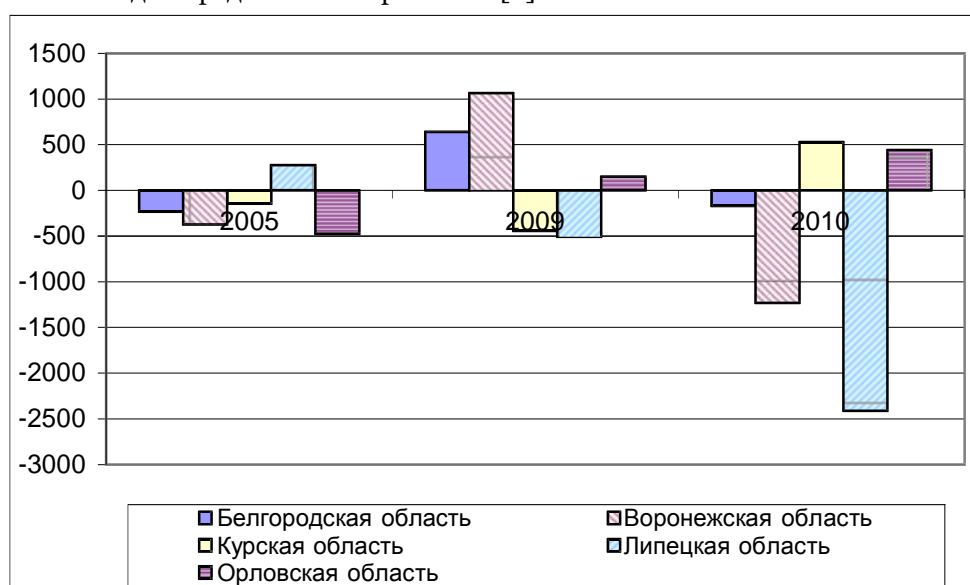


Рис. 1. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства, млн. руб.

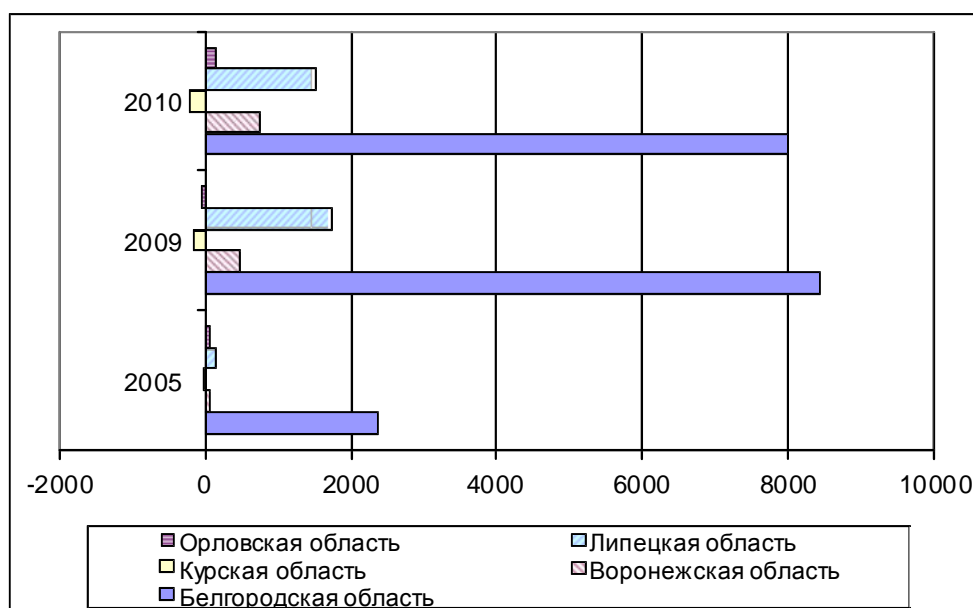


Рис. 2. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, осуществляющих деятельность в сфере животноводства, млн. руб.

Динамика показателей рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций Центрального Черноземья наглядно представлена на рис. 3 и 4 [6].

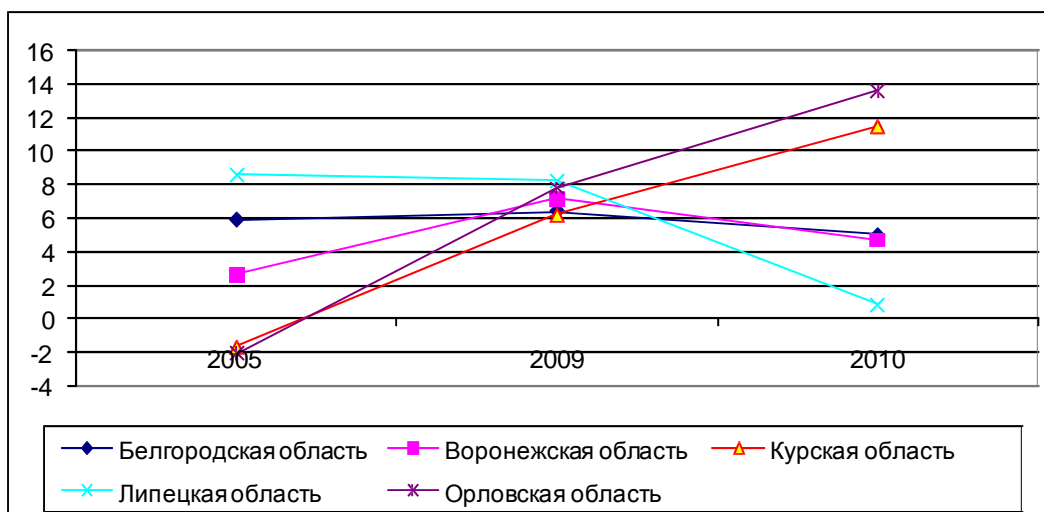


Рис. 3. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства, в %

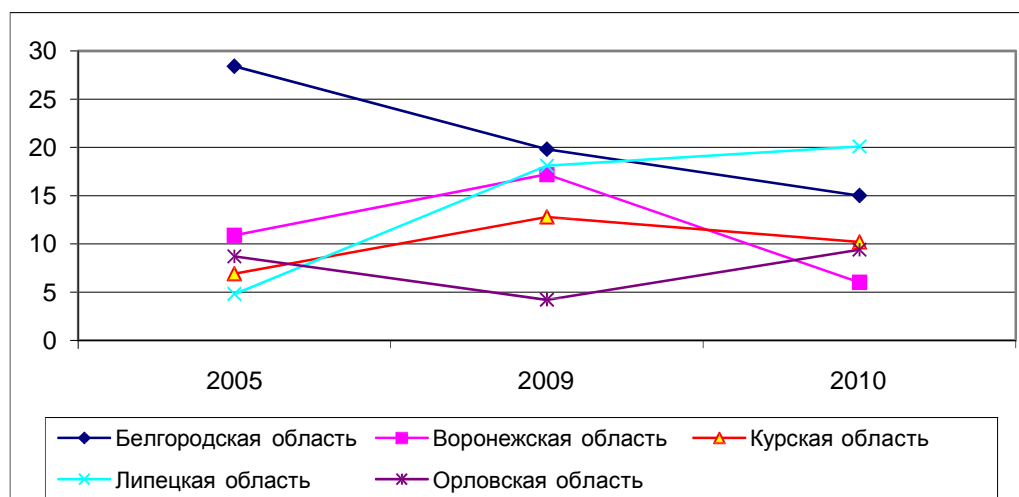


Рис. 4. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, осуществляющих деятельность в сфере животноводства, в %

Основными причинами кризиса сельского хозяйства являются:

- падение уровня производства и капиталовложений в АПК;
- увеличение доли импортных продуктов питания;
- рост уровня безработицы и увеличение доли населения, живущего на пороге бедности;
- сокращение численности населения;
- увеличение уровня потребления алкоголя;
- рост уровня преступности и психической патологии;
- ветхость и значительный моральный и физический износ основных фондов.

Такое положение сельского хозяйства поставило вопросы о потере Россией продовольственной безопасности и переходе к «натурализации» самого сельского хозяйства.

Необходимость эффективного и реально действующего законодательства, обеспечивающего нормальные условия для хозяйственной деятельности, является одной из основных предпосылок для формирования и укрепления частных форм хозяйствования на селе.

В этой связи выявляется несоответствие положения Закона Российской Федерации о крестьянском (фермерском) хозяйстве о государственном экономическом стимулировании производства ими основных видов сельскохозяйственной продукции, в особенности, в сегодняшней ситуации, когда почти повсюду сокращается производственная деятельность, обусловленная падением

сбыта. Ряд положений основных документов о развитии фермерских хозяйств или уже утратили силу или не имели таковой изначально. Так, практически уже не существует льготного кредитования, не производится финансирование первоначального обустройства фермерских хозяйств вследствие отсутствия средств в местных бюджетах, порядок выплаты субсидий в конечном итоге только обуславливает новые инфляционные толчки и т.д.

Уровень развития крестьянского хозяйства на стартовом этапе определяется, безусловно, самой семьей, ее подходом к данной форме хозяйствования. Примерно 40% российских фермеров находятся в наиболее трудоспособном возрасте – 30-40 лет. Именно эта часть реально осознает, что собственное благосостояние зависит целиком от собственных усилий, которые наиболее эффективно реализуются в частной системе хозяйствования [5, с. 47].

Основу фермерского движения в России составляют семейные хозяйства. Даже там, где фермеры ведут дела несколькими семьями, совместно, отдельные "семейные хозяйства" остаются юридически самостоятельными и могут в любой момент распасться.

Наемный труд привлекается сезонно – на посевную, уборку урожая и для выполнения разовых работ, например, составления квартальной отчетности, ремонта сложной техники, строительства. Наемные работники – горожане, работники колхозов и совхозов, школьники. Их труд оплачивается в денежной форме или продукцией. Поскольку своевременное проведение агротехнических работ в семейных фермерских хозяйствах затруднено из-за низкой технической оснащенности, фермеры активно кооперируются друг с другом. Формы этой кооперации различны: совместная обработка земли и уборка урожая, взаимное использование техники, оказание определенных услуг за помощь в работе [2, с. 45]. Все эти виды кооперации базируются на неформальных отношениях, юридически не оформлены и осуществляются без договоров. По всей видимости, после естественного периода усталости от навязываемой ранее коллективной формы хозяйствования на земле фермеры приходят к осознанию необходимости кооперации уже на новой, действительно добровольной основе в силу экономической необходимости.

Тяжелое финансовое положение большинства фермерских хозяйств вынуждает фермеров экономить на расходах социальной сферы. Немногие из них платят обязательные взносы в Государственный пенсионный фонд, т.к. не учитывают в себестоимости продукции затраты собственного труда. Незаразвито и медицинское страхование. У других фермеров сложилось в целом отрицательное отношение к Государственному пенсионному фонду. Такая оценка сложилась ввиду того, что практически во всех хозяйствах нет свободных денежных средств. Это связано как с сезонностью сельскохозяйственного труда, задержками в оплате за проданный урожай, так и с тем, что вся получаемая прибыль идет на развитие хозяйства – строительство, приобретение новой техники.

Немного легче положение в хозяйствах, где хотя бы один член семьи имеет регулярный заработок, т.е. работает "на стороне". Как правило, он содержит всю семью, а все полученные от ведения фермерского хозяйства доходы идут на расширение хозяйства.

Нравственно и экономически оправданным направлением развития сельского хозяйства должно быть обеспечение потребности населения в натуральных продуктах питания в количестве, необходимом для активной жизнедеятельности разных слоев общества [4, с. 23].

Для решения этой задачи необходимо предусмотреть:

- создание инфраструктуры отрасли сельского хозяйства, обеспечивающей оптимальные формы организации и управления рынками продуктов (отраслей);
- рост технологического уровня сельского хозяйства, обеспечивающего расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции и рост доходов товаропроизводителей;
- создание и освоение экономической модели с технологией управления, обеспечивающей концентрацию ресурсов, достаточную не только для текущего функционирования, но и развития сельского хозяйства.

В совокупности эти три задачи позволят применять механизмы государственного регулирования экономическими отношениями в пользу социальных проблем общества, в частности, воздействовать на розничные цены продуктов питания, вести оптимальную импортную политику.

При проведении аграрных реформ государство "ушло" из экономического пространства между производителями и потребителями, и производители разных рангов (от крупных коллективных до мелких фермерских) вынуждены были искать пути на продовольственный рынок.

Большая часть экономического пространства была занята многочисленными коммерческими посредническими организациями, которые с целью получения максимальной прибыли (основной постулат капиталистической системы) повысили розничные цены (на многие продукты питания, превышающие мировые цены) и, наоборот, максимально понизили закупочные цены, используя конкуренцию "дешевых" импортных товаров. Таким образом, на продовольственном

рынке сложилась неэффективная система производства и реализации отечественных продуктов питания [3, с. 9].

Обобщая материал, можно определить основные пути выхода организаций сельского хозяйства России из кризиса. Главная задача состоит в том, чтобы выработать генеральную схему экономического управления и производством, и рынком. В этой схеме важно провести специфический подход к банковско-финансовой сфере, к обслуживанию ею АПК, должен сформироваться специфицированный финансовый институт по обслуживанию сельского хозяйства. Такая государственная или кооперативная система позволит обслуживать сельское хозяйство на более благоприятных условиях, исходящих из того, что банки существуют для сельского хозяйства, а не наоборот, что позволит сгладить проблему низкой рентабельности и высокой капиталоемкости производства. Нужна новая аграрная политика, отводящая активную роль государству. Реформа должна быть для народа.

Выделяют краткосрочные и долгосрочные задачи. Краткосрочные задачи должны быть направлены на преодоление кризиса. Для этого требуется:

- решить проблему реструктурирования задолженностей сельскохозяйственных предприятий;

- установить государственный контроль над деятельностью банковских структур;

- определиться с субсидированием и дотациями на средства производства для сельского хозяйства; размер таких государственных вложений будет определяться бюджетными возможностями;

- создать минимальные государственные, федеральные, продовольственные резервы.

Долгосрочные задачи состоят в следующем:

- государство при проведении реформ должно исходить из принципов многоукладности экономики, при этом концентрировать средства, прежде всего, в зонах и хозяйствах, поставляющих основную долю товарной продукции;

- аграрная политика не должна ограничиваться лишь вопросами сельскохозяйственного производства, в сфере ее действия – и социальная политика, и продовольственная. С учетом того, что большинство хозяйств убыточно, минимален уровень и качество жизни населения, требуется бюджетная поддержка социальных аспектов аграрной политики;

- серьезному пересмотру подлежит вся структура связей между сельскохозяйственным производством и рынком. Всеобщая приватизация системы сбыта и пищевой промышленности привела к негативным последствиям как для производителя, так и для потребителя. Необходимо стимулировать развитие сельскохозяйственной кооперации и создание вертикальных государственно-кооперативных объединений, позволяющих взять под контроль весь поток товаров и регулировать систему ценообразования. Эффективность подобных образований доказана опытом многих стран.

Следует иметь в виду, что современный кризис для предприятий АПК пока не столь глубок и фронтален, как внутрисистемный кризис 1990-х годов. Число нерентабельных предприятий увеличилось незначительно и составляет не более трети от общего их количества. В условиях девальвации рубля открываются благоприятные шансы для поддержания конкурентоспособности отечественного производства и снижения давления на отечественный рынок импортного продовольствия. Дальнейшее развитие ситуации будет целиком зависеть от эффективности аграрной политики, ее адаптации к быстроменяющимся условиям, способности превратить аграрный сектор в национальный приоритет, сделать продовольствие неотъемлемой составной частью российского экспорта, конкурентным преимуществом на мировых рынках.

Таким образом, единственным приемлемым сценарием, способным обеспечить устойчивую многофункциональную конкурентоспособность и достижение стратегических ориентиров развития АПК на 2020 г. и последующие годы, является инновационный. На его реализацию и должна быть нацелена российская аграрная экономическая политика.

Литература

1. Суглобов, А.Е. Анализ социально-экономической ситуации в аграрном секторе России // Аудит и финансовый анализ. 2012. №3. С. 10-15.
2. Савушкин, М.В. Инновационные направления организации аналитического мониторинга сельскохозяйственного предприятия и проведение кластерного анализа его деятельности // Экономический анализ: теория и практика. 2011. №11. С. 44-46.
3. Ендовицкая, А.В. Комплексная оценка финансовой устойчивости аграрной организации // Экономический анализ: теория и практика. 2011. №22. С. 8-13.
4. Тряпина, Н.Ю. Мониторинг эффективности и устойчивости развития предприятий АПК // Экономический анализ: теория и практика. 2010. №14. С. 22-26.
5. Яхьяев, М.А. Финансы АПК: механизмы оздоровления / Науч. ред. В.С. Балабанов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика». 2010. – 199 с.
6. Сайт Федеральной государственной службы статистики (Росстат). – www.gks.ru.

CURRENT STATE AND WAYS OF ACHIEVEMENT OF STRATEGIC REFERENCE POINTS OF DEVELOPMENT OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

S.A. MARKINA E.S. BELJAeva

Southwest State University, Kursk

e-mail:

markinas@list.ru

e-mail:

belena2107@yandex.ru

Research objective is establishment of the reasons of crisis of agriculture and definition of the main ways of an exit of the organizations of agriculture of Russia from crisis. For this purpose in article the analysis of a condition of branch as a whole and the organizations of the Central Chernozem region which are carrying out activity in the sphere of plant growing and animal husbandry according to the Russian Federal Service of State Statistics was carried out. Need effective is proved and is real the current legislation providing normal conditions for economic activity on the village. Tasks which will allow to apply mechanisms of state regulation by the economic relations in favor of social problems of society are defined, in particular, to influence retail prices of food, to conduct optimum import policy. The short-term and long-term goals directed on overcoming of crisis of agriculture in Russia are designated.

Keywords: agriculture, agrarian crisis, food security, agrarian and industrial complex crediting, agrarian economic policy, innovative reference points of development of agrarian and industrial complex.