



УДК 930.23, 94(470)“16/18”, 94(477)“16/18”, 34.07

## ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ КИЕВСКОЙ ГУБЕРНИИ И ГЕТМАНСКОЙ УКРАИНЫ В ГОДЫ ПЕТРОВСКИХ РЕФОРМ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ\*

**Я.А. ЛАЗАРЕВ**

*Институт гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург*

*e-mail: [9Lazarev@gmail.com](mailto:9Lazarev@gmail.com)*

Статья посвящена анализу проблемы соотношения правового статуса Гетманской Украины и Киевской губернии в годы петровских реформ в российской историографии XIX–XXI вв. Автор показывает, что данная проблема недостаточно исследована в отечественной исторической науке. Критический обзор историографии демонстрирует ошибочность «включения» Гетманской Украины в состав Киевской губернии.

Ключевые слова: Гетманская Украина, гетман, Киевская губерния, губернские реформы Петра I, И.С. Мазепа.

В российской историографии XIX–XXI вв. можно отметить ряд важных особенностей в изучении реформ Петра I. Преобразованиям Петра I посвящено значительное количество исследований, среди которых можно выделить фундаментальные работы П.Н. Милюкова, М.М. Богословского, Е.В. Анисимова<sup>1</sup>. Однако, трудно признать, что на данный момент раскрыты все аспекты преобразований первой четверти XVIII в. К числу таковых следует отнести региональный аспект первой и второй губернских реформ. Еще в начале XX в. Ю.В. Готье отмечал, что «особенности строя каждой из... областей нуждаются в особом монографическом изучении и вполне его заслуживают»<sup>2</sup>. К сожалению, призыв дореволюционного историка не вызвал сколь-либо заметной реакции. Только в современной российской историографии стали предприниматься серьезные шаги к осуществлению проекта, намеченного Ю.В. Готье. В этой связи, отметим работы В.Г. Данченко, Е.А. Андреевой и Н.А. Комолова об особенностях губернского строительства на Северо-Западе и Юге России, а также исследования А.В. Поселеннова и Д.А. Редина, рассматривавших развитие губернских реформ на материалах Нижегородского края и западных уездов Сибирской губернии<sup>3</sup>. В число весьма существенных лакун попала проблема влияния петровских губернских реформ на окраины<sup>4</sup>, в особенности, на территорию Гетманской Украины. Данный сюжет относится к числу наиболее дискуссионных и политизированных аспектов петровских преобразований. В современной украинской историографии преобладает тренд, сводящийся к крайне негативным оценкам реформ

\* Работа проводилась при финансовой поддержке Федерального агентства по науке и инновациям по государственному контракту № 02.740.11.0348 на выполнение НИР «Социокультурные и институционально-политические механизмы исторической динамики переходных периодов», шифр «2009–1.1–301–072–017».

<sup>1</sup> Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1905; Богословский М.М. Областная реформа Петра Великого: провинция (1719–1727 гг.); Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I: введение подушной подати в России (1719–1728 гг.). Л., 1982; Он же. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997.

<sup>2</sup> Готье Ю. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Т. I. Реформа 1727 года. Областное деление и областные учреждения 1727–1775 гг. М., 1913. С. 6.

<sup>3</sup> См.: Данченко В.Г. Губернская реформа Петра I на Северо-Западе России: (Адм. управление Санкт-Петербургской губернией). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1995; Андреева Е.А. А.Д. Меншиков и образование Ингерманландской губернии: территория и административное устройство // Петровское время в лицах – 2005: материалы научной конференции. СПб., 2005. С. 15–31; Комолов Н.А. Формирование Азовской губернии и деятельность высших губернских администраторов в 10-е – 20-е годы XVIII в.: Дис. ... канд. ист. наук / Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 1998; Поселеннов А.В. Губернская и провинциальная реформы в России в первой четверти XVIII в.: механизм проведения и результаты: на материалах Нижегородского края: Дис. ... канд. ист. наук / Арзамас. гос. пед. инст-т. Арзамас, 2005; Редин Д.А. Административные структуры и бюрократия Урала в эпоху петровских реформ (западные уезды Сибирской губернии в 1711–1727 гг.). Екатеринбург, 2007.

<sup>4</sup> Некоторое исключение составляют монография Я.Я. Зутиса, посвященная истории прибалтийских земель в составе Российской империи (См.: Зутис Я.Я. Политика царизма в Прибалтике в первой половине XVIII в. М., 1937).



Петра I, которые радикально ограничивали «украинскую» автономию<sup>5</sup>. Появление Киевской губернии рассматривалось как серьезный шаг российского правительства на пути серьезных административных изменений Гетманской Украины<sup>6</sup>. В этой связи уместно проследить как в российской историографии XIX–XXI вв. описывалась история создания Киевской губернии, характер и порядок взаимодействия губернских и гетманских властей, а также территории, находившейся в ведомстве губернатора и гетмана. Сделанный историографический анализ позволит понять, насколько корректно освещалась данная проблематика и какие лакуны присутствовали в исследованиях.

Одними из крупнейших преобразований Петра I являлись первая и вторая губернские реформы, давшие Российскому государству новое территориально-административное устройство. Исследователям XVIII в. прекрасно известны классические монографии дореволюционных историков, в которых были освещены различные аспекты данных реформ<sup>7</sup>. Однако, следует отметить, что для дореволюционных авторов до некоторой степени был характерен генерализирующий подход при изучении губернских реформ Петра I, в рамках которого могло произойти нивелирование региональных особенностей. Одной из таких региональных особенностей Российского государства начала XVIII в. было существование в рамках его территории т.н. Гетманской Украины – автономного государственного образования, находившегося под властью гетмана и генеральной старшины и обладавшего собственной административной, налоговой и правовой системами. Соответственно, возникает вопрос: что произошло с данным регионом во время губернских реформ Петра I? Какой статус был у Гетманской Украины по отношению к созданной в результате 1-й губернской реформы Киевской губернии и как они соотносились между собой?

В 1876 г. вышла первая (и последняя) часть труда историка-юриста П.Н. Мрочек-Дроздовского, посвященная 1-й губернской реформе Петра I. При описании Киевской губернии историк прибегал к довольно крупным «мазкам», что во многом было связано со спецификой применения историко-юридического подхода. В предельно общих словах исследователем давалась территориальная, финансовая и административная характеристика этой губернии<sup>8</sup>. Помимо прочего, автор указывал, что губерния «находилась при особых условиях, – была пограничною». От опасности со стороны казаков и татар ее границы оберегала «Малороссия» (большей частью «переданная» России), «как сторожевой полк (гетманский регламент [возможно, имелся в виду «регимент» – Яков Лазарев])». Это, по мысли П.Н. Мрочек-Дроздовского, объясняло присутствие на территории губернии всего 4 гарнизонных и такого же количества кавалерийских полков<sup>9</sup>. К сожалению, автор не давал каких-либо пояснений относительно статуса и места расположения царских войск. Также историк отмечал, что мещане Киева не были включены в подворную перепись и, следовательно, не входили в состав податного населения. В связи с этим П.Н. Мрочек-Дроздовский полагал, что киевляне «состояли на особом положении относительно прочих посадских Киевской губернии»<sup>10</sup>.

История создания Киевской губернии была затронута П.Н. Милюковым в фундаментальном сочинении о реформах Петра I. По мнению ученого, появление первых губерний было подчинено военно-фискальным интересам петровского правительства. Наблюдения над предысторией и процессом формирования новых административно-территориальных единиц склонили историка к мысли, что их появлению предшествовало складывание своеобразных «военно-финансовых округов». Свой вывод П.Н. Милюков

<sup>5</sup> См., напр.: Смолій В.А., Степанков В.С. Українська державна ідея XVII–XVIII століть: проблеми формування, еволюції, реалізації. Київ, 1997.

<sup>6</sup> См., напр.: Горобець В.М. «Волимо царя східного...». Український Гетьманат та російська династія до і після Переяслава. Київ, 2007. С. 276–277; Чухліб Т.В. Козаки і Монархи: міжнародні відносини ранньомодерної Української держави 1648–1721 рр. Київ, 2009. С. 460; Он же. Секрети українського полівасалітету: Хмельницький – Дорошенко – Мазепа. Київ, 2011. С. 211.

<sup>7</sup> См.: Мрочек-Дроздовский П.Н. Областное управление России XVIII века до учреждения о губерниях 7 ноября 1775 года. Ч. I. Областное управление эпохи первого учреждения губерний (1708–1719 г.). М., 1876; Милюков П.Н. Указ. соч.; Богословский М.М. Указ. соч.; Готье Ю. Указ. соч..

<sup>8</sup> Мрочек-Дроздовский П.Н. Указ. соч. С. 211–213, 220, 225, 234–235, 281–282, 288–289.

<sup>9</sup> Там же. С. 211.

<sup>10</sup> Там же. С. 182.

обосновывал, помимо прочего, ссылкой на историю создания Киевской губернии. По его мнению, эта губерния представляла собой укрупненный Белгородский разряд со столицей в Киеве. П.Н. Милюков отмечал, что в состав нового «округа» были «переданы» 4 города на территории Гетманщины (Киев, Нежин, Чернигов, Переяславль), находившиеся в ведении Малороссийского приказа, а также «города по реке Самаре». Затем эти же города передавались в ведомство Разряда, получившего «высшую власть» над ними. В чем заключалась эта «высшая власть» в тексте монографии не уточнялось. Свои выводы П.Н. Милюков выстраивал на основании обширных цитат из 2 писем Петра I с указами главе Разряда Т.Н. Стрешневу за январь-март 1707 г. В тексте одного из писем содержалось небольшое уточнение о том, что в Разряд следовало перевести «Киев с прочими замками [выделено нами – Я.Л.] черкасскими»<sup>11</sup>. На основании приведенной цитаты логично возникает несколько вопросов: о содержании свершившейся передачи «малороссийских» городов и возможных изменениях в их положении, а также о статусе царских воевод в них находившихся.

Стоит признать, что в тексте монографии отсутствуют ясные разъяснения по этим вопросам. Подводя определенные итоги сюжетам, касавшимся создания Киевской губернии, историк только констатировал, что отмеченные выше факты показывали «дальнейшую централизацию военного управления». Отчасти, подобную краткость можно объяснить тем, что до реконструкции событий, связанных с 1-й губернской реформой, историк более подробно разобрал практики воеводского управления во второй половине XVII в. В этой части монографии П.Н. Милюков описывал в т.ч. назначения царских воевод в «малороссийские» города<sup>12</sup>. Однако, отмечая эти факты, П.Н. Милюков не ставил перед собой цели описать специфику воеводского управления в упоминавшихся «черкасских городках». Таким образом, фундаментальное исследование П.Н. Милюкова не позволяет понять положение 4 «переданных» городов Гетманской Украины и каким объемом полномочий в их отношении обладал глава «округа» Д.М. Голицын. Дальнейшее рассмотрение истории Киевской губернии ученый свел к изложению общей финансовой статистики<sup>13</sup>.

В 1902 г. увидела свет монография М.М. Богословского, посвященная 2-й губернской реформе Петра I. В этом исследовании историк сосредоточил свое внимание по преимуществу на провинциальной губернской администрации (воеводах, комендантах и т.д.). Киевская губерния и автономная Гетманская Украина не вызывала у М.М. Богословского специального интереса. Оказавшиеся в тексте монографии упоминания о Киевской губернии вызывают больше вопросов, нежели дают ответов об особенностях ее деления. В частности, М.М. Богословский отмечал, что не нашел свидетельств разделения в 1710-1715 гг. Киевской губернии на провинции, так как, «вероятно, ... здесь сохранялось старинное деление на полки»<sup>14</sup>. Что это были за полки – Гетманщины и/или Слободской Украины – историк не уточнил.

В 1913 г. был издан первый том исследования Ю.В. Готье по истории «областного управления», посвященный «областному делению» и «областными учреждениями» с 1727 г. по 1775 г. Описывая изменения состава Киевской губернии в 1727 г., историк отметил, что данная губерния по замыслу Верховного Тайного совета «должна была состоять из двух почти равных по территории, но совершенно различных по управлению, частей – Малорусской, состоявшей собственно Киевскую провинцию, с автономными полками, и Великорусской»<sup>15</sup>. Опираясь «на роспись губерний и провинций 1727 года», Ю.В. Готье так охарактеризовал измененную в 1727 г. структуру Киевской губернии: «Киевская провинция, составляет одну провинцию, заключающую в себе Малороссию левобережную, разделенную на двенадцать полков, пользовавшихся автономией»<sup>16</sup>. Следовательно, Ю.В. Готье решил, что Гетманская Украина, хотя и обладала автономией, тем не менее, к 1727 г. являлась частью Киевской губернии. Что же до специфики взаимоотношений киевского губернатора и автономной Гетманщины, то Ю.В. Готье не привел почти никаких

<sup>11</sup> Милюков П.Н. Указ. соч. С. 259-260.

<sup>12</sup> Там же. С. 234-243.

<sup>13</sup> Там же. С. 352-355.

<sup>14</sup> Богословский М.М. Указ. соч. С. 48.

<sup>15</sup> Готье Ю.В. Указ. соч. С. 107.

<sup>16</sup> Там же. С. 109. Прим. 1.



подробностей. Впрочем, во «Введении» историк специально отмечал, что «не чувствовал в себе достаточно сил для того, чтобы подробно изучить все особенности областной жизни отдельных местностей, обладавших некоторой самобытностью исторической жизни». К таким областям Ю.В. Готье отнес, среди прочего, Малороссию и Слободскую Украину. В связи с этим историк отметил, что «особенности строя каждой» подобной области «нуждаются в отдельном монографическом изучении и вполне его заслуживают»<sup>17</sup>. С этой формулировкой можно только согласиться. Таким образом, дореволюционные российские историки, изучавшие губернские реформы Петра I, специально не исследовали вопрос об особенностях Киевской губернии и о ее соотношении с Гетманской Украиной. Тем не менее, той небольшой информации о Киевской губернии, оказалось достаточно, чтобы отнести Гетманскую Украину к Киевской губернии (П.Н. Мрочек-Дроздовский, М.М. Богословский, Ю.В. Готье).

В советское время губернские реформы Петра I на монографическом уровне не исследовались. Как правило, эта тема поднималась в работах обобщающего характера. Так, в 7-м томе «Очерков истории СССР» 1954 г., посвященным преобразованиям Петра I, Б.Г. Слицан утверждал, что «проводя реформы областного управления, правительство включило в новое административное деление и территорию Украины. В 1709 г. была образована Киевская губерния, а в 1719 г. основная территория Украины была включена в состав Киевской провинции»<sup>18</sup>. По мнению автора, «в состав Киевской провинции были включены следующие города с уездами: Киев, Нежин, Переяславль, Переволочна, Чернигов и Полтава»<sup>19</sup>. Об уровне понимания специфики Гетманской Украины Б.Г. Слицаном говорит тот факт, что в 1719 г. на Гетманщине никаких уездов не существовало и не могло существовать, а ее территория делилась на полки.

В 3-м томе десятитомной «Истории Украинской ССР», изданном в 1983 г., указывалось, что в «ходе проведения общегосударственной губернской реформы 1708-1710 гг. Левобережье вошло в состав Киевской губернии, высшая власть на территории которой принадлежала губернатору». Далее автор параграфа об административной истории Гетманской Украины – В.И. Борисенко – утверждал, что согласно «реформе 1719 г., губернии делились на провинции, возглавляемые воеводами», но, несмотря «на эти нововведения, продолжало существовать традиционное полково-сотенное устройство». Следовательно, на «Левобережной Украине сохранялась местная администрация, казацкое войско, судопроизводство, финансовая система, т.е. она пользовалась правом на самоуправление»<sup>20</sup>. По сравнению с «Очерками истории СССР» в тексте была сделана небольшая корректировка, но общий смысл остался прежним. Слабым местом в сделанной реконструкции можно считать то, что В.И. Борисенко, делая столь громкие выводы, не пояснял, к чему сводилась «высшая власть» киевского губернатора над Левобережьем. Практически дословно воспроизвели положения из «Истории Украинской ССР» авторы (А.П. Ткач и В.С. Кульчицкий) 1 тома «Истории государства и права Украинской ССР», изданной в 1987 г. Небольшое отличие состояло в том, что о киевском губернаторе не было сказано ни одного слова<sup>21</sup>.

В 1982 г. была опубликована статья Е.Г. Авшарова, одно из немногих советских исследований, посвященных 1-й губернской реформе. В этом исследовании основное внимание было сосредоточено на анализе списков городов, приписываемых к губерниям (т.н. «рописей»). При рассмотрении «замечаний» первой главы Киевской губернии Д.М. Голицына, «составившего свою роспись городов», Е.Г. Авшаров пришел к выводу, что он стремился «сохранить в своей губернии существовавшую прежде систему полков и

<sup>17</sup> Готье Ю.В. Указ. соч. С. 6.

<sup>18</sup> Слицан Б.Г. Реформы местного управления // Очерки истории СССР. Т. VII. М., 1954. С. 338.

<sup>19</sup> Там же. С. 338. Прим. 1.

<sup>20</sup> Борисенко В.И. Административное устройство Левобережной Украины, Слобожанщины и Запорожья // Гл. X. Обострение классово-политической борьбы на Украине во второй половине XVIII в. // История Украинской ССР в десяти томах. Т. 3. Киев, 1983. С. 267.

<sup>21</sup> Ткач А.П., Кульчицкий В.С. Общественно-политический строй и право на Украине в период усиления феодально-крепостнического гнета (вторая половина XVII-XVIII в.) // История государства и права Украинской ССР в трех томах / Ред. кол. Б.М. Бабий и др. Т. 1. Киев, 1987. С. 157.



разрядов»<sup>22</sup>. Однако, автор не разъяснил, «систему полков и разрядов» какой «Украины» он имел в виду: Слободской и/или Гетманской. Из дальнейших замечаний Е.Г. Авшарова о Киевской губернии становится ясно, что он включал полки Гетманской Украины в состав Киевской губернии. Указывая на исключение из росписи 1709 г. Киевской губернии «сотенного местечка» Сумского полка Недригайлова, исследователь связал это с тем, что «в роспись этой губернии вошли только полковые города без приписанных к ним сотенных». По этой причине «в роспись 1709 г также не вошли: Батурин, Белая Церковь, Веприк, Конотоп, Мглин, Чигирин и другие поселения, официально считавшиеся сотенными городами». Кроме того, Авшаров связал отсутствие в росписи 1709 г. «таких городов, как Канев, Козелец, Остер, Почеп, Стародуб» с тем, что они «владели Магдебургским правом»<sup>23</sup>.

Из классификации Е.Г. Авшарова видно, что он даже не задался вопросом об особом статусе Гетманской Украины и ее полков, подчинявшихся гетману. Не учтя этого факта, Е.Г. Авшаров попытался понять, почему в роспись 1709 г. попало так мало городов Гетманщины. Он решил, что в роспись включались только полковые города, а сотенные и обладавшие магдебургским правом – исключались. Однако искусственность и ошибочность такой конструкции становится ясной, если обратить внимание на тот факт, что в росписи 1709 г., например, отсутствовали полковые города Прилуки и Полтава, также полковой город Киевского полка Козелец, где фактически не функционировало самоуправление на магдебургском праве. В то же время в росписи оказались Киев (сотенный город), Чернигов, Переяславль и Нежин, обладавшие подтвержденными Петром I жалованными грамотами на магдебургское право и действовавшим магистратским самоуправлением<sup>24</sup>. Таким образом, появившаяся в дореволюционной историографии «украинская» лакуна в советский период не была воспринята критически. «Включение» Гетманской Украины в состав Киевской губернии без каких-либо оговорок рассматривалось как реальное историческое событие. Это своеобразное «наследие» советской исторической науки, к сожалению, перешло и в современную российскую историографию.

В 1996 г. под руководством А.И. Юхта была защищена кандидатская диссертация С.А. Седова, посвященная государственной и общественно-политической деятельности Д.М. Голицына. Обширный раздел историк выделил для анализа деятельности Д.М. Голицына во главе Киевской губернии (1707-1719)<sup>25</sup>. Историк утверждал, что власть главы Киевской губернии<sup>26</sup>, первоначально распространявшаяся «на Киев, Белгород и русские гарнизоны в других городах», затем расширилась «на все население Украины». На этом основании «интересы центральной власти в лице Д.М. Голицына столкнулись с интересами местной власти», которую олицетворял гетман и его окружение. По мнению С.А. Седова, это «была далеко не последняя причина измены Мазепы». Как полагал автор, измена И.С. Мазепы серьезно отразилась на российско-украинских отношениях. В частности это выразилось в понижении статуса гетмана как главы региона, т.к. Д.М. Голицын «выполнил поставленную ему задачу: отстранить гетмана от ведущих функций управления». В результате этого киевский губернатор «полностью распоряжался в городах Украины», а все «налоги с Малороссии проходили через канцелярию Киевской губернии». Петр I «предпочитал обращаться к губернатору, а не к гетману». В свою очередь, сам Д.М. Голицын позволял себе слать «гетману указы, как своему подчиненному». К тому же приставленный к гетману резидент А.П. Измайлов должен был «в случае необходимости докладывать Голицыну» о действиях гетмана и старшины. Все это, как полагал С.А. Седов, возводило Д.М. Голицына в ранг «первого лица на Украине». В плане соотношения Киевской губернии и Гетманщины исследователь повторял выводы советской историографии о включении последней в состав первой. Это становится ясным, когда ав-

<sup>22</sup> Авшаров Е.Г. К истории областной реформы (1707-1709 гг.) // Русский город: исследования и материалы / под ред. В.П. Янина. Вып. 5. М., 1982. С. 95.

<sup>23</sup> Там же. С. 98.

<sup>24</sup> О жалованных грамотах на магдебургское право украинским городам см.: Таблица 2 // Кісіль І.М. Соціально-економічне становище міщан Гетьманщини (друга половина XVII – друга половина XVIII ст.): Дис. ... канд. іст. наук / Київ. нац. ун-т. Київ, 2006. С. 215-217.

<sup>25</sup> Седов С.А. Д.М. Голицын (1663-1737 гг.): государственная и общественно-политическая деятельность: Дис. ... канд. ист. наук / Ин-т рос-й истории РАН. М., 1997. С. 93-136.

<sup>26</sup> До 1711 г. глава Киевской губернии именовался киевским воеводой.



тор пояснял в чем заключалось «особое положение» губернии. На взгляд ученого, оно сводилось к наличию в ее составе «местной гетманской власти»<sup>27</sup>.

Обращение к тексту самого раздела заставляет усомниться в положениях диссертации. Так, С.А. Седов описывал отношения Д.М. Голицына с гетманом И.С. Мазепой как напряженные. Однако, кроме недоразумений в вопросе строительства Киево-Печерской крепости мы не находим других поводов для столкновения «интересов центральной власти» с местной, что могло бы повлечь измену И.С. Мазепы. Относительно «полного распоряжения» Д.М. Голицына в городах Гетманщины историк знакомит читателя только с выдержкой из «Писем и бумаг» Петра I. Содержание одного из них показывало, что по «росписи» городов 1709 г. Д.М. Голицыну надлежало «присматриваться ко всяким делам, а также и к зборам», оставляя за скобками сам список городов<sup>28</sup>. Подобный «ограниченный» характер в изложении материала присутствует и в той части раздела, где речь шла о доходах Киевской губернии. Положительно характеризуя деятельность ее главы, исследователь привел только общие суммы доходов, не расписав их источников. Без указаний таких источников вывод о том, что «налоги с Малороссии проходили через канцелярию Киевской губернии», повисает в воздухе. Отчасти это можно объяснить тем, что вне внимания историка оказались приходно-расходные книги губернии за 1710-1712 гг., а также работы М.Д. Чулкова, В.А. Романовского и М.Я. Волкова, в которых было показано наличие независимой финансовой системы Гетманщины со своими налогами и сборами, в том числе и после губернских реформ Петра I<sup>29</sup>. Возможно, это позволило бы автору скорректировать свою позицию.

Также историк полагал, что появление резидента при гетмане, обязанного «иметь переписку» с Д.М. Голицыным, расширяло полномочия последнего. В обосновании своей позиции автор цитировал только «пункты секретные» А.П. Измайлову (1709-1710), Однако, С.А. Седов практически не показал реальных взаимоотношений между губернатором Д.М. Голицыным и резидентами при гетманском дворе начиная с упомянутого А.П. Измайлова. С.А. Седовым не был затронут значительный комплекс писем резидентов к главе внешнеполитического ведомства Г.И. Головкину, отложившихся в фондах РГАДА и НИОР РГБ<sup>30</sup>, из которых явствует, что киевский губернатор не мог вмешиваться в деятельность резидентов<sup>31</sup>. Таким образом, С.А. Седов не совсем корректно наделил Д.М. Голицына контролирующими функциями в отношении резидентов. Более того, можно отметить, что А.П. Измайлову в целях предотвращения измены следовало иметь «пересылку и согласие» в т.ч. «с прочими в близости обретающимися» воеводами<sup>32</sup>, что едва ли означало, что эти воеводы могли его контролировать. После сделанных замечаний становится не совсем понятным то, от каких «ведущих функций управления» был отстранен гетман.

В 1997 г. Институтом Российской истории РАН была подготовленная коллективная монография, посвященная специфике управления национальными окраинами в Российской империи. Относительно административного деления и границ Киевской губернии была приведена самая общая информация<sup>33</sup>. В 3 главе исследования ее авторы (М.Б. Булгаков, В.Я. Гросул, Э.Г. Истомина), специально рассматривали особенности взаимоотношений Гетманской Украины с Россией. В этой главе киевский губернатор

<sup>27</sup> Седов С.А. Указ. соч. М., 1997. С. 254-255.

<sup>28</sup> Письма и бумаги императора Петра Великого (далее – ПБПВ). Т. 9. Вып. 1. М.; Л., 1950. С. 94.

<sup>29</sup> Российский государственный архив древних актов, г. Москва (далее – РГАДА). Ф. 16. Оп. 1. Д. 739; Чулков М. Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего. СПб., 1785. Т. II. Кн. I. Ч. 1. С. 28-225; Романовский В.А. Очерки по истории государственного хозяйства Украины XVII в. Дисс. ... докт. ист. наук. Б/м. Б/д.; Волков М.Я. Отмена внутренних таможен в России // История СССР. 1957. № 2. С. 78-95; Он же. Таможенная реформа 1753-1757 гг.: Дисс. ... канд. ист. наук / Моск. гос. ун-т. М., 1961. С. 184-278.

<sup>30</sup> Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки, г. Москва (далее – НИОР РГБ).

<sup>31</sup> См.: НИОР РГБ. Ф. 204. Оп. 37. Д. 7; РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1710. Д. 4, 18; 1711. Д. 5, 20; 1712. Д. 10; 1713. Д. 4; 1714. Д. 3, 4; 1715. Д. 3, 4, 45; 1716. Д. 3, 4, 18; 1717. Д. 2, 3, 12; 1718. Д. 3; 1719. Д. 2, 3, 24

<sup>32</sup> ПБПВ. Т. 9. Вып. 1. С. 314.

<sup>33</sup> Национальные окраины Российской Империи: становление и развитие системы управления / Отв. ред. С.Г. Агаджанов, В.В. Трепавлов. М., 1997. С. 9, 27-31.



упоминался только в связи с учреждением Малороссийской коллегии (1722), когда все «военные дела» Гетманщины «были отнесены к компетенции киевского губернатора»<sup>34</sup>.

В 2004 г. А. Манько был издан справочник, рассматривавший институт губернаторства в Российской империи. Без каких-либо разъяснений автор утверждал, что в ходе «проведения общегосударственной реформы 1708-1710 гг. Левобережная Украина вошла в состав Киевской губернии, высшая власть в которой находилась в руках губернатора». Как можно видеть, А. Манько практически дословно воспроизвел цитату из 3 тома «Истории Украинской ССР» 1983 г.<sup>35</sup>

В 2008 г. к 300-летию юбилею первой губернской реформы московскими архивными и музейными работниками был подготовлен специальный каталог выставки, посвященный этому событию. В разделе, касающемся Киевской губернии, описывалось, что на ее территории «практически функционировали две управленческие системы: гетман и губернатор»<sup>36</sup>. Таким образом, составители каталога фактически «помещали» Гетманщину в состав Киевской губернии.

В своей книге 2011 г. известный биограф гетмана И.С. Мазепы Т.Г. Таирова-Яковлева напрямую связала административно-территориальные преобразования Петра I с изменой Мазепы. Эти преобразования были выражены в концепте «реформ 1707 г.». К ним она отнесла следующие реформы: «ведомственная реформа (перевод Малороссийского приказа в Разряд [sic! – Я.Л.]), областная реформа (создание губерний), создание из казаков “компаний” и передача военных крепостей в управление русскими»<sup>37</sup>. Любопытно отметить, что в предыдущих работах Т.Г. Таировой-Яковлевой в качестве причины измены гетмана «областная реформа (создание губерний)» не упоминалась вообще. Вместо нее фигурировали некие планы о включении «значительной части Гетманщины в состав Российской империи на общих условиях», одним из которых являлась передача «из Малороссийского приказа в Разряд “города Киева и прочих Малороссийских городов”»<sup>38</sup>.

В монографии 2011 г. передача «малороссийских городов» из Малороссийского приказа в Разряд, ставшая одной из предпосылок создания Киевской губернии, отмеченная еще П.Н. Милюковым, была обозначена одновременно как часть «ведомственной» и «областной» реформ. В развитии своей концепции историк ссылалась на письма Петра I с указами главе Разрядного приказа Т.Н. Стрешневу от 29 января и 1 февраля 1707 г. В них указывалось, что к Белгороду следовало передать Киев и «прочие замки в Черкасских городах». По мнению Т.Г. Таировой-Яковлевой, это свидетельствовало о том, что «украинские города в административной системе управления объединялись с русским Белгородом» во главе с Д.М. Голицыным. Об этих «реформах» И.С. Мазепа был уведомлен на военном совете в Жолкве, где разрабатывался план сдерживания наступающей шведской армии. В качестве аргументов историк ссылалась на посланные «для ведома» некие «грамоты ис приказу Малые Росии» 19 марта 1707 г.; письмо С. Яворскому соратника Мазепы – Ф. Орлика от 1721 г., а также указы весны 1707 г.<sup>39</sup> На основании этих документов исследователь приходит к следующему выводу: «Петр принял решение о включении значительной части Украинского гетманства в состав России на общих условиях»<sup>40</sup>.

Однако, описание посланных к И.С. Мазепе «грамот» историк опустила. Письмо Ф. Орлика было написано более чем через десятилетие после рассматриваемых событий и описывало лишь некое недовольство гетмана Петром I после военного совета. Однозначно утверждать, что такая реакция была вызвана решением Петра I по передаче «замков в Черкасских городах» под управление белгородского воеводы, едва ли возможно. Такая ре-

<sup>34</sup> Национальные окраины Российской Империи: становление и развитие системы управления / Отв. ред. С.Г. Агаджанов, В.В. Трепапов. М., 1997. С. 137.

<sup>35</sup> Манько А. Блюстители верховной власти: институт губернаторства в России. М., 2004. С. 74-75.

<sup>36</sup> Киевская губерния // Губернии при Петре Великом (300-летие первой губернской реформы). М., 2008. С. 47.

<sup>37</sup> Таирова-Яковлева Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. М.; СПб., 2011. С. 322.

<sup>38</sup> Яковлева Т.Г. Мазепа – гетман в поисках исторической объективности // Новая и Новейшая история. № 4. 2003. С. 56-57; Таирова-Яковлева Т.Г. Гетманщина и ее инкорпорация в Российскую империю // Западные окраины Российской империи / Ред. кол. А.И. Миллер и др. М., 2006. С. 51-53.

<sup>39</sup> Она же. Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. М.; СПб., 2011. С. 323-324.

<sup>40</sup> Национальные окраины Российской Империи: становление и развитие системы управления / Отв. ред. С.Г. Агаджанов, В.В. Трепапов. М., 1997. С. 324.



акция могла быть как результатом впечатлений от военных обязательств, которые ложились на Гетманщину, так и банально от приступа подагры<sup>41</sup>. О том, что на самом деле происходило на военном совете в Жолтве мы можем только догадываться. Отметим только тот факт, что ни о каких «планах» административных реформ на военном совете в Жолтве не упоминают ни И.С. Мазепа в «прелестном письме» стародубскому полковнику И.И. Скоропадскому от ноября 1708 г., ни Петр I во время работы над редактированием «Истории Свейской войны». Первый сообщал своему адресату о том, что под предлогом обороны царские войска стали занимать города Гетманщины. Второй же подробно описывал возможные варианты для генерального сражения, в т.ч. и с поражением от шведов и отступлении с Гетманской Украины, что едва ли устраивало И.С. Мазепу<sup>42</sup>.

Согласно Т.Г. Таировой-Яковлевой, о «ведомственной» реформе свидетельствует «целый ряд документов». В качестве одного из таких документов исследователь приводит указ от 14 мая 1707 г. Из него следовало, что в Разряд передавались «город Киев с протчими замками черкасскими город Чернигов, Нежин, Переяславль, Новобогородицкой, что на реке Самаре и тех городов всяким». По мысли Т.Г. Таировой-Яковлевой, отмеченный выше «список передаваемых городов показывает, что речь шла обо всем Украинском гетманстве»<sup>43</sup>. Сама автор не объяснила, почему положение указа о «протчих замках черкасских» следует отождествлять со «списком городов» «Украинского гетманства». После сделанного вывода исследовательница попыталась показать ход осуществления «ведомственной» реформы. Для этого она привлекла несколько выписок из одной книги 229 фонда РГАДА. Согласно одной из них, в «Разряд бы прислан “сундук” Киевского поветья, в котором лежали дела по Киеву, Чернигову, Нежину и пр.»<sup>44</sup>. Приведенный факт сложно назвать неизвестным. На это указывал еще П.Н. Милюков со ссылкой на статью А.А. Гоздаво-Голомбиевского<sup>45</sup>. Из других выписок следовало, что в это же ведомство передавались «все основные кадры Малороссийского приказа», а в «1708 году реформа продолжалась», т.к. «имеется запись о назначении денежных окладов старым и молодым подьячим, переведенным из Малороссийского приказа в Разряд»<sup>46</sup>. Наличие этих фактов дает основание исследователю поставить важный вопрос: «Что означала эта передача ряда украинских городов из отдельного Малороссийского приказа в Разряд?». На него историк дала следующий ответ: «Она означала превращение Украины из “иностранного”, т.е. автономного государства в обычную провинцию России»<sup>47</sup>. Сделанные наблюдения, по мысли историка, должен был подтвердить список городов, вошедших в состав Киевской губернии в рамках «областной» реформы<sup>48</sup>.

Такие наблюдения Т.Г. Таировой-Яковлевой о «ведомственной», а также «областной» реформах уже на первый взгляд вызывают ряд вопросов. Например, в приводимом ей списке городов к территории Гетманщины имели отношение Киев, Нежин, Чернигов, Переяславль и крепости по реке Самаре (Новобогородицк, Сергиевский-на-Самаре, Орел-городок). Остальные города из списка находились на территории Белгородского и Севского разрядов. Следовательно, перечисленные выше «украинские» города вряд ли представляли собой «значительную часть» Украинского гетманства. Также ставят под сомнение выводы Т.Г. Таировой-Яковлевой краткие биографии служащих Малороссийского приказа, переведенных в Разряд. Из источников следует, что 7 мая 1707 г. были взяты «в Розряд из Малороссийскаго Приказа с киевским и других 5 городов поветьем подьячие: старый Иван Петров и молодые: Василий Мячковский и Кондрат

<sup>41</sup> О приступах этой болезни у И.С. Мазепы Т.Г. Таирова-Яковлева рассказывает на протяжении целой главы. См.: Там же. С. 288-314.

<sup>42</sup> Источники Малороссийской истории, собранные Д.Н. Бантышем-Каменским. Ч. 1. // Чтения в императорском обществе истории и древностей российских. Кн. I. Отд. II. М., 1858. С. 174; Майкова Т.С. Петр I и «История Свейской войны» // Россия в период реформ Петра I / Под ред. П.И. Павленко. М., 1973. С. 129-130.

<sup>43</sup> Таирова-Яковлева Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. М.; СПб., 2011. С. 324.

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Милюков П.Н. Указ. соч. С. 261. Прим. 5; Гоздаво-Голомбиевский А.А. История Разрядного архива (1711-1812) // Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн. V. М., 1888. С. 15-17.

<sup>46</sup> Таирова-Яковлева Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. М.; СПб., 2011. С. 325.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же. С. 327





Федоров». Их общий оклад составлял 205 руб. 26 коп.<sup>49</sup> Однако, эти трое подьячих отнюдь не составляли «основные кадры Малороссийского приказа». По указу 1710 г. оставшимся служителям этого учреждения полагалось 843 руб. годового жалования<sup>50</sup>. К 1713 г. в штате приказа числилось 7 подьячих разных статей, которым полагалось общее годовое жалованье в размере 436 руб.<sup>51</sup> Основные кадры Малороссийского приказа продолжали служить на своем старом рабочем месте, а отнюдь не в Разряде. Следовательно, в 1707 г. было передано лишь одно повытье «киевского и других 5 городов». Действительно, практически во всех официальных указах, на которые ссылалась Т.Г. Таирова-Яковлева, а до нее П.Н. Милюковым, четко указывалось, что передавались «замки», где были царские воеводы. Общее число этих «замков» не выходило за пределы 4 «малороссийских городов» (Киев, Нежин, Чернигов, Переяславль) и крепостей по реке Самаре. Следовательно, попытки Т.Г. Таировой-Яковлевой на основании этих сведений реконструировать некие «реформы 1707 г.» можно признать весьма спорными. По нашему мнению, описание некой «ведомственной реформы» является результатом искажений и подгонки понятий источника историком под свою концепцию, которая в историографии была далеко не нова.

Сделанный историографический обзор выявил очень важную проблему определения административных границ Киевской губернии и Гетманской Украины. Дореволюционные историки, специально занимавшиеся историей создания губерний, в отношении этого вопроса не придерживались строгих формулировок. Положения их исследований были довольно расплывчаты (П.Н. Мрочек-Дроздовский, М.М. Богословский) или имели ряд оговорок (Ю.В. Готье). Ситуация несколько изменилась в советский период. На этом этапе развития отечественной исторической науки «включение» Гетманской Украины в состав Киевской губернии рассматривалось как реальное историческое событие. В современной российской историографии тезис о «включении» Гетманской Украины в состав губернии получил дальнейшее развитие. В специальных работах С.А. Седова и Т.Г. Таировой-Яковлевой была предпринята попытка выяснить статус киевского губернатора, его полномочия, а также прояснить судьбу «Украинского гетманата» в контексте петровских реформ первого десятилетия XVIII в. Следует отметить, что оба исследователя не вводили принципиально новых архивных источников, а также не учли ряд опубликованных документов. Созданные историками, особенно Т.Г. Таировой-Яковлевой, реконструкции вызывают ряд серьезных вопросов. Следовательно, вопрос о соотношении Гетманской Украины и Киевской губернии в отечественной историографии не получил должного освещения.

На наш взгляд, история губернских реформ Петра I на примере Киевской губернии заслуживает отдельного монографического исследования или серии специальных статей. Для разрешения вопросов, касающихся определения административных границ Киевской губернии и Гетманской Украины, статуса киевского губернатора, следует комплексно изучить ряд важных аспектов истории губернии. К ним мы относим детальное изучение истории возникновения Киевской губернии, выяснения ее штатов, категорий податного населения, подробного перечня собираемых налогов, характера и порядка взаимодействия губернских и гетманских властей, определения территории, находившейся в ведомстве губернатора, а также введение в научный оборот регламентирующих документов (например, инструкций губернаторам). Только после выполнения перечисленных выше задач можно будет окончательно поставить точку в раскрытии проблемы соотношения Киевской губернии и Гетманской Украины. Осуществление столь серьезного проекта позволит подтвердить или опровергнуть имеющиеся историографические взгляды на российско-украинские отношения первой четверти XVIII в.

<sup>49</sup> Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого / Под ред. Н.В. Калачова (далее – ДППС). СПб., 1880. Т. I. С. 332.

<sup>50</sup> ДППС. Т. II. Кн. I. С. 102.

<sup>51</sup> ДППС. Т. III. Кн. I. С. 195.



---

## **ON THE CORRELATION OF KIEVAN GUBERNIA AND THE HETMANATE DURING THE PETRIN REFORMS IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY**

**Ya.A. LAZAREV**

*Institute of Humanities  
and Arts, Ural Federal University  
named after the first President  
of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg*

*e-mail: [9Lazarev@gmail.com](mailto:9Lazarev@gmail.com)*

This paper analyzes the legal status parity of the Hetmanate and Kievan gubernia during the petrin reforms in russian historiography XIX-XXI centuries. The author shows, that the problem have been insufficiently investigated in russian historiography. A critical review of the historiography demonstrates the fallacy of "inclusion" Hetman of Ukraine in Kievan gubernia.

Key words: Hetmanate, Kievan gubernia, provincial reforms of Peter I, I.S. Mazepa.