



ПРОБЛЕМА ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРЕИ В ИСТОРИОГРАФИИ США: ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ

С.В. ХАМУТАЕВА

*Бурятский государственный
университет, г. Улан-Удэ*

e-mail: khamutaeva@yandex.ru

В статье освещены и проанализированы основные теоретические позиции исследователей США по проблеме объединения Кореи, выделены их концепции решения корейского вопроса, воссоединения Кореи.

Ключевые слова: корейский вопрос, объединение Кореи, воссоединение Кореи, историография, США, концепции.

Проблема корейского воссоединения является важной научной и политической проблемой не только обеих корейских государств и корейского народа, она также находится в центре внимания международного сообщества в лице ООН. Одним из результатов обсуждения темы в ООН можно считать установившееся в науке и политике понимание, что в решении корейского вопроса, в обсуждении путей и механизмов объединения страны должны принимать участие государства, непосредственно причастные к возникновению проблемы, а это, как известно, США и СССР/Россия.

Кроме того, анализ историографии проблемы объединения ясно показывает, что, в связи с огромной ролью США на современной мировой арене, и, в частности, в корейских событиях и современном политическом развитии всего общественного процесса на Корейском полуострове, поиск путей решения корейского вопроса всегда учитывает американский фактор, который, в свою очередь, предусматривает и американскую историографию данного вопроса.

Следует, прежде всего, отметить, что американская историография проблемы весьма обширна, и концептуальные позиции, суждения и мнения ее авторов представляют огромный интерес для анализа как истории проблемы, так и выстраивания оптимальных путей воссоединения Кореи. В связи с этим, здесь рассматривается проблема объединения Кореи через призму американских работ исследователей-корееведов, с целью выявления теоретических концепций в американской историографии, анализа их противоречий и вклада в целом изучение корейского вопроса.

Во многом не разработанным и противоречивым, но от этого не менее важным вопросом американской историографии остается проблема объединения Кореи, а также связанный с ней вопрос о роли США в процессе сближения Кореи, в реализации того или иного проекта объединения, в решении в целом корейского вопроса.

Прежде всего, отметим в качестве общего знаменателя подхода к американской историографии проблемы, что традиционно американская историография всегда указывала на необходимость активной политики США в решении корейского вопроса.

На наш взгляд, наиболее сбалансированный и многомерный подход в США к корейскому вопросу принадлежит крупному американскому исследователю современной Кореи Уильяму М. Дреннану. В статье «Prospects and Implications of Korean Unification»¹ он подчеркивает необходимость активной политики США по урегулированию проблемы. Он призвал отказаться от методологии односторонних выигрышей и выстраивания концепции приоритета лишь «своих» стратегических интересов, указав, что цель США состоит «не в том, чтобы поддерживать режим или систему на Севере, не в том, чтобы способствовать его крушению, но США разделяют установлен-

¹ Drennan, William M. Prospects and Implications of Korean Unification. Режим доступа: <http://cryptome.hope-tindall.net/korea-union.htm>.



ную Южной Кореей цель поиска управляемого и мирного процесса изменений, которые приведут к воссоединению Кореи, миру и стабильности в регионе»².

Он также подчеркивает, учитывая необходимость ответа на постоянные обвинения со стороны КНДР, что США не стремятся увековечить разделение полуострова³.

Известный исследователь-кореец М.Т. Фитцпатрик, бывший сотрудник американского посольства в Сеуле, рассматривает объединение Кореи как «неизбежный процесс, который обусловлен тем, что это один народ, с общей корейской историей, народ с сильным чувством патриотизма»⁴. В целом в его статье разъясняются официальные позиции США по проблеме, приводятся аргументы, почему США и Япония поддерживают и приветствуют воссоединение Кореи⁵.

Американские исследователи Джонатан Д. Поллак и Ли Чхун Мин в книге «Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications» подчеркивают, в первую очередь, необходимость активной роли США, армии США в решении корейской проблемы как гаранта стабильности как в этом (АТР) регионе, так и во всем мире⁶.

Тем не менее, в последнее десятилетие в американской историографии проблемы объединения Кореи сформировался уже новый подход, опирающийся на весьма критическую оценку роли США в урегулировании проблемы. Это, на наш взгляд, характеризует демократизацию корейского вопроса, отход от методологии приоритета «стратегических интересов США в регионе», выход на более широкий и всесторонний анализ и уровень научного дискурса, предусматривающего необходимость согласования интересов всех ключевых политических антрепренеров.

Новый научный взгляд связан с Селигом Харрисоном, который в своем фундаментальном труде «Korean Endgame: A Strategy for Reunification and the U.S. Disengagement»⁷ сделал вывод: ради воссоединения Кореи необходимо в корне пересмотреть политику США по корейской проблеме. Отсюда видный ученый-кореец делает конкретное и радикальное предложение по решению этой проблемы - «выход США из игры» (или минимизировать роль США в деле объединения Кореи).

Такое понимание роли США в решении корейского вопроса как препятствующего воссоединению связано с его выводами о современной ситуации на Корейском полуострове, которые сведены к следующему:

во-первых, участие США в переговорах, в целом в решении корейского вопроса, уже объективно порождает жесткое противодействие на Севере, кроме того, и на Юге прослеживаются явно антиамериканские настроения;

во-вторых, Северная Корея, обладая крепкой идеологической основой и жесткой управляемостью, уже проводит некую либерализацию и реформы; постепенно развивая сотрудничество с Южной Кореей; отсюда следует, что корейские государства самостоятельно достигнут воссоединения – коллапса Северной Кореи, и, соответственно, поглощения ее Югом не будет⁸.

В статье «Но Му Хён выстраивает баланс национальных приоритетов и военного союза с США» Селиг Харрисон развивает критику США, также оценивает роль США как во многом препятствующую процессу воссоединения Кореи. При этом автор не обходит «щепетильный» аспект и вскрывает причины, почему Южная Корея под-

² Id.

³ Id.

⁴ Fitzpatrick M.T. Why Japan and the United States Will Welcome Korean Unification // Korea and world affairs. Seoul, 1991. Vol.15, N.3. P. 415-441.

⁵ Id. P. 415.

⁶ Pollack, Jonathan D., Lee, Chung Min. Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications. Santa Monica: Rand Corp., 1999. MR-1040-A. ISBN 0-8330-2721-2. 118 pp. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1040.pdf/

⁷ Harrison, Selig S. Korean Endgame: A Strategy for Reunification and the U.S. Disengagement. Princeton, 2002. 448 p.

⁸ Id.



держивает выдвинутые Соединенными Штатами инициативы, несмотря на то, что они часто противоречат национальным интересам корейцев по воссоединению⁹.

Другой американский исследователь, профессор Мартин Харт-Лэндсберг в книге «Division, reunification and US foreign policy»¹⁰ (1998), оценивая роль США в решении корейского вопроса, подчеркивает, что при принятии решений по корейскому вопросу, Соединенные Штаты руководствуются прежде всего *своими* национальными интересами. Добавим, Мартин Харт-Лэндсберг оценивает США как одних из ответственных за раздел Кореи, за генезис корейского вопроса.

В целом, в результате дискурса, одним из первостепенных вопросов, волнующих американских исследователей, выступил вопрос о возможных позитивных и негативных *последствиях* объединения Кореи для США, а также для других стран региона.

Под редакцией известных американских востоковедов Николаса Эберштадта и Ричарда Дж. Эллинга вышел в свет сборник «Korea's Future and the Great Powers»¹¹, в котором подробно освещена проблема объединения Кореи во взаимосвязи с концепциями объединения, разработанными в других странах.

В их (Николаса Эберштадта и Ричарда Дж. Эллинга) историографической статье в данном сборнике исследуется роль США, России, Японии, Китая как в генезисе корейской трагедии, так и в деле объединения Кореи; особо авторы отмечают интересы каждой из этих стран на Корейском полуострове¹². Вывод, сформулированный данными исследователями, представляется нам весьма конструктивным в деле интеграции исследовательских направлений и концепций ключевых в вопросе корейского объединения политических игроков.

Майкл Армакост и Кеннет Б. Пайл в совместной статье «Japan and Unification of Korea: Challenges for U.S. Policy Coordination» данного сборника («Korea's Future and the Great Powers»)¹³, а также Роберт Дюджаррич в книге «Korean unification and after: the challenge for US strategy»¹⁴ (2000), приводят возможные последствия объединения для каждой вышеназванных стран. Неизменно подчеркивая значимость и справедливость воссоединения Кореи, авторы отмечают заинтересованность США в данном событии. При этом они предупреждают и о трудностях, сопряженных с реализацией проекта по воссоединению, а также предусматривают возможные сложности, которые могут возникнуть в результате объединения на всех его этапах.

Следующим важным вопросом американской историографии по проблеме объединения Кореи, возникшим в результате дискуссий, является вопрос о стоимости возможного воссоединения.

Чарльз Вольф, старший научный сотрудник Hoover Institution at Stanford University, доктор экономических наук, известный специалист по международным отношениям в Азиатско-Тихоокеанском регионе, рассматривает проблему объединения Кореи через призму экономики, первостепенности интересов экономического развития субъектов региона. В книге «North Korean paradoxes: circumstances, costs and con-

⁹ Harrison, Selig S. Но Му Хён выстраивает баланс национальных приоритетов и военного союза с США. Режим доступа: <http://vestnik.tripod.com/articles/selig-harrison-balance.html> (перевод Е. Штефана).

¹⁰ Hart-Landsberg, Martin. Korea: Division, Reunification, & U.S. Foreign Policy. Monthly Review Press, 1998. 266 p.

¹¹ Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. Seattle: University of Washington Press with the National Bureau of Asian Research, 2001. 384 p.

¹² Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard. Assessing Interests and Objectives of the Major Actors in the Korean Drama // Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. Seattle, 2001. P.362-378.

¹³ Armacost, Michael, Kenneth B. Pyle. Japan and Unification of Korea : Challenges for U.S. Policy Coordination // Eberstadt, Nicholas, Ellings, J. Richard (ed.). Korea's Future and the Great Powers. Seattle, 2001. P. 125-163.

¹⁴ Dujarric, Robert. Korean unification and after: the challenge for US strategy. Indianapolis, 2000.



sequences of Korean unification»¹⁵ (в соавторстве с Камилем Акрамовым), написанной при поддержке Rand National Defense Research Institute, он доказывает тезис о сложности в историографии вопроса трех основных сценариев объединения Кореи: а) объединение через эволюцию северокорейской системы и интеграцию (преимущественно по китайской экономической модели); б) объединение через коллапс северокорейской системы и ее поглощение Югом; в) объединение через военный конфликт, т.е. военным путем.

Чарльз Вольф и Камилль Акрамов указывают экономические затраты воссоединения при каждом из сценариев, выделяют и характеризуют различия этих сценариев. К сожалению, не разработанным остается вопрос о приоритетности того или иного варианта, в книге авторы не указывает какому сценарию они отдают предпочтение, оставляя поле для дальнейших научных поисков, споров и выбора читателем.

Однако, в целом Чарльз Вольф и Камилль Акрамов, приводя пример воссоединения Германии, с точки зрения экономических затрат довольно критично оценивают стремительное воссоединение, между тем, как указали авторы, на пути к воссоединению Кореи необходимы изменения, постепенная модернизация самой северокорейской системы, которая, на их взгляд, чрезмерно наполнена парадоксами и противоречиями¹⁶.

В следующей книге (2008) Чарльз Вольф уже в соавторстве с Норманом Левиным более подробно рассматривает проблему модернизации северокорейской системы, делая основной акцент на методах реализации программы модернизации¹⁷.

Другой американский востоковед, специалист по международной экономике Маркус Ноланд (Institute of International Economics), также исследует экономическую сторону объединения Кореи. В статье «The Costs and Benefits of Korean Unification» дана оценка приблизительной стоимости объединения Кореи в промежутке от нескольких сотен миллиардов до нескольких триллионов долларов¹⁸.

При этом Маркус Ноланд оценивает стоимость объединения Кореи в зависимости от сценария этого объединения. Так, в книге «Avoiding the Apocalypse: The Future of the Two Koreas»¹⁹, ученый конструирует три возможных сценария развития событий на Корейском полуострове:

- 1) успешное проведение реформ (по западному образцу – С.Х.) в Северной Корее;
- 2) коллапс и поглощение (подразумевается Севера Югом – С.Х.);
- 3) проведение медленных реформ, направленных на сохранение режима. Ученый при этом неоднократно подчеркивает нецелесообразность и незаинтересованность всех сторон в мгновенном крахе северокорейской системы, аргументируя тем, что гораздо выгоднее ее реформирование²⁰.

В статье «Modeling Korean Unification»²¹, исходя из экономической целесообразности, Маркус Ноланд, Шерман Робинсон и Тао Ванг выдвигают новый методоло-

¹⁵ Wolf, Charles, Jr., Akramov, Kamil. North Korean paradoxes: circumstances, costs and consequences of Korean unification. Santa Monica, 2005. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monographs/2005/RAND_MG333.pdf

¹⁶ Wolf, Charles, Jr., Akramov, Kamil. North Korean paradoxes: circumstances, costs and consequences of Korean unification. Santa Monica. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monographs/2005/RAND_MG333.pdf

¹⁷ Wolf, Charles, Jr., Levin, Norman, D. Modernizing the North Korean System: Objectives, Method, and Application. Santa Monica, 2008. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monographs/2008/RAND_MG710.pdf

¹⁸ Noland, Marcus, Robinson, Sherman, and Li Gang Liu. The Costs and Benefits of Korean Unification // Asian Survey. 1998. Vol. XXXVIII. №.8 (August). P. 801-814.

¹⁹ Noland, Marcus. Avoiding the Apocalypse: The Future of the Two Koreas. Washington : Institute for International Economics, 2000. Режим доступа: http://www.piie.com/publications/chapters_preview/94/10iie2784.pdf

²⁰ Id.

²¹ Noland, Marcus, Robinson, Sherman, Wang, Tao. Modeling Korean Unification. Washington, 1999. Режим доступа: <http://www.iie.com/publications/wp/99-7.pdf>



гический подход – идею создания «корейской интеграционной модели» (Korean integration model – KIM), которая бы состояла из двух моделей – одна для Северной Кореи, другая – для Южной.

Согласно данной концепции, призванной экономически подготовить и Север, и Юг к объединению, необходимо провести либерализацию торговли между Кореями, создать свободные торговые зоны, создать таможенные союзы и т.п. В первую очередь, согласно концепции, необходимо постепенное реформирование Северной Кореи на основе экономических изменений, или, иначе, экономическая интеграция Северной Кореи²².

Кроме того, Маркус Ноланд рассматривает реформирование северокорейской системы не только как путь к объединению страны. Он видит реформу как настоящую и практическую необходимость, прежде всего, в связи с тяжелой экономической ситуацией и голодом в КНДР²³.

Таким образом, вышеназванные американские исследователи корееведы-экономисты Чарльз Вольф, Камилль Акрамов, Маркус Ноланд, используя экономические методы исследования, экономические расчеты необходимых затрат, выявили «цену вопроса», и на этой новой парадигме научного поиска выстраивают концепцию решения корейского вопроса, основывающейся на постепенной модернизации северокорейской системы, экономических преобразованиях в КНДР.

Соответственно, ими обоснованно отвергается вариант объединения Германии, как экономически многозатратный и чрезмерно рискованный.

Отметим, что вслед за корееведами-экономистами Селиг Харрисон решение корейской проблемы видит также в либерализации, в целом модернизации северокорейской системы. Более того, по его мнению, этот процесс уже идет и он уже необратим²⁴.

Майкл Робинсон также указывает на изменения в КНДР, отмечая, что «Северная Корея уже отходит от социалистической экономики, от системы строгого общественного контроля»²⁵, хотя и не выделяет необратимость процесса либерализации или демократизации.

М.Т. Фитцпатрик, рассматривая проблему объединения Кореи, также решительно отвергает немецкий вариант объединения как возможный сценарий воссоединения Кореи, также критично он оценивает и программу содружества, предложенную президентом Южной Кореи Ро Дэ У. Тем не менее, не указывая, как именно должно и будет происходить это грандиозное событие, он не сомневается, что воссоединенная Корея не будет ни коммунистической, ни нейтральной. Так, на его взгляд, «в свое время северокорейцы осознают то, что знает каждый восточноевропейец – марксизм-ленинизм не работает»²⁶.

Соответственно, как он полагает, «в свое время культ Кима рухнет, и идеология чучхе будет разоблачена»²⁷. В целом, М.Т. Фитцпатрик, в деле объединения Кореи, делает акцент на внутренних изменениях в самой северокорейской системе, ее постепенный отход от коммунизма.

Американский журналист-кореевед, автор ряда работ по Кореи, Дональд Кирк в книге «Kim Dae Jung and Sunshine» делает вывод о необходимости отказа от поли-

²² Noland, Marcus, Robinson, Sherman, Wang, Tao. Modeling Korean Unification. Washington, 1999. Режим доступа: <http://www.iie.com/publications/wp/99-7.pdf>; Noland, Marcus. Modeling Economic Reform in North Korea // Journal of Asian Economics. 1997. №8 (1). P. 15-38.

²³ Noland, Marcus. Famine in North Korea: Causes and Cures // Economic Development and Cultural Change. 2001. № 49 (4). P. 741-768; Noland, Marcus. Famine and Reform in North Korea. Washington: Institute of International Economics, 2003. Режим доступа L: <http://www.iie.com/publications/wp/03-5.pdf>; Haggard, Stephan, Noland, Marcus. Famine in North Korea: Markets, Aid and Reform. New York, 2009. 369 p.

²⁴ Harrison, Selig S. Korean Endgame: A Strategy for Reunification and the U.S. Disengagement. Princeton, 2002. 448 p.

²⁵ Robinson, Michael E. Korea's Twentieth-Century Odyssey: a short history. Honolulu, 2007. P. 188.

²⁶ Fitzpatrick, M.T. Why Japan and the United States Will Welcome Korean Unification // Korea and world affairs. Seoul, 1991. Vol.15. N.3. P. 420.

²⁷ Id.



тики «солнечного тепла» Ким Дэ Чжуна по отношению к Северной Корее, которая часто воспринимается (прежде всего, в КНДР) как политика, направленная на медленное поглощение Севера Югом²⁸. Действительно, эта «солнечная» концепция утепления отношений с Севером, вкупе с помощью РК Северу, уже «открывает глаза и сердца» северян, и именно это раздражает власти КНДР.

Уильям М. Дреннан в статье «Prospects and Implications of Korean Unification»²⁹ разработал две концепции - сценария объединения Кореи:

1) Soft Landing (мягкая посадка), постепенное объединение по обоюдному соглашению между Севером и Югом;

2) Hard Landing (жесткая посадка) или стремительное объединение, предполагающее коллапс режима Ким Чен Ира и абсорбцию КНДР Южной Кореей. Вторым вариантом объединения, по мнению Дреннана, не в интересах ни США, ни Республики Корея, ни КНДР, ни главных игроков этого региона – Китая, Японии и России³⁰.

В целом Уильям М. Дреннан предпочтительным вариантом называет первый сценарий объединения – Soft Landing. Он отмечает, что для воссоединения необходим продолжительный период подготовки – ведь Северу необходимо время для проведения реформ, а Югу также необходимо время, чтобы корни демократии глубже проникли в южнокорейскую традиционалистскую почву, чтобы на Юге закрепились, во многом пока формальные, политические институты гражданского общества³¹.

Джонатан Д. Поллак и Ли Чхун Мин в книге «Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications» выдвигают и обосновывают четыре концепции - четыре сценария объединения Кореи: 1) мирное объединение через интеграцию; 2) коллапс и абсорбция; 3) объединение через военный конфликт; 4) внешняя интервенция.

Оценивая возможные последствия каждого из них, они выделяют первый сценарий - через интеграцию³².

Однако в американской историографии проблемы воссоединения Кореи есть и иные подходы. Американский журналист, специализирующийся на корейском вопросе, Хьюго Рестолл, выражая обеспокоенность по поводу усиления северокорейских настроений среди южнокорейцев, которые «уже привыкли к угрозе с Севера, как к шумовому фону», не исключает развития событий по сюжету Василия Аксенова «Остров Крым»³³.

В целом, в американской историографии разработано общее видение решению корейского вопроса: воссоединение должно быть осуществлено путем либерализации, постепенной интеграции северокорейской экономики, и в целом модернизацией северокорейской системы.

²⁸ Kirk, Donald. Korea Betrayed Kim Dae Jung and Sunshine Policy. N.Y., 2009. 272 p.

²⁹ Pollack, Jonathan D., Lee, Chung Min. Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications. Santa Monica, 1999. MR-1040-A. ISBN 0-8330-2721-2. 118 p. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1040.pdf/.

³⁰ Pollack, Jonathan D., Lee, Chung Min. Preparing for Korean Unification : Scenarios and Implications. Santa Monica, 1999. MR-1040-A. ISBN 0-8330-2721-2. 118 p. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1040.pdf/

³¹ Drennan, William M. Prospects and Implications of Korean Unification. Режим доступа: <http://cryptome.hope-tindall.net/korea-union.htm>.

³² Pollack, Jonathan D., Lee, Chung Min. Preparing for Korean Unification: Scenarios and Implications. Santa Monica, 1999. MR-1040-A. ISBN 0-8330-2721-2. 118 p. Режим доступа: http://www.rand.org/pubs/monograph_reports/2007/MR1040.pdf/.

³³ Рестолл, Хьюго. Дальний Восток. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2002/12/23/56212>. «Остров Крым»: в основе сюжета романа — победа белогвардейцев над Советами в 1917 г. и создание на Черном море капиталистической республики. Спустя десятилетия небольшая страна богатеет и проникается декадентскими настроениями: ее жители, с детства привычные к быстроходным автомобилям и рок-н-роллу, начинают скучать и тосковать по матери-России. Молодое поколение не догадывается, на какие злодеяния способны большевики, и приносит здравый смысл в жертву романтическим представлениям. Советские войска встречаются с распростертыми объятиями. Аксеновская притча кончается вакханалией смерти и разрушения, учиненной на острове Красной армией».



В качестве другой особенности американской историографии выделим подход американских авторов к изучению корейского вопроса с *экономических* позиций, через призму и приоритеты экономики.

При этом, концепции содружества и конфедерации, предложенные Южной и Северной Кореей в американской историографии не получили особого внимания и развития, практически не отражены в источниках США, что отметим как следующую специфику американской историографии.

Особенностью американской историографии проблемы объединения Кореи является в целом негативное отношение американских авторов к роли США в решении этой проблемы, их критичное отношение к внешней политике и роли собственной страны – Соединенных Штатов.

THE PROBLEM OF UNIFICATION OF KOREA IN THE USA HISTORIOGRAPHY: MAIN THEORETICAL CONCEPTIONS

S.V. KHAMUTAeva

Buryat State University, Ulan-Ude

e-mail: khamutaeva@yandex.ru

In this article there are shown and analyzed the basic theoretical positions of researchers of the USA on a problem of unification of Korea. There are allocated the USA's researchers' conceptions of the solution of the Korean problem, re-unification of Korea.

Key words: Korean problem, unification of Korea, re-unification of Korea, historiography, USA, conceptions.