



---

**МАТЕРИАЛЫ УЧАСТНИКОВ ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ:  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА: ЗНАНИЯ ИЛИ УМЕНИЯ?»  
ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ В ОБРАЗОВАНИИ»,  
Г. БЕЛГОРОД, НИУ «БелГУ», 20 – 21 ОКТЯБРЯ 2011 Г.**

---

**УДК 378.1**

**ПРОБЛЕМАТИКА ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ**

**Ю. В. Буланова**

*Северный  
государственный  
медицинский  
университет*

*e-mail:  
ybus@mail.ru*

В статье раскрывается специфика инновационных систем в политической, экономической, образовательной и др. сферах. Проведен анализ зарубежных исследований по проблемам инновационной деятельности, выявлены основные причины, сдерживающие инновационные процессы. Доказывается необходимость разработки методологии, инфраструктуры, инструментария организации инновационных проектов и оценки их эффективности.

Ключевые слова: инновации, инновационные системы, инновационные проекты, инновации в образовании, информационные технологии.

---

Переориентация общества в середине XX в. на информацию и знание как главные ресурсы развития, последующая глобализация общественной жизни, привели к радикальным переменам как в отдельных сферах общества (политической, экономической, производственной, социально-личностной и др.), так и в общественной организации, в целом. Такие наблюдаемые сегодня процессы, как совершенствование мировых коммуникационных систем; внедрение в структуру производства информационных технологий; тенденция количественного роста высокотехнологичных товаров, именуемых также инновационными; усиление влияния транснациональных компаний, приводят к выстраиванию новых приоритетов во внутренней и внешней политике страны.

В то же время инновационный вектор развития общества становится определяющим. Так, принятая в Европейском Союзе 6 октября 2010 г. концепция «Europe 2020 Flagship Initiative Innovation Union» продемонстрировала необходимость выделения до 2020 г. не менее 3 % от ВВП на исследования и инновации с целью трансформации объединенной Европы в крупнейшую в мире экономику, основанную на знаниях.

В отечественной науке дискурс по проблемам инноваций складывается в конце XX века. Учитывая накопленный опыт зарубежных исследований, инновации здесь получают свое осмысление больше в прикладной экономико-научной мысли, в частности менеджменте, социологии организаций и т. д. (Г.А. Краюхин, Л.Ф. Шайбакова, В. С. Циренщиков, А. А. Мешков, Ю. С. Яковец, Д. Ильенкова, Л.М. Голхберг, С. Ю. Ягудин,



С.В. Ильдеменов, В.П. Воробьев, В.И. Громека, И. Т. Балабанов, А. И. Пригожин). В работах зарубежных исследователей инновации напрямую связываются с социальным прогрессом, понимаемым, в свою очередь как рост технико-технологических возможностей субъекта (Г. Менш, А. Клайхнехт, К. Фримен, Дж. Залтмен, П. Ф. Дракер, Б. Санто, Ла Пьерра, Р. Греммингер, Б. Чакроворти).

Мировая система взаимодействия институтов, участвующих в процессе создания инноваций, основана на особой системе управляемых коммуникаций, благодаря которым появляется возможность эффективно планировать инвестиции, концентрировать средства на наиболее успешных направлениях и создавать эффективные программы, ориентированные на практический результат. В настоящее время выделилось два постулата этого направления:

Первый. Коммуникации между наукой, бизнесом и образованием, объединенными в «треугольнике знаний» – системе взаимодействия между образованием, исследованиями/наукой и инновациями. Широкое распространение это определение получило в мире после принятия в 2000 г. Лиссабонской стратегии. Согласно Болонскому процессу, высшая школа находится на пересечении системы образования с областями научных исследований и инноваций, а также является ключевым фактором конкурентоспособности. Европейский институт инноваций и технологий (<http://eit.europa.eu/home.html>) уже трансформировал свою структуру, заменив вершину «инновации» на «бизнес» и определил инновации как рождающиеся в результате взаимодействия вершин треугольника знаний.

Второй. Связи в обществе и государстве: поощрение инноваций и коммуникаций в сфере инноваций во взаимоотношениях с государственными учреждениями всех уровней власти; инноваций через неправительственные организации для формирования общественного мнения, развития творческого потенциала людей и их интеграции; развитие инновационного местного сообщества, создание открытых, прогрессивных регионов, основанных на инновациях и устойчивом развитии; интеграция в глобальное сообщество.

В рамках задачи создания в России эффективной национальной инновационной системы было проанализировано и локализовано много управленческих решений и технологий, таких, как создание технопарков, институтов развития и т. д. Однако в целом система в сфере инноваций пока неэффективна. Причины заключаются в следующем: основная масса инноваций остается невостребованной со стороны экономики, научное сообщество слабо ориентируется в приоритетах и методах инвестирования, государственные структуры не получают полной информации о реальном состоянии технологического развития и потенциала проектов, крупный мировой бизнес не видит адекватных инновационных предложений от российской инновационной системы и слабо с ней взаимодействует (формируя лишь системы «утечки» наиболее перспективных ученых и групп в свои системы корпоративной науки). Знания ученых и инноваторов относительно методов и механизмов включения своих проектов в инновационные процессы остаются на критически низком уровне. Значительный разрыв между академической научно-исследовательской деятельностью и прикладными инновационными процессами не сокращается. Сохраняется, а в некоторых областях знаний растет, разрыв между российскими и западными информационными пространствами науки. Престиж и привлекательность научной и инновационной деятельности среди молодежи невысок.

Приходится констатировать, что государственная политика с самого начала экономических реформ ее принципы и мероприятия, направленные на поддержку инноваций, не дали ожидаемого результата. Причины сложившейся ситуации заключаются в следующем [1, с. 12]:

1. На протяжении длительного периода государственная политика поддержки инноваций фактически отождествлялась с поддержкой науки, а в рамках нее основное внимание уделялось финансовому обеспечению государственных научных организаций. При этом критерии предоставления указанной помощи не отражали необходи-



мость создания у научных организаций стимулов к поиску форм инновационного партнерства с частным бизнесом.

2. При определении приоритетов государственного содействия инновациям главный акцент был сделан на поиске «стратегически важных направлений» технологического развития, на которых планировалось сконцентрировать бюджетные ресурсы. При таком подходе государство фактически подменяло рыночные механизмы как в отборе инновационных проектов для поддержки, так и в определении источников их финансирования. В условиях, когда объем выделяемых финансовых ресурсов был крайне незначительным, оказание помощи «точечным» проектам не могло привести к достижению результатов, имеющих важное значение для всей экономики.

3. На фоне попыток государства напрямую участвовать в финансировании инновационных проектов недостаточно внимания уделялось проблемам, решение которых создавало бы у частного бизнеса стимулы к самостоятельному увеличению объемов инвестиций в инновации.

4. Отсутствие диалога между органами государственной власти, с одной стороны, и отечественным бизнесом – с другой, приводило к многочисленным разночтениям в трактовке базовых вопросов государственного содействия инновациям. В результате правовое оформление принципов такой поддержки и даже попытки сделать это сталкивались с проблемой нечеткости юридических формулировок, носили во многом декларативный характер.

В то же время отличительной особенностью современного развития инновационной деятельности в мировой экономике в целом является тот факт, что вложения в науку и создание новых технологий не являются неременной обязанностью государства. Как показывает практика, в странах «большой семерки» участие государства в инвестировании НТП в пропорциональном отношении постоянно снижается, так как эту роль все больше начинают выполнять частные и корпоративные инвесторы. По оценкам специалистов до 70 % научных затрат в развитых странах производится не государством, а частным и корпоративным секторами.

В России по-прежнему недостаточно развита система маркетинга научной и инновационной продукции. Как отмечалось выше, необходимо создание системы (методологии, инфраструктуры, инструментария) маркетинга инновационных проектов, продуктов, научных центров и направлений. Для этого необходимо и дальше развивать механизм анализа развития мировых рынков в стратегическом масштабе (20–30 лет), способный определять зоны и потенциальные ниши для развития, приоритеты разработки инновационных товаров и продуктов.

Обозначенные проблемы в сфере сопровождения инноваций требуют формирования системного концептуального подхода на всех этапах и направлениях развития инновационной системы.

### Список литературы

1. Евтушенков В. П. Инновации и инвестиции: две стороны одной медали / В. П. Евтушенков // Россия в глобальной политике, 2010. – № 6.
2. Воронцов В. А., Зарайская Е. С., Рождественский А.В. Инновации в России: «Технологический пат» // Инновации, 2008, – № 2.
3. Дежина И. Г. Большие проекты как стимул инновационного развития России // Инновации, 2010, – № 6.
4. Annual Innovation Report 2009, UK Department for Business Innovation & Skills.
5. Постановление от 9 апреля 2010 г. № 218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства»; Постановление от 9 апреля 2010 г. № 219 «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования».



## **PROBLEMS OF INNOVATION**

**Y. V. Bulanova**

*Northern State Medical  
University*

*e-mail:  
ybus@mail.ru*

The article deals with the specifics of innovation systems in the political, economic, educational and other spheres. The analysis of international research on innovation, identified the main reasons for holding back innovation. The necessity of developing the methodology, infrastructure, tools, organization of innovative projects and evaluating their effectiveness.

Key words: innovation, innovation systems, innovation projects, innovation in education and information technology.