



РЕГУЛИРОВАНИЕ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ ЖУРНАЛИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРИЯ И ПРАГМАТИКА

А. О. Панченко

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

*e-mail:
Panchenkoanna@yandex.ru*

Институт саморегулирования журналистской деятельности существует в мировой практике с начала прошлого века. Функционирование данного института позволяет содействовать формированию так необходимых обществу профессиональных журналистских стандартов подачи информации, а также цивилизованной информационной среды в деятельности средств массовой информации.

Ключевые слова: регулирование, нормы, правила, саморегулирование, механизмы саморегулирования, аудитория.

По мере усложнения общественных отношений всё более возрастает роль этико-регулирующих механизмов, различных форм саморегулирования во всех областях человеческой деятельности. И это имеет важное значение не только в связи с условиями современной общественной жизни. Коммуникационные технологии сегодня могущественны и значимы, и их можно использовать не только во благо людей. Распространение насилия, жестокости, нацизма, порнографии в информационном пространстве, особенно в такой глобальной сети, как Интернет стало приметой наших дней. Поэтому очень важно предотвратить негативные последствия развития массовых коммуникаций, используя механизмы регулирования и саморегулирования СМИ.

Медийная практика подтверждает, что провозглашённые журналистами профессиональные этико-регулирующие нормы нередко нарушаются как в зарубежных странах, так и в России. Это особенно заметно на фоне происходящих ныне процессов гибридизации журналистики с пиаром, рекламой. Поэтому потребность в этичной, ответственной журналистике очевидна и становится в наши дни всё более насущной. А изучение зарубежного опыта профессионально-этического саморегулирования журналистской деятельности позволяет нам оценить возможности применения новых форм регулирующего воздействия на журналистскую практику в целях коррекции негативных явлений и тенденций уже на уровне редакций.

Сегодня проблемы профессиональной этики журналистской деятельности привлекают внимание всех: журналистов, исследователей, а в последнее время – и общественности. У граждан постоянно копят претензии морального характера к сегодняшней журналистике. Но в каких условиях вынуждены работать сегодня многие профессионалы медийной сферы? Достоинство профессии журналиста, её значимость пока что общественностью не обеспечены, материальные условия оставляют желать лучшего, не защищено здоровье, жизнь. Как в таких условиях, когда приходится подрабатывать применением скрытой рекламы, использовать сторонние источники финансирования, можно следовать высоким этическим стандартам?

Однако, этот кризис преодолим. Необходимо начать с малого и признать необходимость журналистской солидарности, повысить общественный авторитет журналистского сообщества. Ведь именно это может поспособствовать формированию среды, в которой могла бы существовать этичная журналистика, ответственная перед аудиторией и перед сообществом коллег. Следовать морально-этическим принципам ответственной журналистики сегодня сложно. Но необходимо всегда помнить, что нравственное состояние среды, в которой трудятся журналисты, напрямую зависит от качества их работы.

По мнению А.П. Короченского, «функционирование средств массовой информации, деятельность журналистов подчиняется общим закономерностям, выявленным наукой об управлении. По мнению теоретиков управления, журналистика, как и все социальные процессы и явления, испытывает на себе действие тех или иных упорядочивающих агентов - регуляторов [15, с. 97], которые обеспечивают регулирование (упорядочение посредством внешних воздействий). Регулирование «представляет собой воздействие на объект с тем, чтобы в заданных пределах определить извне режим существования последнего» [15, с. 118].

«Регулирование — (от латинского *regulo* - устраиваю, привожу в порядок) - англ. *regulation*; нем. *Regulierung*. 1. Приведение в порядок, упорядочение (механизма, деятельности



и т. д.); руководство движением, направлением, действиями, отношениями и т. п. 2. Совокупность предписаний, исходящих от органа власти или управления и имеющих целью внести известный порядок в ту или др. сферу жизни. 3. Форма целенаправленного управляющего воздействия, ориентированного на поддержание равновесия в управляемом объекте и на его развитие посредством введения в него регуляторов (норм, правил, целей, связей)» [20].

Под социальным регулированием, которое нас непосредственно интересует, понимается упорядочение общественных отношений. Необходимость социального регулирования коренится в действиях объективных законов общественного развития, которые вовсе не предполагают фатальную предопределенность поведения человека. Люди действуют согласно свободе воли в пределах объективно возможных вариантов своих поступков, исходя из условий, а также из субъективных возможностей разумного человеческого действия. Множественность вариантов решений одной общей задачи создает возможность оказывать определенное направляющее воздействие на деятельность людей, то есть регулировать их действия со стороны общества в лице его общественных институтов.

«Регулирование представляет собой форму целенаправленного, управляющего воздействия, ориентированного на поддержание равновесия в объекте и развитие его путем введения в него регуляторов (норм, правил, целей, связей). Регулирование – это так называемое «косвенное» управление наряду с «прямым» – через задание объекту требуемого результата и путей его достижения. Посредством регулирования создаются возможности и ограничения деятельности, которые должны вызвать в управляемом объекте мотивацию и целеполагание, желаемые с точки зрения субъекта управления. Использование методов регулирования предполагает высокую степень самостоятельности управляемых объектов, развитые самоуправление и самоорганизацию в них» [17].

Основную цель регулирования можно определить, как необходимость добиться соответствия между поведением личности и действием общности людей, их интересами, целями и задачами, вытекающими из наличествующих в данном обществе объективных возможностей. Подобная регуляция осуществляется сложным взаимодействием целого ряда средств и методов. Общество на любом этапе своего развития не может обходиться без особого социального механизма, функции которого состоят в том, что он регулирует общественные отношения и поведение людей, поддерживает общественную дисциплину, способствуя, таким образом, целенаправленности функционирования и развития общества в целом и его отдельных элементов, важнейшим из которых является личность.

Традиционно выделяют два вида социального регулирования: нормативное и индивидуальное (казуальное).

В самом общем смысле слова нормативная регуляция означает, что индивиду или группе в целом предписывается, «задается» определенный – должный – вид поведения, его форма, тот или иной способ достижения цели, реализации намерений и т. д., «задаются» должная форма и характер отношений и взаимодействия людей в обществе, а реальное поведение людей и отношения членов общества и различных социальных групп программируются и оцениваются в соответствии с этими предписанными, «заданными» стандартами – нормами.

Нормативное регулирование осуществляется при помощи норм, т. е. общих вариантов, моделей поведения. Признаки норм определяют основные характеристики нормативного регулирования. Во-первых, оно характеризуется неперсонифицированностью адресата воздействия, т. е. носит общий характер, адресовано заранее неопределенному кругу лиц. Во-вторых, нормативное регулирование рассчитано на неограниченно долгое применение во времени. В-третьих, нормативное регулирование рассчитано на множество однотипных жизненных ситуаций. Нормативное регулирование отражает типичное в общественных отношениях, оно не учитывает особенности и специфику конкретных ситуаций, поэтому в реальной жизни обобщенные предписания норм дополняются индивидуальным регулированием.

Благодаря появлению норм как средств управления обществом избавляется от необходимости регулировать одни и те же случаи поведения только в индивидуальном порядке. Оно получает возможность, прогнозируя типические ситуации путем практического применения норм или образцов поведения, обеспечивать необходимую социальную направленность поведения людей, сохранять его организованность и динамичность.

Важнейшим признаком нормативного регулирования является его системность. Система нормативного регулирования – это совокупность социальных и технических норм, при помощи которых осуществляется целенаправленное упорядочивающее воздействие на общественные отношения.



Нормативная система – это не простая механическая сумма отдельных видов нормативного регулирования, а именно система. Сложившееся в этой системе соотношение общего и отдельного, целого и частей придает ей новое качество, отличное от простой совокупности, признаков, свойственных различным видам нормативного регулирования. Общественные отношения подвергаются воздействию ряда социальных норм. В каждом конкретном случае между нормам складывается определенная субординация. Такая иерархическая связь отдельных норм разных видов отражает системный, целостный характер нормативного регулирования.

Если использовать термины науки об управлении, то медийную организацию можно рассматривать, как коллектив особого рода, обеспечивающий систематический сбор, анализ, интерпретацию, обработку, оформление и передачу информации, предназначенной для массовой аудитории. Функционирование и развитие этой системы регулируется с помощью различных методов управления: прямого воздействия (через приказы, распоряжения, выдачу производственных заданий и контроль за их исполнением); формирование мотивов и потребностей (через материальное и моральное стимулирование за результаты труда); формирование системы ценностей (через воспитание и привитие определённых морально-этических установок).

Безусловно, когда журналистика только начала развиваться, когда количество изданий было невелико, прессу легко было контролировать, используя цензуру, лицензирование, административное принуждение. Однако с появлением радио, телевидения и других видов СМИ, на смену авторитарным методам пришли более передовые и более многообразные методы управления, например, юридические в виде законов о прессе, о доступе журналистов к информации и пр. В США и странах Западной Европы деятельность журналистов в определённой степени стандартизуется в виде профессиональных норм и правил (стандартов), которым обязан следовать в своей деятельности работник СМИ.

По мнению А. П. Короченского, «журналистика, как и многие другие виды деятельности, с трудом поддаётся стандартизации и нормированию. К тому же, как установили специалисты по управлению, ужесточение формально закреплённых норм имеет свои пределы в любом виде деятельности, за которыми их применение становится дисфункциональным. Любая функционирующая социальная система (не исключая журналистику) отличается значительной степенью внутренней гибкости, и введение стандартов и норм лишь отчасти решает проблему регулирования отношений и связей в системе» [13, с. 217].

Сложная система не может функционировать, исходя только из внешних правил и воздействий. Обычно регулирование дополняется внутренним саморегулированием, которое в СМИ осуществляется в недрах журналистского сообщества и коллектива.

«Саморегулирование [self-adjustment, self-regulation] – самостоятельное реагирование объекта управления на внешние воздействия (возмущения), нарушающие его нормальное функционирование. Саморегулирование достигается с помощью обратной связи и осуществляется в форме самонастройки и самоорганизации. Программа управления объектом строится так, чтобы дать системе, управляющей им, возможность приспособливаться (адаптироваться) к реальным условиям, к случайным отклонениям от ожидаемых показателей».

Доказано, что чем меньше регламентирована программа и структура объекта управления, тем выше способность его приспособления к реальным условиям.

В публикации на информационном портале «Саморегулирование» от 15 мая 2012 г. утверждается: «прообразы современных саморегулируемых организаций можно найти в самых отдаленных уголках человеческой истории, их обязательным условием возникновения становилось усложнение экономических связей между людьми, возникновение городов, необходимость защиты собственных интересов» [16].

Первой саморегулируемой организацией, зафиксированной в истории, стало сообщество врачей, клятва Гиппократова – это, по сути, первый свод стандартов деятельности. Средневековая Европа, представляющая собой замкнутые сословные корпорации, может дать примеры различных самоорганизаций человеческих обществ. Италия X века стала родиной цеховой организации производства, вышедшей позже за пределы итальянских городов-государств, и объединившей представителей одной профессии, в том числе и с целью отстаивания интересов цеха перед властью, поддержания честной конкуренции внутри объединения, укрепления собственных позиций на рынке за счет производства качественных товаров. Можно вспомнить также средневековые объединения купцов – гильдии, создаваемые для защиты торговли и купечества от власти феодалов и пиратов, а также для получения привилегий.

К началу 2012 г. в Российской Федерации федеральным законодательством было установлено обязательное членство в саморегулируемых организациях для участников профессиональной или предпринимательской деятельности в 10 сферах деятельности:



- деятельность арбитражных управляющих;
- аудиторская деятельность;
- кредитная кооперация;
- оценочная деятельность;
- деятельность ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов;
- инженерные изыскания;
- архитектурно-строительное проектирование;
- строительство;
- деятельность в области энергетического обследования;
- теплоснабжение.

Законодатель планирует расширение сферы обязательного саморегулирования, в настоящее время в Государственную думу внесено более 10 законопроектов направленных на введение саморегулирования на обязательной основе в различных сферах деятельности.

Специальным законодательством установлена возможность создания саморегулируемых организаций в девяти сферах деятельности, членство в которых для субъектов профессиональной или предпринимательской деятельности является добровольным:

- профессиональная деятельность на рынке ценных бумаг;
- деятельность негосударственных пенсионных фондов;
- кредитная кооперация;
- кадастровая деятельность;
- рекламная деятельность;
- деятельность жилищных накопительных кооперативов;
- деятельность патентных поверенных;
- посредническая деятельность по урегулированию споров (медиация);
- деятельность микрофинансовых организаций.

Почему нигде не указана журналистская деятельность? Ответ на этот вопрос мы попытаемся найти далее.

На сегодняшний момент существует немало споров вокруг того, что же такое саморегулирование СМИ. Некоторые специалисты в области права СМИ утверждают, что под саморегулированием следует понимать только добровольные средства воздействия на СМИ, то есть именно те, которые являются продуктом свободного волеизъявления журналистов. Сторонники данной теории категорически отвергают любые попытки законодательно обязать СМИ к учреждению органов саморегулирования, либо поощрить их за это.

Другие концепции не отрицают возможность существования так называемого «законодательного саморегулирования», когда закон обязывает СМИ учреждать орган саморегулирования. Критики данного подхода считают, что это создаёт препятствия для развития демократических институтов и морально-этических норм.

Существует также третий подход, который базируется на понятии «законодательного каркаса», когда в закон включены основные принципы концепции саморегулирования с целью их детализации в практических руководствах, кодексах профессиональной этики и других институтах саморегулирования СМИ. То есть закон в данном случае не обязывает, а наделяет средства массовой информации правом создавать добровольные органы саморегулирования.

«Саморегулирование СМИ – это совместные усилия профессионального сообщества средств массовой информации по добровольному определению принципов, руководящих работой редакции, и их соблюдению в открытом процессе информирования общественности. При этом независимые СМИ берут на себя долю ответственности за качество общественного дискурса в стране при полном сохранении редакционной самостоятельности в его формировании» [24], – такое определение даёт саморегулированию СМИ М. Харати, представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ.

На наш взгляд, это определение является наиболее точным, потому что саморегулирование – это действительно не цензура и даже не самоцензура. Оно состоит в установлении и соблюдении минимальных принципов журналистской этики при полном сохранении редакционной свободы в том, что сообщать и какие мнения высказывать.

В своей работе «Положительные стороны саморегулирования СМИ. Сбалансированность прав и ответственности» М. Харати определяет пять причин для развития средствами массовой информации саморегулирования СМИ:

1. Оно сохраняет редакционную свободу.
2. Оно помогает минимизировать вмешательство государства.
3. Оно содействует повышению качества СМИ.



4. Оно служит свидетельством ответственности СМИ.

5. Оно способствует доступу читателей к СМИ [24].

Безусловно, характер саморегулирования СМИ зависит от ряда факторов: от формы государственного правления, степени развития демократических институтов, культурно-исторических, нравственных и других особенностей конкретного общества и государства. Эти условия и являются первопричинами существования либо добровольного саморегулирования СМИ, либо законодательного саморегулирования.

Если проследить историю становления и развития добровольных органов саморегулирования СМИ в развитых демократических государствах Западной Европы, можно заметить, что на конфликтных этапах взаимоотношений общества и СМИ определяющую роль в стабилизации ситуаций сыграло именно государство. Кроме того, можно привести в качестве примера Великобританию и США, в которых демократические институты сложились в целом гораздо раньше европейских, однако родиной добровольного саморегулирования СМИ является именно континентальная Европа.

При всем многообразии существующих подходов под саморегулированием СМИ чаще всего понимают негосударственную организационную систему, обеспечивающую социальную ответственность СМИ, то есть ответственность СМИ за свою деятельность не перед государством на основании закона, а перед обществом на основании добровольно принятых профессионально-этических норм.

Механизмы саморегулирования в сфере СМИ успешно функционируют во многих странах мира. Положительным опытом в международной практике саморегулирования является разрешение информационных споров. В качестве реакции на тенденцию роста числа информационных споров в мире повсеместно возникают специфические структуры, обладающие специальными информационно-правовыми и информационно-этическими полномочиями. Например, в Великобритании такого рода структуры имеют особо разветвленный и четко выраженный специализированный характер. Различаются они прежде всего предметной направленностью своей компетенции: Общество газетчиков, Общество по стандартам в рекламной деятельности, Комиссия по жалобам на прессу, Ассоциация газетных издателей и др.

Достаточно известны и авторитетны как в своих странах, так и за их пределами датская Комиссия по делам прессы, а также финский СПС – Совет публичного слова – орган Союза журналистов Финляндии, созданный в 1968 г. именно для рассмотрения информационных споров. Этот орган наделен полномочиями давать конкретное толкование (в рамках того или иного информационного деликта) общим этическим принципам финской журналистики.

В Швеции, стране с населением всего 8,5 млн. чел., существует почти такая же по степени разветвленности система разрешения споров в сфере массовой информации, как и в Великобритании. Комитет прессы по вопросам соблюдения журналистской этики, своеобразный суд журналистской чести, был учрежден шведскими журналистами еще в 1916 г. Его по праву можно назвать патриархом среди органов по рассмотрению информационных споров, действующих в мире. Именно этот опыт планировалось весной 1917 г. перенести на российскую почву, когда российские газетчики подготовили проект, учреждающий такой же орган в Санкт-Петербурге. К сожалению, последующие известные события не позволили воплотиться в жизнь данному плану.

В любом случае, журналист всегда имеет в своём арсенале целый спектр возможных решений, выбирая между неэтичным и этичным поступком. Стремление к правде присуще любому цивилизованному человеку, однако даже высоконравственные журналисты допускают ошибки в условиях повседневной жизни, когда приходится мириться с дефицитом времени и отсутствием возможности проанализировать тщательно обстоятельства и информацию.

Список литературы

1. <http://www.pcmlp.socleg.ox.ac.uk>
2. <http://www.newsombudsmen.org/>
3. www.medialaw.ru
4. www.pcc.org.Uk
5. www.media-accountability.org
6. www.wanewscouncil.org
7. Беспалова А. Г., Корнилов Е. А., Короченский А. П., Лучинский Ю. В., Станько А. И. История мировой журналистики. – М.: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: «МарТ», 2004. – 432 с.



8. Беглов С.И. Империя меняет адрес. Британская печать на рубеже тысячелетий. - М.: факультет журналистики МГУ, 1997. - 136 с.
9. Беглов С.И. Четвёртая власть: британская модель. История печати Великобритании от «новостных писем» до электронной газеты. - М.: из-во Московского университета, 2002. - 256 с.
10. Воронина О. А. Гендерная экспертиза законодательства РФ о средствах массовой информации. - МЦГИ.: Проект Гендерная экспертиза. М., 1998 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.medialaw.ru/publications/books/gender/4-4.html>.
11. Законы и практика средств массовой информации в Европе, Америке, Австралии. Под ред. Федотова М.А. - М.: «Права человека», 1998. - 456 с.
12. Короченский А.П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики. - Ростов н/Д.: Издательство Ростовского государственного университета, 2003. - 280 с.
13. Короченский А.П. Регулятивная роль медиакритики / Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. - Отв. ред.: Казакова Ю.В. - М.: ФЭГ, 2004. - 399 с.
14. Лазарева Н. Британские газеты продают доверие. - Журналист, №2, 2009. - С. 34 - 35.
15. Лебедев П.Н. Очерки теории социального управления. Л., 1975. - С. 97.
16. Лескова Ю.Г. Саморегулирование как экономическое и правовое явление [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2011. - № 5. С. 48-56. - Режим доступа: http://banvo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=516:2012-08-16-09-39-28&catid=1:2012-08-09-04-23-17&Itemid=2
17. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. - 520 с.
18. Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.ifar.ru/library/book287.pdf>
19. Расбриджер А. Предисловие главного редактора «Гардиан» к первому сборнику статей Иана Мэйса [Текст] // Мэйс И. Работа над ошибками: опыт омбудсмена газеты «Гардиан». - М.: Институт проблем информационного права, 2005. - С. 4 - 7.
20. Российская социологическая энциклопедия / Под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова, 1998 г. - С. 324.
21. Соболев И. Саморегулирование средств массовой информации: британский опыт [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://medialaw.ru/selfreg/5/n2.htm>
22. Ткач А. Органы саморегулирования СМИ: зарубежный опыт [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.medialaw.ru/publications/zip/76/sam.htm>.
23. Филатова А. Пресс-омбудсмен в России: неуместная фантазия или насущная необходимость? [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.unesco.ru/files/cd/ci-acts/books/self2/01.html>.
24. Харати М. Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы. - Вена, 2008. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.ifar.ru/library/book287.pdf>.

THE REGULATION AND SELF-REGULATION IN JOURNALISM: THEORY AND PRAGMATICS

A. O. Panchenko

*Belgorod National
Research University*

e-mail:

Panchenkoanna@yandex.ru

The institute of journalistic self-regulation exists in the world practice for a long time. The establishment of this institute can promote a so necessary community of professional journalistic standards of information presentation and civilized information environment in the mass media.

Keywords: regulation, self-regulation, standards, rules, institutions of self-regulation, audience.