



УДК 334.012:338.242.2:332.14

## СЕТЕВЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУБЪЕКТОВ КАК ФАКТОР РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

**О.А. ЛОМОВЦЕВА<sup>1)</sup>**  
**А.И. МОРДВИНЦЕВ<sup>2)</sup>**

<sup>1)</sup> *Белгородский  
государственный  
университет*

*e-mail: lomovceva@bsu.ru*

<sup>2)</sup> *Волгоградская городская Дума*

*e-mail: gs\_priem3@volgadmin.ru*

В статье представлен анализ предпосылок сетизации экономики для создания целостной концепции промышленной политики на уровне страны, ее регионов и муниципальных образований. Сетевой характер отношений субъектов хозяйствования, институтов развития территорий и органов власти и управления на местах позволяет в условиях ограниченности ресурсов направить их на создание инновационно-промышленных кластеров, основанных на глубоком взаимодействии и сотрудничестве между крупным и малым бизнесом, властью, высшими учебными заведениями, научно-исследовательскими институтами. Эффекты сетизации делают применимым кластерный подход и позволяют решить вопросы взаимодействия крупного бизнеса и малого предпринимательства, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

Ключевые слова: сетизация экономики, кластерный подход, стратегическое управление, промышленная политика, региональное развитие, муниципальное образование.

Согласно теории сетизации экономики, рынок представляет собой совокупность конкретных, независимых субъектов (участников рынка), которые посредством тесного взаимодействия создают долговременные связи с потребителями, поставщиками, партнерами, характеризующиеся наличием взаимного доверия, позволяющего снизить трансакционные издержки и создать основу для совместного использования ресурсов. В то же время, являясь частью одной сети, участники рынка конкурируют за более выгодные позиции, обеспечивающие доступ к ресурсам и информации.

В широком смысле слова сеть включает в себя набор координационных механизмов – от неформальной коммуникации до межфирменных информационно-плановых систем – сложных интеграционных структур-кластеров (совместных предприятий и франчайзинговых фирм). Сети выступают как способ регулирования взаимозависимости между кластерами, который, с одной стороны, отличен от внутрифирменного иерархического регулирования, с другой – от рыночной координации как ответной реакции на сигналы рынка. По определению В.Катькало, экономической основой сети являются:

- квазиинтеграционные процессы, предполагающие практическое отсутствие контроля над собственностью при сохранении как такового над управлением активами фирмы;

- элементы кооперации на базе новой организации производства [2].

Состоящая из кластерных единиц система управления похожа на виноградную гроздь, по образному выражению А.Н. Прохорова [3, с. 82]. Каждая отдельная ягода сохраняет свое внутреннее устройство, а только черенок, через свою элиту, пристраивается к сетевой системе управления. Образуется большая гроздь винограда – наглядная модель сетевой системы управления. Руководство сети занято главным образом тем, что мобилизует и перераспределяет ресурсы между кластерами, внутри которых сохраняется автономность. Власть построена по принципу виноградной грозди, то есть, во-первых, сверху вниз; во-вторых, кластерами, цельными замкнутыми группами, и хотя между ними существуют определенные информационные и иные связи, но ярко выражена цельность каждой отдельной группы.



Сетизация является перспективным направлением развития для всей российской экономики, и, в частности, для муниципальных образований, где от субъектов хозяйствования требуется большая гибкость, конкурентоспособность, возможность формировать качество и уровень жизни местного сообщества людей. В этих условиях организационные структуры, созданные по унитарному и холдинговому типу (У-форма и Х-форма), менее приспособлены к распространению инноваций, ориентируют экономику на моноспециализацию и зависимость от отдельных крупных предприятий.

В мировой практике сетевые формы организации хозяйственных систем, основанные на современных коммуникациях и информационных технологиях, позволяющих осуществлять генерирование, инкорпорирование и распространение знаний, использование их в наиболее доходных сегментах рынка, начинают паритетно функционировать в системе социально-экономических отношений в обществе. При этом, если сети охватывают и вовлекают все большее количество муниципальных образований, они в большей мере учитывают ожидания общества и государства, направлены на долговременное вложение средств в развитие производства, инфраструктуры, социальной сферы, способствуют развитию устойчивых регионов.

Распространение межфирменных сетей требует изучения теоретических проблем взаимоотношений между юридически независимыми участниками совместной деятельности, находящимися в системе устойчивых связей друг с другом.

В сетевой экономике действует не закон убывающей предельной доходности (равновесие развития возникает в точке, где предельные издержки равны предельному доходу, благодаря чему максимизируется общая прибыль), а сетевые эффекты и положительная обратная связь [1]. Это приводит к возрастающей предельной полезности, которая возникает, когда динамика поступления доходов идет вверх по экспоненте. Действующая при этом положительная обратная связь порождается следующими причинами:

- действие прямого сетевого эффекта: рост масштаба производства;
- усиление ожиданий: чем быстрее расширяется система, тем выше готовность потенциальных потребителей подключиться к ней и тем самым повысить ее полезность;
- доминирование постоянных затрат и продукт с низкими предельными издержками, что характерно для информационного продукта, телекоммуникационных услуг, программного обеспечения;
- действие кривой обучения и накопленного опыта: потенциал экономии, который предприятие может реализовать для повышения доли добавленной стоимости, возрастает с увеличением объемов продукции, в результате чего снижаются реальные удельные издержки.

Сетевые формы организации хозяйства присущи и территориям. Формально региональные и муниципальные сети представляют собой узлы или звенья (субъекты и объекты) и связи между ними, определяющие некоторые правила их работы на рассматриваемой территории. Экономически это можно интерпретировать следующим образом: узлы в сети – это предприятия, а связи – это взаимодействие между предприятиями (финансовое, материальное, ресурсное, социальное). Визуально сеть можно представить в виде «паутины», имеющей в различных местах территории разную плотность. Там, где плотность «паутины» выше, образуются хозяйственные интеграции различного вида – «жесткие» (холдинги, концерны, конгломераты), «мягкие» (региональные и муниципальные хозяйственные комплексы, ассоциации, союзы, альянсы) [2].

Связи могут распадаться, создаваться новые, преодолевая инерцию притяжения прежних, что определяется динамикой рынка – где больше прибыли на вложенный капитал, там происходит интеграция, где нет эффекта, сеть становится реже.

Региональная сеть – это способ преимущественно мягкой интеграции предприятий на территории, характеризующейся определенными структурными особенностями и основанной как на формальных связях различного типа (организационно-хозяйственные, производственно-кооперационные, информационные, ресурсные, связи



собственности), так и на неформальных (социальные, институциональные). Последние играют особую роль в функционировании сети, поскольку являются составляющей социального окружения, результатом нерыночного взаимодействия субъектов. Региональная сеть представляет собой механизм координации, отличный как от иерархического (внутрифирменного), так и рыночного (межфирменного).

Стратегическое управление сетями позволяет сократить издержки и повысить доходы территорий, обеспечить быстроту реакции работающих там предприятий на изменение рыночной среды.

Актуальность формирования системы стратегического управления социально-экономическим развитием страны, ее регионов и муниципальных образований становится очевидной как для органов государственной и муниципальной власти и управления, так и для хозяйствующих субъектов, крупных, средних и малых предприятий, работающих в реальном секторе экономики. Отсутствие целостной концепции развития промышленности страны, существующие межведомственные и межуровневые противоречия правовых и экономических механизмов регулирования не способствуют преодолению серьезных последствий системного кризиса промышленного производства, не дают возможности концентрации ресурсов на прорывных, инновационных направлениях модернизации экономики. Поэтому создание на местах, в конкретных муниципальных образованиях, регионах собственной правовой и концептуальной базы для практической работы и последующее ее совершенствование по мере накопления реального опыта важно как с теоретической, так и с прикладной точек зрения.

В течение длительного времени, в постреформенный период, в России и на федеральном, и на региональном, а тем более на муниципальном уровнях отсутствует системный подход к определению основных направлений развития промышленности. Либеральная политика по отношению к этим отраслям экономики, основанная на невмешательстве государства, практической автаркии самостоятельных субъектов хозяйствования привела к пагубным, разрушительным последствиям, выразившимся в архаичности структуры производства, снижению эффективности, повышенному моральному и физическому износу фондов, деградации рабочей силы, падению конкурентоспособности промышленных товаров и пр. Попытки последних лет изменить ситуацию, направить ее в русло модернизации производств, повышения доли высокотехнологичных продуктов с высокой долей добавленной стоимости не приносят желаемых результатов. Причины этого лежат в разных плоскостях, одной из них является низкая степень мотивации собственников и менеджмента к проведению изменений, к долгосрочным и рискованным инвестициям, отсутствие действенной государственной поддержки и прямого участия в программах государственно-частных партнерств.

Для многих промышленно развитых городов подобная ситуация стала угрозой для функционирования и экономической, и социальной, и экологической подсистем региона. В частности, в таком крупном промышленном городе, каким является Волгоград, в котором в отраслях промышленности работает четверть численности экономически активного населения, формируется 65% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, доля объема промышленной продукции Волгограда в общем объеме производства Волгоградской области составляет 64%, ежегодно снижается индекс промышленного производства (например, в 2009 г. он снизился к уровню 2008 г. на 10%).

В то же время на территории Волгограда находятся предприятия всех отраслей промышленности: добыча полезных ископаемых, энергетика и обрабатывающие производства. В Волгограде в структуре отгруженных товаров промышленного производства более 80% приходится на обрабатывающий сектор, среди отраслей которого наибольший вес имеет производство нефтепродуктов (более 60%). Второе место по значимости для экономики Волгограда в обрабатывающих отраслях имеет металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, обеспечивающие 9% производства обрабатывающей промышленности; далее идут производство пищевых продуктов и химическое производство (по 7% соответственно). На долю остальных



отраслей приходится 17%. Доля машиностроения за последние 10 лет уменьшилась более чем в 3 раза и к настоящему времени занимает всего 5% в обрабатывающих производствах.

На территории Волгограда на 1 января 2010 г. в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано 2754 промышленных предприятия, среди которых 100 крупных и средних предприятий являются бюджетобразующими.

Анализ промышленного производства за 2009 год по отношению к данным предыдущего периода свидетельствует о замедлении роста выпуска продукции. Промышленные предприятия и организации города испытывают финансовые трудности в связи со снижением объемов реализации готовой продукции из-за падения потребительского спроса, ростом стоимости импортных комплектующих изделий, увеличением сроков расчетов за поставленную продукцию и услуги, усложнившимися условиями доступа к финансовым ресурсам.

В ходе проводимых на государственном уровне реформ не удалось создать достаточно благоприятную экономическую среду для развития реального сектора экономики, что привело к значительному спаду в промышленности. Необходимо принимать активные целенаправленные меры по выработке эффективной промышленной политики.

Общезвестно, что полномочия муниципалитетов в сфере промышленности существенно ограничены. В основном, они затрагивают возможности проведения мероприятий и программ в социальной сфере. Однако возможности регулирования существуют, и они направлены на создание условий для формирования заинтересованного в промышленной деятельности собственника, на недопущение неоправданной ликвидации предприятий, подготовку квалифицированной рабочей силы и защиту руководителей предприятий.

В частности, в Волгограде создан Координационный Совет по промышленной политике и Совет директоров города, привлечены научные и консультационные организации для разработки *Концепции промышленной политики на 2010-2015 гг.* В июле 2010 года эта Концепция утверждена и принят план ее реализации. В концепции сделана попытка сформировать теоретическую базу, направленную на решение проблем, возникающих в промышленности. Реализация изложенных в концепции предложений позволит использовать их структурными подразделениями администрации Волгограда на практике при подготовке управленческих решений в целях развития промышленной деятельности, а также предприятиями Волгограда в перспективном планировании.

*Целью промышленной политики* является экономическое и организационное взаимодействие администрации Волгограда и предприятий города по созданию благоприятных условий для повышения уровня конкурентоспособности субъектов промышленной деятельности, развития инфраструктуры и обеспечения социальной защищенности работающих.

*Принципами* формирования промышленной политики в Волгограде являются:

- долгосрочность правоотношений промышленных предприятий и органов местного самоуправления Волгограда;
- сочетание интересов социально-экономического развития города и интересов промышленных предприятий;
- последовательность в осуществлении органами местного самоуправления Волгограда мероприятий, направленных на укрепление экономики Волгограда как единой системы;
- социальная ориентированность (хозяйствующие субъекты должны создавать на территории Волгограда достойные условия для жизнедеятельности населения);
- приоритетность городского рынка для хозяйствующих субъектов Волгограда и соответствующий протекционизм органов местного самоуправления Волгограда;



- конкурсность (широкое использование открытых конкурсов);
  - обоснованность, гласность и прозрачность осуществления комплекса мер поддержки (публичное обсуждение и освещение процедур и результатов промышленной политики в Волгограде);
  - равенство прав и ответственности хозяйствующих субъектов независимо от организационно-правовой формы;
  - защита субъектов промышленной деятельности от недобросовестной конкуренции.
- Основными *приоритетными направлениями* промышленной политики в Волгограде на 2010 – 2015 годы определены:
- продвижение товаров волгоградских производителей;
  - программа кадрового обеспечения предприятий;
  - информационная политика;
  - программа поддержки малого бизнеса, производящего товары и оказывающего услуги промышленного характера;
  - создание инновационно-промышленных кластеров.

О последнем из направлений стоит сказать несколько подробнее, поскольку оно является совершенно новым взглядом на возможности территориального размещения ограниченных инновационных ресурсов. Предпосылкой формирования кластера является наличие расположенных на территории взаимодействующих и взаимодополняющих предприятий, организаций, объединенных вокруг производства какой-либо продукции или иной общей сферы деятельности. Превращение кластерного потенциала группы предприятий в реально работающий и воспринимаемый всеми кластер как институт связано с разработкой его участниками общего видения (концепции) и стратегии развития кластера, программы реализации стратегии, с наличием органов координации участников в рамках кластера, его бренда, а также определенного членства для его участников. Разработанная концепция в виде документа вместе с программой ее реализации является основанием для выработки мер муниципальной поддержки кластерной инициативы.

Эффективная промышленная политика, направленная на создание кластеров, потребует глубокого взаимодействия и сотрудничества между крупным и малым бизнесом, властью, высшими учебными заведениями, научно-исследовательскими институтами. Применение кластерного подхода на территории Волгограда позволит решить вопросы взаимодействия крупного бизнеса и малого предпринимательства, взаимно способствующих росту конкурентоспособности друг друга.

Создание инновационно-промышленных кластеров должно включить в себя следующие направления:

- работа по научно-методологическому, правовому, ресурсному и организационному обоснованию механизма создания городских инновационно-промышленных кластеров;
- формирование инновационных точек роста;
- создание индустриальных парков на специально отведенных территориях;
- создание особых экономических зон;
- определение перечня производств и предприятий, инвестиционных проектов, которые можно разместить на данной территории;
- выделение территориальных зон, обладающих конкурентными преимуществами и способными стать центрами инвестиционных, финансовых, товарных и трудовых потоков.

Безусловно, этот вид деятельности в рамках новой промышленной политики необходимо будет начать с проведения глубокого научного анализа производственно-экономического потенциала города (его производственной, инвестиционной и инновационной составляющих), а также условий кластеризации существующих видов деятельности. Это позволит сформировать перечень возможных приоритетных направлений промышленного производства, «точек роста», поддержка которых будет реализовываться совместными усилиями муниципальной власти и частного бизнеса. Реализа-



ция сетевых эффектов взаимодействия заинтересованных в развитии крупного города субъектов, кластерные инициативы в промышленно-инновационной политике позволят преодолеть негативные и закрепить положительные тенденции в развитии промышленности на территории Волгограда.

#### Литература

1. Вертакова, Ю.В. Сетевые отношения экономических субъектов: перспективное направление развития российской экономики / Ю.В. Вертакова // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГПУ, 2009. – С. 153-154.
2. Катькало, В.С. Межфирменные сети: проблематика исследований новой организационной стратегии в 1980-1990-е гг. / В.С. Катькало // Вестник С.-Петербургского ун-та. Сер. Экономика (2). С. 21-38.
3. Прохоров, А.П. Русская модель управления / А.П. Прохоров. – М.: ЗАО «Журнал Эксперт», 2002. – 376 с.

### NETWORK RELATIONS OF SUBJECTS AS A FACTOR IMPLEMENTATION OF THE MUNICIPAL INDUSTRIAL POLICY

**O. A. LOMOVTEVA<sup>1)</sup>**

**A. I. MORDVINCEV<sup>2)</sup>**

*Belgorod State University*

<sup>1)</sup> e-mail:  
*lomovceva@bsu.ru*

<sup>2)</sup> *Volgograd Towns Duma*

e-mail:  
*gs\_priem3@volgadmin.ru*

In this article examines the preconditions setization of economy to create a holistic concept of industrial policy at the country level, its regions and municipalities. Network nature of the relations of subjects management, institutions of development territories and authorities and local governance can with limited resources to send them to the creation of innovative industrial clusters based on a thorough interaction and cooperation between large and small business, authority, universities, scientific research institutions. Effects of setization make applicable the cluster approach and allow to solve the issues of interaction large business and the small business, one conducive to the growth competitiveness of each other.

Key words: setization of economy, cluster approach, strategic management, industrial policy, regional development, municipality.