



УДК 347.0

## ОБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

**О.Г. ЕРШОВ***Омская академия МВД России**e-mail: Ershov\_@rambler.ru*

В работе рассматривается теория объекта обязательства вследствие причинения вреда и общая теория объекта гражданского правоотношения. На основе анализа выделенных теорий определяется сущность объекта правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве. Основной вывод работы в том, что объект данного правоотношения должен рассматриваться как нематериальное благо, содержание которого является возможность осуществления принадлежащих прав.

Ключевые слова: строительство, вред, объект права, предупреждение причинения вреда

Создание опасности причинения вреда при строительстве зданий и сооружений приводит к возникновению самостоятельного гражданского правоотношения. Основанием такого утверждения является то, что действующее гражданское законодательство предусматривает положение, согласно которому опасность причинения вреда в будущем дает возможность обратиться с иском о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если вред является последствием производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать лицо приостановить или прекратить соответствующую деятельность. Правом обратиться с иском о запрещении деятельности создающей опасность причинения вреда наделяется любое заинтересованное лицо, которое считает, что осуществляемая деятельность представляет потенциальную опасность причинения вреда (ст.1065 ГК РФ). Строительство в этой части не является исключением. Напротив, создание опасности причинения вреда может носить весьма реальный характер, поскольку при выполнении строительных работ применяются машины и механизмы, обладающие вредоносными свойствами, либо проявляются ошибки при проектировании, которые могут стать причиной угрозы вреда объектам, расположенным недалеко от объекта строительства.

Отношения, связанные с устранением опасности причинения вреда имеют самостоятельную гражданско-правовую форму и отличаются от отношений, возникающих в связи с причинением вреда. Отличие можно увидеть, во-первых, в основании возникновения гражданских прав и обязанностей. Основанием возникновения правоотношения по устранению опасности причинения вреда или предупреждению причинения вреда при строительстве является создание опасности причинения вреда. Фактически речь идет о том, что вреда как такового еще не возникло, а имеется лишь реальная угроза причинения вреда. В деликтном правоотношении, напротив, права и обязанности возникают только в том случае, когда вред уже причинен. Во-вторых, отличие правоотношений также усматривается по содержанию. В правоотношении по предупреждению причинения вреда при строительстве управомоченное лицо наделяется правом требования устранения опасности причинения вреда в будущем, в правоотношении в связи с причинением вреда – правом требования возмещения.

Отличие выделенных правоотношений возможно провести по такому элементу как объект правоотношения. Вместе с тем сделать это весьма непросто, поскольку цивилистическая наука в этой части себя достаточно не проявила. Во-первых, дискуссионным остается вопрос о том, что следует считать объектом деликтного правоотношения. Во-вторых, насколько нам известно, ранее в юридической литературе объект правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве не рассматривался, поскольку пока остается не разработанной теория самого правоотношения возникающего по причине создания



опасности причинения вреда. В-третьих, общее учение об объекте гражданского правоотношения продолжает носить достаточно дискуссионный характер, что не способствует надлежащей оценке отдельных объектов гражданских правоотношений.

В целях определения объекта правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве, сначала попытаемся обратиться к анализу теории объекта деликтного правоотношения. Здесь можно выделить несколько подходов.

В рамках первого подхода обосновывается, что объектом деликтного обязательства должно считаться то, что возмещает должник. Так, В.Т. Смирнов и А.А. Собчак отмечают, что объектом обязательства является возмещение, которое должник (ответственное лицо) обязан предоставить потерпевшему. Оно может выражаться как в форме восстановления имущественной сферы потерпевшего в натуре (путем предоставления такой же вещи, исправления, ремонта поврежденной вещи и т.д.), так и в форме компенсации причиненных убытков<sup>1</sup>.

Согласно второй теории, объект деликтного обязательства рассматривается как действия причинителя вреда как обязанного лица, направленные на возмещение вреда. В частности, Ю.К. Толстой полагает, что объектом обязательства по возмещению вреда являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинен вред. При этом объект и предмет обязательства по возмещению вреда ученым рассматриваются как тождественные категории<sup>2</sup>. Аналогичное мнение высказывает В.Г. Вердников, который считает, что объектом обязательства вследствие причинения вреда является положительное действие, направленное на возмещение вреда<sup>3</sup>. Иногда объектом деликтного обязательства предлагают считать само требование потерпевшего к должнику о возмещении вреда<sup>4</sup>.

Третья теория обосновывает объект деликтного обязательства как субстанцию, которая подверглась вредоносному воздействию. Так, С.М. Корнеев рассматривает объект деликтного обязательства определять как подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности и нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права. До такого воздействия эти ценности и блага представляют собой обычные объекты права собственности, иных вещных прав либо личные неимущественные блага. Объектом деликтных обязательств они становятся, когда произошло правонарушение и имеются основания ответственности<sup>5</sup>.

Несложно сделать вывод о том, что изложенные теории объекта деликтного обязательства отражают общее состояние цивилистической науки относительно общего учения о гражданском правоотношении. Суть такого состояния сводится к тому, что общее понятие «объект правоотношения» является до конца не разработанным. Достаточно обратиться к анализу юридической литературы. Так, под объектом гражданского правоотношения понимается: а) поведение самих субъектов правоотношения, направленное на различные материальные и нематериальные блага, поскольку сами блага испытывать воздействие правоотношения не могут<sup>6</sup>; б) материальные и нематериальные блага, либо составляющие предмет деятельности субъектов гражданского права<sup>7</sup>, либо в отношении которого существует субъективное право и соответствующая ему обязанность<sup>8</sup>; в) всякая

<sup>1</sup> Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л.: ЛГУ, 1983. – С.17.

<sup>2</sup> См.: Гражданское право: учебник. Часть 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. – С.699 (автор Ю.К. Толстой).

<sup>3</sup> См.: Внедоговорные обязательства. Авторское, изобретательское и наследственное право: учебное пособие / отв. ред. В.А. Рясенцев. М.: ВЮЗИ, 1980. – С.13 (автор В.Г. Вердников).

<sup>4</sup> См.: Завидов Б.Д. Общие и частные положения о возмещении вреда в гражданском и уголовном праве России // Адвокат. 1999. №5. // СПС Консультант плюс.

<sup>5</sup> См.: Гражданское право: учебник. Том II. Полутом 2 / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 2002. – С.389-390 (автор С.М. Корнеев).

<sup>6</sup> Гражданское право: учебник. Часть 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1998. – С.85-86 (автор Н.Д. Егоров).

<sup>7</sup> См.: Гражданское право: учебник. Том I / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 2003. – С.294.

<sup>8</sup> См.: Гражданское право: учебник. Том I / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М.: Юристъ, 1997. – С.50.



материальная или нематериальная субстанция (благо), имманентные свойства которой предопределяют природу, содержание и динамику соответствующего субъективного права, а также создают возможность удовлетворения законных интересов носителя субъективного права<sup>9</sup>;

В связи с этим, Р.С. Бевзенко справедливо отмечает, что можно выделить несколько общих теорий объекта правоотношения в зависимости от соотношения с субъективным правом. Если объект рассматривается как то, на что направлено право, то можно говорить об общефилософской теории объекта. Если объект есть то, по поводу чего возникает право, то можно вести речь о специально-юридической теории объекта. В том случае, если объект мыслится самим субъектом, то на лицо психологическая теория объекта. Далее проводится достаточно обстоятельный анализ положительных и отрицательных моментов изложенных теорий<sup>10</sup>. Еще более глубокий анализ теорий объекта гражданского правоотношения сделан В.А. Беловым, которому удалось дать обстоятельный обзор литературы по данной проблематике, провести соотношение объекта гражданского правоотношения с объектом гражданского оборота<sup>11</sup>.

Таким образом, несложно сделать вывод о том, что объект деликтного обязательства рассматривается в юридической литературе через вещную, поведенческую или смешанную теорию общего учения об объекте гражданского правоотношения. Так, например, если отмечается, что объектом деликтного обязательства является действие должника, которое направлено на возмещение вреда, фактически идет осмысление объекта правоотношения через поведение участника или специально-юридической теории. Если объект деликтного обязательства рассматривается как объект воздействия, то налицо материальная или общефилософская теория объекта правоотношения. Требование потерпевшего к должнику о возмещении вреда отражает психологическую теорию объекта правоотношения.

Полагаем, что общее учение об объекте гражданского правоотношения требует отдельного глубокого исследования и не в полной мере соотносится с теми задачами, которыми были поставлены нами изначально. Несмотря на это, обозначенные подходы в определении объекта правоотношения вполне могут быть применимы и к объекту деликтного обязательства, а также могут заложить основу для разработки теории объекта правоотношения по предупреждению причинения вреда в строительстве. Множество точек зрения на природу объекта гражданского правоотношения, по-видимому, объясняется тем, что в основе самого правоотношения лежат различные общественные отношения, в том числе и те, которые возникают в связи с причинением вреда и созданием опасности причинения вреда при строительстве зданий и сооружений. Делектные обязательства традиционно относятся к охранительным относительным правоотношениям, в которых действия обязанного лица направлены на восстановление материальных или нематериальных благ потерпевшего. Если речь идет об обязательстве, то удовлетворение интересов потерпевшего происходит посредством действий, совершаемых должником как причинителем вреда.

Д.Н. Кархалев прежде чем сделать вывод об объекте охранительного правоотношения, отмечает, что в статике данной правовой связи необходимо выделять объект субъективного права на защиту и объект охранительной обязанности, а в динамике – объект противоправного поведения и объект меры принуждения, которые следует отличать от объекта охранительного правоотношения. Объектом меры принуждения является восстановление нарушенного гражданского права, а результатом применения – это восстановленное нарушенное субъективное право. Объектом охранительной обязанности выступают действия, которые правонарушитель обязан совершить для восстановления

<sup>9</sup> См.: Белов В.А. Гражданское право. Общая и Особенная части: учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – С.123.

<sup>10</sup> См.: Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2008. – С.303-310 (автор Р.С. Бевзенко).

<sup>11</sup> См.: Белов В.А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. – С.6-76.



нарушенного права. Отсюда автор приходит к выводу, что объектом охранительного обязательства являются те действия, которые совершает правонарушитель по восстановлению нарушенного субъективного гражданского права, либо восстановлению правового положения, существовавшего до нарушения<sup>12</sup>.

Таким образом, Д.Н. Кархалев развивает теорию объекта деликтного обязательства как действия причинителя вреда, направленного на возмещение вреда, и соответственно на восстановление нарушенного права. Полагаем, что предложенный вывод является справедливым в том случае, если обязанность по возмещению рассматривать в рамках гражданско-правовой ответственности. Если же обязанность возмещения является содержанием обязательства как правоотношения, то действия, совершаемые должником, тогда могут быть сведены к предмету исполнения, который должен отличаться от объекта правоотношения. Предметом обязательства традиционно со времен римского частного права считались действия должника, направленные на объект, относительно которого возникают права и обязанности.

Рассматривая объект правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве, необходимо установить, как данный объект может рассматриваться в рамках общих теорий гражданского правоотношения, а затем сравнить с объектом деликтного обязательства. Для этих целей сначала обратим внимание на сущность самого правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве. Содержанием такого правоотношения является субъективное право требования устранения опасности причинения вреда при проведении строительных работ, и соответственно обязанность лица, выполняющего работы опасности устранить. Требование об устранении опасности несет в себе охранительную функцию и по своей природе является внедоговорным.

Если сравнивать с деликтным обязательством, то можно увидеть, что интерес кредитора удовлетворяется различным образом. В правоотношении по предупреждению причинения вреда за счет воздержания от совершения определенных действий, в деликтном обязательстве, напротив, за счет совершения активных действий должника. Это дает основание утверждать, что правоотношение по предупреждению причинения вреда является отрицательным, деликтное правоотношение – положительным. Далее, если под углом исследования ответственности проводить разграничение объекта правоотношения с объектом обязанности и объектом субъективного права, то следует вывод о том, что в деликтном обязательстве объектом обязанности должно признаваться само возмещение, которое делает должник, объектом права – восстановление нарушенного абсолютного права. В правоотношении по предупреждению причинения вреда при строительстве определить объектом обязанности и объект права достаточно сложно. Здесь еще нет вреда, нет, возмещения, сомнительно также вести речь о нарушении субъективного права. Если право есть мера возможного, а обязанность должного поведения, то можно предположить следующее. Субъективное право и обязанность направлены на устранение опасности причинения вреда при строительстве. Следовательно, объектом права в правоотношении по предупреждению причинения вреда здесь должны признаваться устранение опасности нарушения абсолютного права в будущем, объектом обязанности – бездействие лица, выполняющего строительные работы, направленное на устранение опасности причинения вреда.

Опасность причинения вреда при проведении строительных работ создает лишь угрозу причинения вреда материальным или нематериальным благам, но в этом случае нельзя вести речь о том, что они уже подверглись или подвергаются вредоносному воздействию. В противном случае мы имели бы дело с обычным деликтом. По-сути, это не позволяет применить здесь материальную или общеправовую теорию объекта правоотношения. Полагаем, что наиболее верные знания об объекте правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве могут быть получены, если применить специально-юридическую теорию объекта правоотношения, предложенную В.А. Беловым. Объект рассматриваемого правоотношения должен рассматриваться как материальное или нематериальное благо, имманентные свойства которого определяют

<sup>12</sup> См.: Кархалев Д.Н. Объект охранительного гражданского правоотношения // Журнал российского права. 2009. №3. – С.51-58.



природу, содержание и динамику соответствующего субъективного права и обязанности. В нашем случае, речь должна идти о нематериальном благе, которое выражается в том, что лица, не задействованные в процессе строительства, но в тоже время испытывающие на себе его воздействие, должны иметь возможность беспрепятственно и самостоятельно осуществлять свои абсолютные и относительные права. Именно относительно этого блага возникают субъективные гражданские права и обязанности. Данное благо находит свое отражение в объекте права и объекте обязанности, что предопределяет их природу.

Таким образом, полагаем, что *объектом правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве следует считать нематериальное благо в виде гарантированной правом возможности самостоятельного и беспрепятственного в своем интересе осуществления принадлежащего права лицом, которое испытывает на себе негативное воздействие процесса строительства*. Следует обратить внимание на то, что выделенный объект правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве отличается от объекта деликтного обязательства. В частности нет того, что должен возмещать должник в натуре, отсутствуют действия причинителя направленные на возмещение вреда, нельзя вести речь и о подвергшемся вредоносному воздействию материальному или нематериальному благу, принадлежащему субъекту права. Фактически это является дополнительным аргументом в пользу того, что правоотношение по предупреждению причинения вреда при строительстве есть самостоятельное и отличное от деликтного обязательства правоотношение.

#### Список литературы

1. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л.: ЛГУ, 1983.
2. Гражданское право: учебник. Часть 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1998.
3. Внедоговорные обязательства. Авторское, изобретательское и наследственное право: учебное пособие / отв. ред. В.А. Рясенцев. М.: ВЮЗИ, 1980.
4. Завидов Б.Д. Общие и частные положения о возмещении вреда в гражданском и уголовном праве России // Адвокат. 1999. №5. // СПС Консультант плюс.
5. Гражданское право: учебник. Том II. Полутом 2 / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 2002.
6. Гражданское право: учебник. Часть 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1998.
7. Гражданское право: учебник. Том I / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: БЕК, 2003.
8. Гражданское право: учебник. Том I / под ред. А.Г. Калпина, А.И. Масляева. М.: Юристъ, 1997.
9. Белов В.А. Гражданское право. Общая и Особенная части: учебник. М.: АО «Центр ЮрИнфоР, 2003.
10. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2008. С.303-310
11. Белов В.А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий // Объекты гражданского оборота: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2007. С.6-76.
12. Кархалев Д.Н. Объект охранительного гражданского правоотношения // Журнал российского права. 2009. №3. С.51-58.

## OBJECT OF RIGHT ON PREVENTION DAMAGE IN CONSTRUCTION

**O.G. ERSHOV**

**Omsk Academy of the Ministry  
of the Internal Affairs  
of the Russian Federation**

**e-mail: Ershov\_@rambler.ru**

In the article the author dwells on the theory of object obligation prevention damage and general theory object civil right relation. Basing on the analysis of this theory, he determines the nature of object of right relations prevention damage in construction. The main conclusion of the article is that the object of this right relation should be regarded as a non-material value which expresses the possibility of right realization.

Key words: construction, danger, object right, prevention damage.