



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343.13/98

## СВЕДУЩИЕ ЛИЦА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КИТАЯ И РОССИИ

**С. Г. АЛЕКСЕЕВ<sup>1)</sup>****Б. А. ЛУКИЧЕВ<sup>2)</sup>**

*<sup>1)</sup>Уральский институт  
государственной противопожарной  
службы МЧС России*

*e-mail: Alexshome@mail.ru*

*<sup>2)</sup>Уральский институт  
государственной противопожарной  
службы МЧС России*

*e-mail: lukichev\_b@mail.ru*

Проведен сравнительный анализ применения специальных знаний в уголовном процессе Китая и России. Рассмотрены права и обязанности специалиста и эксперта в уголовном процессе КНР

Ключевые слова: сведущее лицо, специалист, эксперт, судебная экспертиза, суд.

Территория Российской Федерации географически расположена в восточной части Европы и северо-восточной части Азии, что обуславливает перспективы ее развития и взаимодействия с государствами Европы и Азии.

Успех взаимодействия между Российской Федерацией и евразийскими государствами во многом предопределяется тем, как глубоко мы понимаем культуру, традиции, а также особенности законодательства этих стран. И если в отношении законодательства отдельных стран континентальной Европы и Англии мы имеем определенное, хотя возможно и недостаточное знание, то в отношении законодательства стран Азии, мы, как правило, имеем поверхностное или обыденное представление. Обусловлено это, прежде всего тем, что очень сложно найти в Интернете русифицированные первоисточники процессуального права зарубежных государств. В связи с этим достаточно интересными становятся сравнительные исследования отдельных положений действующего законодательства стран Азии и России, в том числе и в области уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Не секрет, что сегодня одной из наиболее динамично развивающихся стран в Восточной Азии является Китайская Народная Республика (далее – КНР). Реформирование

<sup>1</sup> Хуан Сян. Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая). М.: Городец, 2009; Люй Сяосэн, Чжан Жучжэн. К вопросу о повышении эффективности и качества судебной экспертизы // Мат. Межд. научно-практ. конф. «Актуальные вопросы судебных экспертиз». Иркутск: ВСИ МВД России, 2010. – С. 68-70.



всех сфер жизнедеятельности в КНР проводится более тридцати лет и включает совершенствование не только политических, экономических и общественных отношений, но также перестройку действующих правовых основ, соответствующих современным условиям развития китайского общества.

Проводимое в КНР реформирование и совершенствование правовой системы осуществлялось с учетом зарубежного опыта и, прежде всего, советского. Обусловлено это было тем, что правовые реформы во многом были ориентированы на международные стандарты. И, кроме того, в историческом прошлом на правовую систему Китая огромное влияние оказывало советское законодательство. Это, в частности, характерно и для китайского уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальный кодекс КНР принят Всекитайским собранием народных представителей 1 июля 1979 года. В последующем поправки в УПК были внесены Постановлением Всекитайского собрания народных представителей 17 марта 1996 года. Это указывает на определенную стабильность УПК КНР. Он состоит из 5 разделов, 17 глав и 225 статей<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ принят Государственной думой Российской Федерации 22 ноября 2001 года. С момента принятия нового российского УПК в него внесились изменения и дополнения свыше 80 раз, что свидетельствует о постоянном его развитии и совершенствовании. Структура Кодекса состоит из 6 частей, 19 разделов, 56 глав и более 470 статей<sup>3 4</sup>.

Сведущими лицами, т.е. лицами, обладающими специальными знаниями в уголовном судопроизводстве Китая и России, являются специалисты и эксперты.

Процессуальной фигуре специалиста в УПК КНР посвящена только одна статья, согласно которой, специалист – это лицо, обладающее специальными познаниями. Он может быть назначен либо приглашен для участия под руководством следователя в проведении осмотра и освидетельствования места происшествия, предметов, личности и трупа (ст. 101 УПК КНР). Тогда как в УПК РФ – специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями. Он привлекается к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ).

Эксперт, согласно УПК КНР, – это лицо, обладающее специальными познаниями. Он может быть приглашен в уголовный процесс в целях выяснения обстоятельств дела и разрешения вопросов по делу, требующих специальных познаний (ст. 119 УПК КНР). Тогда как в УПК РФ – эксперт – это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК РФ).

Эксперт, согласно положениям ст. 82 УПК КНР, относится к участникам процесса. К участникам процесса также относятся: сторона в деле, законные представители, представители в процессе, защитники, свидетели и переводчики (п. 4 ст. 82 УПК КНР). Народный суд, народная прокуратура и органы общественной безопасности КНР обязаны, в соответствии с законом, обеспечить участникам процесса осуществление ими своих процессуальных прав (ст. 14 УПК КНР).

По российскому уголовно-процессуальному законодательству эксперт и специалист также относятся к участникам уголовного судопроизводства. Согласно п. 58 ст. 5 УПК РФ участники уголовного судопроизводства – это лица, принимающие участие в уголовном судопроизводстве. Раздел II УПК РФ к участникам уголовного судопроизводства относит – суд (гл. 5 УПК), стороны, выполняющих на основе состязательности функ-

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс КНР (по состоянию на 28 июня 2009 г.). Сайт Законодательство Китая. [Электронный ресурс]. URL: [http://chinalawinfo.ru/category/procedural\\_law/law\\_criminal\\_procedure](http://chinalawinfo.ru/category/procedural_law/law_criminal_procedure) (дата обращения 30.01.2011).

<sup>3</sup> С учетом статей «прим.» в УПК РФ содержится 486 статей.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»



цию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения (п. 45, 46, 47 ст. 5; гл. 6, 7 УПК), а также иных участников уголовного судопроизводства (гл. 8 УПК). Эксперт и специалист, согласно гл. 8 УПК РФ, отнесены к иным участникам уголовного судопроизводства, т.е. лицам, вовлекаемым в уголовный процесс. В китайском уголовно-процессуальном законодательстве такого деления участников судопроизводства нет. При этом следует отметить, что УПК КНР к сторонам в деле относит потерпевшего, лицо, подавшее частную жалобу, подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления, истца и ответчика по дополнительному гражданскому иску (п. 2 ст. 82 УПК КНР).

В УПК РФ решение об отводе эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу принимается дознавателем, следователем, а также судом. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей (ст. 70, 71 УПК). В то время как в УПК КНР прямых указаний об отводе эксперта и специалиста не содержится. Но статья 31 УПК КНР распространяет на экспертов действие ст. 28, 29, 30 УПК КНР. Указанные статьи УПК КНР определяют:

- наличие определенных обстоятельств, при которых судья, прокурор и следователь обязаны заявить самоотвод (ст. 28 УПК);
- прямой запрет для судьи, прокурора и следователя встречаться с участвующими в деле сторонами либо их доверенными, а также принимать от них приглашения и подарки (ч. 1 ст. 29 УПК);
- юридическую ответственность судьи, прокурора и следователя за нарушение требований, указанных в ч. 1 ст. 29 УПК КНР (ч. 2 ст. 29 УПК);
- порядок отвода, заявленный судье, прокурору и следователю (ст. 30 УПК).

Несомненно, в связи с усилением мер борьбы с коррупцией в Российской Федерации на основании Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>5</sup>, требования, указанные в ст. 29 УПК КНР, заслуживают самого непосредственного внимания российского законодателя. В действующем законодательстве Российской Федерации указанные требования разрешены лишь частично. Например, в п. 1 ч. 4 ст. 57 УПК РФ эксперту запрещено без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы. В Федеральном законе РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>6</sup> (далее – ФЗ «О ГСЭД») содержится прямой запрет эксперту вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела (ст. 16 ФЗ «О ГСЭД»).

Согласно ст. 119 УПК КНР судебная экспертиза назначается в целях выяснения обстоятельств дела, разрешения вопросов по делу, требующих специальных познаний. В то время как УПК РФ не содержит целей назначения судебной экспертизы.

После проведения экспертизы, согласно ст. 120 УПК КНР, эксперт должен составить и подписать экспертное заключение, а медицинское учреждение поставить на нем печать. Проведение повторной медицинской либо психиатрической судебной экспертизы осуществляется медицинским учреждением, назначенным народным правительством провинциального уровня.

Ст. 204 УПК РФ, определяющая структуру заключения эксперта, не указывает, что экспертное заключение должно быть подготовлено в письменном виде и подписано. С точки зрения формальной логики это может означать, что теоретически возможно его составление в аудио или видеозаписи, в электронной или устной форме, оформляемое при допросе эксперта следователем или судом. Однако следует отметить, что ст. 204 УПК необходимо рассматривать в системном единстве со ст. 80 УПК, разъясняющей термины «заключение и показания эксперта и специалиста». Согласно ч. 1 ст. 80 УПК – заключе-

<sup>5</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (принят ГД ФС РФ 19.12.2008). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.04.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



ние эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. И, кроме того, в ч. 1 ст. 25 ФЗ «О ГСЭД» также указано, что эксперт или комиссия экспертов на основании проведенных исследований и с учетом их результатов, дают письменное заключение и подписывают его от своего имени. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В УПК КНР определена обязанность следственных органов доводить до сведения подозреваемого и потерпевшего заключение эксперта, а также право подозреваемого и потерпевшего ходатайствовать о проведении повторной или дополнительной экспертизы (ст. 121 УПК КНР). Тогда как в соответствии со ст. 195 и 206 УПК РФ в обязанность следователя входит:

- знакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении экспертизы (ч. 3 ст. 195 УПК);

- предъявлять заключение эксперта, а также протокол допроса эксперта подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, при этом разъяснять им право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК). Кроме того, ст. 198 УПК РФ определяет следующие права подозреваемого, обвиняемого, его защитника:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заключением эксперта и протоколом его допроса (п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК);

- ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении (п. 2 ч. 1 ст. 198 УПК).

Потерпевший, согласно требований УПК РФ, также пользуется правами, предусмотренными п. 1 и 2 ч. 1 ст. 198 УПК (ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 198 УПК).

В соответствии с УПК КНР заключение эксперта является одним из видов доказательств (п. 7 ст. 42 УПК). Аналогичное положение в отношении заключения эксперта содержится и в УПК РФ. При этом следует отметить, что УПК КНР не рассматривает показания эксперта и специалиста в качестве доказательств, как это определено в п. 3, 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Ст. 36 УПК КНР предоставляет право защитнику знакомиться с материалами судебных экспертиз и делать необходимые выписки и копии со дня рассмотрения народной прокуратурой дела для предъявления обвинения. Другие защитники (представители организаций, опекуны, родственники, близкие друзья, рекомендованные подозреваемым и обвиняемым) получают это право только с разрешения народного Суда (ч. 1 ст. 36 УПК КНР). Тогда как в УПК РФ указано, что защитник вправе выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств только по окончании предварительного расследования (п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК).

Согласно ст. 122 УПК КНР срок проведения психиатрической экспертизы в отношении подозреваемого не засчитывается в срок производства по делу. Тогда как в ч. 3 ст. 203 УПК РФ указано, что в случае помещения подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение в соответствии со ст. 172 УПК, прерывается до получения заключения экспертов. При этом следует учитывать, что при производстве судебно-психиатрической экспертизы производство по уголовному делу не приостанавливается (т.е. срок предварительного расследования не прерывается), а время принудительного нахождения подозреваемого в медицинском или психиатрическом стационаре засчитывается в срок содержания его под стражей (п. 3 ч. 10 ст. 109 УПК). Срок предварительного расследования может прерываться только при приостановлении уголовного дела. Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия определены в ст. 208 УПК РФ.

УПК КНР содержит требования, согласно которым народный суд после принятия решения о начале судебного разбирательства обязан не менее чем за три дня до начала судебного разбирательства оповестить экспертов (ч. 4 ст. 151 УПК КНР). Тогда как ст. 282 УПК РФ определяет только право суда о вызове экспертов для допроса. И, кроме того, в



УПК РФ не заложено временной регламентации оповещения экспертов об этом. Например, для сторон, участвующих в уголовном судопроизводстве этот срок составляет не менее 5 суток (ч. 4 ст. 231 УПК РФ).

Из содержания ст. 156 УПК КНР следует, что эксперт допрашивается по правилам допроса свидетеля. С разрешения председательствующего в суде участники судебного процесса могут задать вопросы эксперту. Тогда как в УПК РФ указано, что следователь и суд вправе, по собственной инициативе либо по ходатайству сторон, допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им ранее заключения (ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 282 УПК). При этом следует отметить, что допрос эксперта, в соответствии с указанными статьями УПК РФ, содержит свою особую регламентацию.

Достаточно интересно содержание ст. 157 УПК КНР, из которого следует, что государственный обвинитель и защитник должны предъявить суду вещественные доказательства, не приобщенные к материалам дела. Не поступившие в суд протоколы показаний свидетелей, экспертные заключения, протоколы осмотра и другие документы, выступающие в качестве доказательств, должны быть представлены для их опознания сторонами в деле и оглашены в суде. Судья должен заслушать мнения государственного обвинителя, сторон в деле и защитника. И, кроме того, ст. 37 УПК КНР наделяет адвоката-защитника, с согласия свидетеля либо других соответствующих органов и лиц, предоставлять им собранные по данному делу соответствующие материалы, а также ходатайствовать перед народной прокуратурой, народным судом о сборе и получении дополнительных доказательств. Адвокат-защитник, с разрешения народной прокуратуры либо народного суда, а также с согласия потерпевших или их близких родственников, может предоставлять им соответствующие материалы, собранные по данному делу. Что определенным образом свидетельствует о наличии отдельных элементов состязательности в уголовном судопроизводстве КНР.

УПК РФ также наделяет защитника с момента допуска к участию в уголовном деле следующими определенными правами:

- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи (п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК). При этом, защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86 УПК);
- привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК);
- заявлять ходатайства и отводы (п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК);
- ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении (п. 2 ч. 1 ст. 198 УПК).

В ст. 165 УПК КНР предусмотрено право суда на продление срока судебного разбирательства, если существует необходимость в проведении новых или дополнительных экспертиз. Тогда как в ст. 253 УПК РФ определены основания для отложения или приостановления судебного разбирательства. Согласно ч. 1 ст. 253 УПК РФ при невозможности судебного разбирательства в связи с необходимостью истребования новых доказательств суд выносит определение или постановление о его отложении на определенный срок. Одновременно принимаются меры к истребованию новых доказательств. При этом следует учитывать, что процессуальный срок в соответствии с ч. 2 ст. 129 УПК может быть продлен лишь в случаях и порядке, которые установлены УПК РФ.

В УПК КНР закреплена обязанность председательствующего суда объявить участников судебного заседания, включая экспертов, а также сообщить участвующим в деле сторонам об их праве заявить отвод членам судебной коллегии, секретарю, государственному обвинителю, эксперту и переводчику (ст. 154 УПК). Определено право суда на назначение и производство судебных экспертиз (ст. 158 УПК), допрос эксперта (ст. 156 УПК), а также право сторон, защитника и представителя ходатайствовать о проведении новых экспертиз в уголовном процессе (ст. 159 УПК). В целом эти положения УПК КНР аналогичны требованиям, которые имеются в ч. 3 ст. 195, ст. 266, 282, 283 УПК РФ.

В заключении следует отметить, что уголовное судопроизводство Китайской Народной Республики имеет много общих черт с уголовным процессом Российской Федера-



ции. Обусловлено это тем, что в историческом прошлом на правовую систему Китая и России огромное влияние оказало советское законодательство. И, кроме того, проводимые в КНР и России реформы действующих правовых основ во многом были ориентированы на международные стандарты. Вместе с тем, следует признать, что китайский законодатель не стремился на уровне УПК детализировать процессуальный статус сведущих лиц, а также процесс производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве. Специалист, согласно требованиям УПК КНР, привлекается в уголовный процесс для содействия в осуществлении процессуальных действий, тогда как эксперт для выполнения обязанности по обеспечению доказательств.

Проведенный сравнительный анализ применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве Китая и России, предоставляет возможность по-новому взглянуть на отечественный институт сведущих лиц и расширить наше представление о процессуальной деятельности по применению специальных знаний в судопроизводстве зарубежных государств.

#### Список литературы

1. Хуан Сян. Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая). М.: Городец, 2009. 96 с.
2. Люй Сяосэн, Чжан Жучжэн. К вопросу о повышении эффективности и качества судебной экспертизы // Мат. Межд. научно-практ. конф. «Актуальные вопросы судебных экспертиз». Иркутск: ВСИ МВД России, 2010. С. 68-70.
3. Уголовно-процессуальный кодекс КНР (по состоянию на 28 июня 2009 г.). Сайт Законодательство Китая. [Электронный ресурс]. URL: [http://chinalawinfo.ru/category/procedural\\_law/law\\_criminal\\_procedure](http://chinalawinfo.ru/category/procedural_law/law_criminal_procedure) (дата обращения 30.01.2011).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (принят ГД ФС РФ 19.12.2008). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон РФ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.04.2001). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### EXPERT WITNESSES IN CRIMINAL PROCEDURE IN CHINA AND RUSSIA

**S. G. ALEXEEV<sup>1</sup>**

**B. A. LUKICHEV<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Ural Institute of Fire State Service of Russian Emercom*

*e-mail: Alexshome@mail.ru*

<sup>2</sup>*Ural Institute of Fire State Service of Russian Emercom*

*e-mail: lukichev\_b@mail.ru*

Comparative research of using of special knowledge in criminal legal procedure in China and Russia is discussed in the paper. The rights and obligations of a specialist (a technical witness or a fact witness) and an expert witness in criminal legal procedure of the Peoples Republic of China are considered in the article.

Key words: technical witness, fact witness expert witness, forensic examination, court.